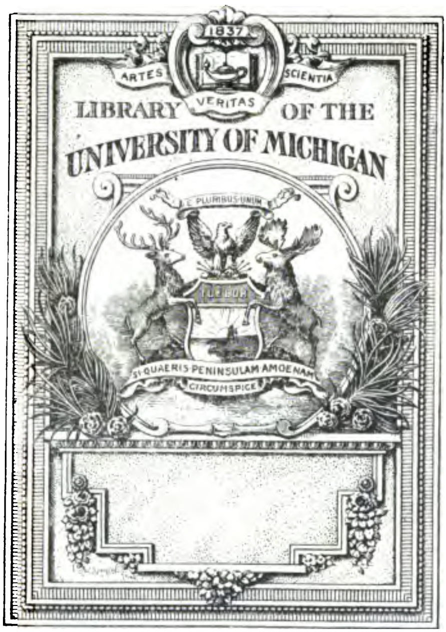

1837
ARTES
SCIENTIA
VERITAS
LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF MICHIGAN
E PLURIBUS UNUM
TUEBOR
SI QUAERIS PENINSULAM AMOENAM
CIRCUMSPICE

1. Friedersdorff, F. Livius u. Polybius.

2. Michael, W. De ratione, qua Livius.

3. Virck, H. Quellen d. Livius u. Dionysios.

LIVIUS ET POLYBIUS
SCIPIONIS RERUM SCRIPTORES.

DISSERTATIO

QUAM

AD SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES

IN

ACADEMIA GEORGIA AUGUSTA

RITE OBTINENDOS

SCRIPSIT

F. FRIEDERSDORFF

HALBERSTADIENSIS.

GOTTINGAE MDCCCLXIX.

TYPIS EXPRESSIT OFFICINA ACADEMICA DIETERICHIANA.

GUIL. FR. KAESTNER.

VIRIS ILLUSTRISSIMIS

ERNESTO DE LEUTSCH

HERMANNO SAUPPE

HASCE STUDIORUM PRIMITIAS

D. D. D.

AUCTOR.

LIVIUS ET POLYBIUS,

SCIPIONIS RERUM SCRIPTORES.

De fontibus decadis tertiae Livianae scripturo magna se offert multitudo eorum, qui de libris XXI et XXII doctas quaestiones instituerunt; de libris posterioribus decadis III post Lachmannum nemo fere accuratius disputavit. Cuius disputationis summum discrimen cum in eo versetur, ut origo similitudinis Livii et Polybii explicetur, similitudo autem illa non solum in libris XXI—XXII Livii, sed multo magis etiam in posterioribus inveniatur, is mihi ad difficilem quaestionem solvendam haud spernenda videtur addere, qui posteriorum librorum verum fontem invenerit; quo cognito et cum libris XXI—XXII comparato, quid discriminis inter utrumque intercedat, et quibus in rebus consentiant, facile apparebit. Quod cum non sine aliqua difficultate fieri posse intelligerem, opus aggressus sum non virium fiducia, neque ut cum hominibus doctis iniquum certamen inirem, sed quia res ipsa inter legendum et comparandum magis magisque me alliciebat.

Etenim cum Livii libros lectitarem et Polybium non ita raro adirem, primum me cepit similitudo librorum Livii XXI—XXII et Polybii III; deinde, cum pergerem in legendo, praeter eas partes, quas sine dubio ex Polybio desumptas putabam, iterum inveni similitudinem in libris XXVI—XXX

Livii et X—XV Polybii: quibus saepius perlectis cum omnes Livii partes, quae cum Polybio consentirent, ad Scipionis expeditiones in Hispaniam et in Africam pertinere viderem, ceteras autem Livii narrationes a Polybio diversissimas cognoscerem esse, facere non potui, quin de illarum rerum origine paullo accuratius quaestionem instituerem.

Itaque non erit huius loci, Livii libros XXI—XXII cum Polybii III comparare; permulti enim homines docti de his libris scripserunt [1]), alii aliam sententiam professi, plerique autem F. Lachmannum secuti, qui in commentatione: de fontibus historiarum Titi Livii. (Gottingae 1822. 1829) inde a libro XXI Polybium Livii esse fontem dixerat.

Ac maxime quidem Niebuhrium laudabant, quippe qui, ut homo summae doctrinae ac sagacitatis, quamquam non prorsus recte, tamen rectius quam ceteri de ratione judicasset, quae inter Livium et Polybium intercederet. Dicit igitur. (De historia Roman. praelect. ed. Schmitz. p. 84) „Livius tum demum, cum de rebus Philippi, regis Macedonum, dicturus esset, Polybium adiit.“ Rectissime quidem; sed infra: p. 204—205. „Sed nonnullis in partibus velut in pugna Cannensi, Livius accuratissime Polybium sequitur.“ — Itaque ne illius quidem viri judicium sibi constat; quod eo

1) Cfr. C. Peter, Über die Quellen des XXI—XXII Buches des Livius programm. Portens. 1863; qui inde a Livii l. XXI. quae cum Polybio consentiant, Polybio; reliqua L. Caelio Antipatro deberi putat; quem sequitur: O. Meltzer, De L. Caelio Antipatro belli punici secundi scriptore. Halle 1867. — Tillmanns, annales philolog. B. 83. p. 844 ff. a libro XXIII Polybium putat fontem. — Nitzsch, Kieler Monatszeitung für Wiss. u. Litt. Kiel. Januar 1854, in libris XXI—XXII Livii et in III Polybii communem fontem putat esse: Q. Fabium Pictorem, nunc aliam sententiam profitetur: v. Sybels histor. Zeitschrift 1864. B. 11. p. 1 ff., ubi Silenum communem fontem esse dicit; quam sententiam magis explanavit: C. Böttcher, Quaestiones criticae de T. Livii libro XXI—XXII fontibus. Regiomont. 1867. — C. Bajack, de Sileno, scriptore Hannibalis. Regiomont. 1859. — Schwegler, röm. Geschichte. B. I. p. 110. — Lucas, de ratione, qua Livius in libris historiarum conscribendis usus est opere Polybiano. Glogau Osterprogr. 1854. p. 17. Michael, In wie weit hat Livius den Polyb. benutzt? Torgau. Progr. 1859.

magis miremur, cum jam Lachmannus II, p. 32 largius exposuerat, in hac ipsa pugna Cannensi describenda Livium a Polybio longe diversum esse.

Sed qui Nissenii accuratas quaestiones de genere scribendo Liviano inspexerit, cognoscet, omnes illos saepius quasi falsam quandam speciem sectari ac rerum verborumque fallaci similitudine deceptos inter se pugnantia aut non vidisse, aut facili modo explicanda putavisse. (H. Nissen, Quaestiones criticae de fontibus decadis IV et V Livianae. Berolini 1863).

Censebant enim, Livii opus ex tribus quasi partibus compositum esse; ex una, (ut recentiorum verbis utar) quam mere polybianam, ex altera, quam mere annalisticam, ex tertia, quam his duabus partibus inter se conjunctis et coaugmentatis genus scribendi mixtum appellabant [2]). Sed genus illud mixtum omnino ferri non posse jam inde apparet, quod iis tantum locis inveniri potest, qui cum maxima ex parte Polybium autorem videantur sequi, nonnullis rebus, iisque falsis, ex annalibus desumptis magis depravati, quam correcti sunt; quod autem nunquam loci, in universum annalium modo conscripti, ex pragmatia Polybiana aucti et amplificati sunt. Videbant hoc antiqui; sed mirabantur tantum, quod Livio studium fuisset, falsis narratiunculis et fabellis narrationem Polybii maculandi [3]).

Accedebat ad hunc errorem alius. Liber III enim Polybii et ll. XXI—XXII Livii cum soli integri essent conservati, aptissimi putabantur ad comparandum. Et recte quidem; sed in eo errabant, quod eandem rationem, quam in his libris etiam in ceteris inter duos illos scriptores intercedere

2) Lucas. l. l. p. 17.: Livius aut res a Polybio narratas iis, quae apud annalium scriptores legebantur, amplificavit, aut artius eas contraxit. cfr. O. Meltzer, de Caelio Antip. p. 45. Similiter judicat. C. Peter. l. l. p. 73.

3) Deluc, in epistola bibliothecae universali Genev. 1819. II, p. 50 sq. insita (Lachmann II, 91): En général j'ai remarqué dans le petit nombre de chapîtres de Tite Live, que j'ai eu occasion de comparer avec ceux de Polybe, que toutes les fois, que le premier auteur en copiant le second, y ajoutait ou y changait quelque chose, il se mettait en contradiction avec lui même, ou il en resultait quelque absurdité.

credebant. Livius enim in decade tertia raro ex Polybio descripsit, saepissime in quarta et quinta, quod jam Michael l. l. ita perspexerat, ut non multum a veritate aberraret[4].

Sed prorsus nulla causa fuit, cur inter Livium et Polybium his locis aliam rationem intercedere putarent, quam inter Livium et Dionysium, qui saepe inter se consentiunt, sed quorum consensus ex veteribus annalibus est derivandus, quos uterque secutus est[5].

Haec igitur homines docti ante Nissenium. Ille autem (Quaestiones criticae etc.) Livio cum Polybio comparato perspexit, Livium autores, quos secutus est, non amplificavisse et correxisse, sed descripsisse; (p. 80—82) modo tardius, modo celerius; (p. 33 infine) quid intersit inter annales et Polybium eum non semper vidisse, nisi ubi illi mentiendi voluptati nimis se dedissent; (p. 50 an. 9). Si utrorumque narrationes conjunguntur, nulla cura adhibita juxta se ponuntur; (p. 107). Quare saepius accidit, ut eadem res, quae apud utrosque prorsus aliter narrata erat, bis apud eum legatur, neque Livius videatur perspexisse, has narrationes inter se non convenire. (p. 120 sq.).

Nunquam autem res inter se contaminavit, quod Peterus eum simili ratione, qua combediarum scriptores, fecisse dicit (cfr. Nitzsch, in museo rhenano XXIII, p. 600—601).

Quod Nissenii judicium secutus Boettcher Regiomonti 1867 de fontibus librorum Livii 21—22 scripsit[6], cui cum

---

4) p. 16. „Es sind nach meiner Meinung nur die Ereignisse in Griechenland, Macedonien, Asien und Aegypten, für die Livius den Polybius als Hauptquelle benutzt hat, aber auch so treu benutzt hat, dass er bis zum 45. Buche für — Polybius einen fast vollkommenen Ersatz gewährt"; recte, sed in eo erravit, quod in decade tertia Livium nunquam ex Polybio dicit descripsisse; cfr. Lachmann II, p. 51—52; qui jam senserat, „*non eodem modo* quo in decade tertia etiam *in quarta Polybium esse conversum.*"

5) C. Peter, progr. Anclam. 1853. Das Verhältniss des Livius und Dionysius von Halicarnass zu einander und zu den ältesten Annalisten p. 11—12.

6) Nitzsch, v. Sybels histor. Zeit. 1864 p. 20. — M. Buchholz: Quibus fontibus Plutarchus in vitis Fabii Maximi et Marcelli usus sit. Gryphswald. 1865.

in universum recte disputavit, de summa rerum erit assentiendum, eo, communem esse fontem, quem in his libris et Livius et Polybius secuti sint, (p. 26 etc.); quae eum non recte demonstrasse putamus, infra explicabimus. Priores igitur libros decadis III. mittamus, quaestionemque de posterioribus instituamus.

Quorum maximam fere partem, si Nissenium sequimur, apparet, annales auctores habere ac recte homines doctos judicasse, cum solas res Graecas ex Polybii pragmatia desumptas esse dicerent. Hic Nissenius quidem (p. 85) polybiana putat oppugnationem Syracusarum XXIV, 4—7; 21—39 XXV, 23—31 expugnationem Tarenti, XXV, 7—11. XXVIII, 5—8. XXIX, 12. bellum cum Philippo, XXIV, 40. XXVI, 24—26. XXVII, 29—32. quibus equidem addiderim pugnam navalem ad Tarentum XXVI, 39, defectionem Metapontinorum et Thurinorum XXV, 15, et nonnulla alia, de quibus dubitari possit.

Sed non cadunt in hanc regulam, quae in libro Liv. XXIX de crudelitate Plemminii in Locrenses ac de ejus accusatione apud senatum narrantur[7]); quae quamquam ad urbem graecam pertinent, tamen Romanum habent auctorem atque ejus quidem factionis, quae Scipionis gloriae detrectare studebat. (L. XXIX, c. 8—9. 16—22) cfr. Weissenborn ad 29, 9, 12. H. Peter: De fontibus Plutarchi in Vitis Romanorum conscribendis p. 51—56. Ad has igitur partes, quae ex Polybio desumptae videntur, proxime accedunt aliae quaedam, quae cum Polybii fragmentis simillimae sint, tamen nonnulla habent ab iis aliena, ita ut ab iis, qui Lachmanni sententiam sectabantur, ad genus mixtum fere pertinere dicerentur. Quas partes cum in libris Livii XXVI—XXIX invenire putarem, omissis libris XXI—XXIII mihi perquirendas proposui, simul ut fontem earum, quantum fieri posset, perspicerem. Atque causas quidem, cur haec capp. a reliquis diversa putaverim, omnes recensere, non esset hujus loci; certe consensus cum Polybii fragmentis gravissima erit causa. Ab hoc igitur

7) Videntur ad eundem fontem pertinere XXIV, 7—9; ubi Fabius laudibus effertur; (XXIV, 9, 11) et XXVIII, 40—45; hic quoque fons cum voluptate quadam narrat, quam infesti patres et tribuni Scipioni fuerint. cfr. H. Peter l. l.

consensu cum in judicio de ceteris capp. ferendo sit exeundum, id jam per se patet, de iis rebus omnino agi non posse, quae ad magistratus creandos, prodigia recensenda, alia, quae in annalibus perscripta erant, pertinent, qualia sunt XXVI c. 1—4; c. 21—24; c. 26—37. XXVII, c. 4—11; c. 20—27; c. 33, 6—38. XXVIII, c. 4, 5—7; c. 9—12. Quae cum a Polybio prorsus abesse debeant, missa faciamus; sed ea quoque, quae res in Italia ab Hannibale et contra eum gestas continent, aut a Polybio prorsus dissentiunt, aut talia videntur, ubi fragmenta nos deficiunt, vix ut in pragmatia locum habuisse possint. Sic apud Livium XXVI, c. 14—17 in narranda Capuae oppugnatione traditur, Fulvius consul una cum legionibus Capua relicta Hannibalem ad Romam secutus esse, quam narrationem nihil crediderim esse, nisi imitationem notissimi illius itineris Neronis contra Hasdrubalem. Liv. XXVII, c. 43, 9. Polybius autem contrarium affert: IX, 7, 7 μόνον ἐπὶ τῆς πολιορκίας τοὺς περὶ τὸν Ἄππιον, dicitque IX, 8 Consules dilectu forte sub id ipsum tempus instituto, subitarium exercitum contra Hannibalem eduxisse. — Idem quadrat in ea, quae in Liv. libro XXVII leguntur, ac maxime in ea, quae de pugna ad Metaurum narrantur, quamquam nonnullis in rebus cum Polybio videntur consentire. Sed apud Livium legimus, XXVII, 47, 9 Hasdrubalem a ducibus desertum ad pugnam coactum esse; Polybius XI 3, 1 Gallos vino repletos circa vias stratos fuisse narrat, quos Livius somno fatigatos in terram delapsos dixerat.

Sed res in Hispania et in Africa a Scipione gestae fere semper eodem modo, quo a Polybio exponuntur; nonnunquam etiam iis, quae in Italiae rebus gestis narrandis afferuntur, prorsus repugnant. Sic in rebus Scipionis tradendis nunquam dicitur, Hasdrubal sibi proposuisse in Italiam trajicere, immo post pugnam ad Baeculam factam demum videtur hoc consilium cepisse; quod in iis partibus, quae ad res Italiae pertinent, saepius legitur, XXVII, c. 6. c. 7. c. 35, 8; Romanique hoc nuntio perculsi dictatorem dicunt. Accedit, quod XXVI, 51, 3 Laelius Carthagine nova a Scipione Romam mittitur; annales autem XXVII, 7 dicunt, eum Tarracone esse profectum. Quibus praemissis ad ea capita, quae res

Hispaniae et Africae continent, quae Polybio simillima neque tamen ex eo desumpta diximus, nos convertamus.

Ac primum quidem, si narrationes rerum in his terris gestarum perlustramus, haeremus in libro XXV, c. 32—39. Etenim cum in hoc libro res in Italia gestae accuratissime explicentur, nominibus regionum, urbium, vicorum additis; mirum quantum earum rerum in Hispania sit scriptoris ignorantia. Publius igitur et Cn. Scipio ex hibernis, quae ignota sunt, proficiscuntur; c. 32, 1; alter contra Magonem, alter contra Hasdrubalem interfacturus, quos ubi versentur ignoramus, nisi quod Magonem quinque dierum iter abesse audimus [8]). Publius autem a Poenis circumventus cum exercitu deletur paucis perfugis relictis c. 35, 15; neque dicitur, quo loco. Cneius contra ab Hispanis destistutus se recipit, neque dicitur, in quam regionem; Poeni eum persecuti circumveniunt, neque dicitur, quo loco. c. 35—36. Nunc demum c. 37, 8 audimus, Poenos Hiberum transiisse, unde apparet, quae ante narrata erant, in ulteriore Hispania gesta esse; Marcius autem, eques Romanus, parvo exercitu collecto primum Poenos a vallo coercet, tum una nocte duo castra Poenorum opprimit capitque, vix nuntio cladis relicto.

Itaque intra septem capitum spatium omnes Poeni non minus misere perierunt, quam Romani; nos autem cum ex tota descriptione, tum ex iis quae sequuntur, suspicionem capimus, res non ita gestas esse, sicut Livius narrat [9]) Haec omnia enim magno verborum splendore ornata atque arte rhetorica expolita inter pulcherrimas operis Liviani partes referuntur; atque videtur scriptor ex hac narratione, quamquam omni regionum definitione et rerum inter se nexu caret, quasi gaudium quoddam percepisse [10]).

---

8) Accedit, quod locus non ab omni graviore corruptela vacat; sic c. 32, 2 pro »Ibi« malis nomen urbis legi; poteras de »Ide« vel »Ibe« (L. XXVIII, 21, 7) cogitare; etiam Amtorgis, c. 32, 5, vel Antorges, c. 32, non potest recte habere; prorsus corrupta sunt c. 33, 2—3. Etiam ratio belligerendi c. 32, 4—6 et 32, 10 non perspicitur.

9) De difficultatibus chronologicis huius loci cfr. U. Becker, Vorarbeiten zu einer Geschichte des 2ten punischen Krieges (in Dahlmanns Forschungen II, 2); p. 113—114.

10) Non sine aliqua veritatis specie Claudium, qui Annales Acilianos

Idem fere quadrat in Liv. XXVI, c. 17, ubi C. Neronem Capua capta a patribus cum duabus legionibus in Hispaniam missum narrat, a quo Hasdrubal inclusus fraude punica dicitur evasisse. Sed ne hic quidem fons sanus atque integer nominari potest. Nomina quidem urbium Iliturgis et Mentissae in finibus Ausetanorum afferuntur, prope lapides atros, ubi Hasdrubalis erant castra, c. 17, 4; sed hoc ipsum quam maxime dubium esse, omnes editores viderunt. Ausetani enim prope Hiberum incolebant, Liv. XXI, 23, 2. XXIII, 49, 5: urbes Iliturgis vero et Mentissa in finibus Oretanorum et Turdulorum erant sitae. Liv. XXIV, 41, 8. Strabo III, 2, 1. Sin autem contra codicum auctoritatem Ausetanos in Oretanos mutamus, procul ab Hibero Neronem dicimus progressum; Sed c. 20, 2 Scipio milites laudat, quod omnibus Hiberum agro hostes arcuissent; neque dicit, eos flumen esse transgressos; idemque in oratione apud milites c. 41, 25 res a Nerone et a Marcio gestas aeque ignorat. cfr. etiam Polybium, X, 6, 4: ὡς τάχιστα ἴδωσι διαβάντες X, 6, 6. X, 7, 3—4, qui copias Scipione duce primum Hiberum transiisse affert. — Accedit, quod si Nero cum tantis copiis in Hispaniam pervenerat Hiberumque transgressus Hasdrubalem ad summam inopiam redegerat, sane mirum est, primum quod c. 18, 1 nullus populus Hispanorum dicitur a Poenis defecisse, tum quod Romae ejus rei mentio omnino non fit; sed summus maeror ob interfectos Scipiones summusque metus omnes capit, ita ut imperatorem vix possint invenire [11]). Illud quoque commemorandum est, Neroni, qui usque ad c. 17 in Ca-

ex graeco in latinum sermonem vertit, Livii fontem esse dicas; nam ex iis annalium scriptoribus, quos c. 39, 12. 39, affert, solus Claudius eadem, quae Livius videtur narrasse. — Ad veritatem proxime accedit Piso. c. 39, 15 cfr. Polybius X, 6, 2. et 7, 1 cfr. Becker, Vorarbeiten p. 109. in annotat.

11) Quae Weissenborn ad c. 18 anotavit, has difficultates omnino non removent; mihi videntur patres, cum L. Marcium, ducem turbulentum, praetorio officio nollent fungi (cfr. Liv. XXVI, 1, 9,) alium misisse, qui exercitum ab eo acciperet, C. Neronem. Cujus res gestae, non sane praeclarae, postea, cum ipse ob Hasdrubalem victum clarior factus esset, in majus auctae sunt. cfr. Liv. XXVIII, 44, 9 qui locus ad nostrum spectat.

pus oppugnandis versatus erat, vix tantum temporis suppetiisse, ut adversus Hasdrubalem eadem aetate res gerere potuisset.

Sed si c. 18 et quae sequuntur, intuemur, omnia prorsus aliter se habent. Res a Marcio et a Nerone gestae non multum profecisse videntur; tres enim exercitus Carthaginiensium omnem ulteriorem provinciam obtinent; Liv. XXVI, 20, 6 novus imperator, P. Cornelius Scipio, populi suffragio creatus in provinciam mittitur; cujus iter accuratissime describitur, c. 20, 10; atque, id quod maximum est, in fragmentis Polybianis inde ab hoc loco tantum cum Livio consensum et rerum et verborum invenimus, ut comparationem instituere, summi momenti videatur esse. Pol. X, 1—21, 34—41 Liv. XXVI, c. 18—c. 20, 6. c. 40—51. XXVII, c. 17—20.

Lachmannus igitur II, 48—49 putat, c. 20 non esse polybianum; c. 40 et quae sequuntur, omnia ad Polybium pertinere, sed ampliores etiam annales esse usurpatos. — Quod ad c. 20 recte perspexit homo doctus. Livius etiam c. 18—19 Scipionem imperatorem creatum narrat, additque descriptionem morum summi viri, de quo eaedem fere fabulae, quae de Alexandro Magno afferuntur, c. 19, 7. Eadem apud Polybium leguntur, quamquam alio modo. Quae Liv. de Scipionis creatione c. 18, 6—11 dicit, prorsus desunt; narratur autem Polybio teste, quomodo aedilis factus sit, X, 4—5; qua in narratione nonnulla inveniuntur, quae Livii verbis similia sunt, cfr. Polybius X, 5, 2. Livius XXVI, 18, 7.

In Scipionis autem moribus describendis Polyb. X, 2, 12—13 dicit, eum omni superstitione liberum multitudinis animos sibi propitios reddidisse, cum se cum diis communicare consilia fingeret, quod minus recte exponit Liv. XXVI, 19, 4 (sive ipse capti quadam superstitione animi). Fabulae autem, quae apud Livium XXVI, 19, 7 leguntur, absunt a Polybio, atque omnino ab eo abesse debebant, unde per se patet, Livium ejus opere hoc loco non esse usum.

Livius deinde XXVI, 19, 10—20, 6 exponit Scipionis iter in Hispaniam atque ejus adventum. Accuratissime nominatur numerus et genus navium c. 19, 11; itineris directio, origo urbis Massiliae et Emporiorum a Phocaea, ita ut fontem optimum, eumque graecum, suspiceris esse. Tum Tar-

raconem Cornelius se confert, c. 19, 12; legatos civitatum cum benigno responsu dimittit; c. 19, 14 hiberna veterum militum adit; quibus conlaudatis novisque militibus in hiberna abductis ipse Tarraconem redit. c. 20, 1—4. Afferuntur deinde hiberna trium exercitum Carthaginiensium, c. 20, 6; omniaque sub hiemem 211 gesta sunt. Paullo aliter Polybius. Iter Scipionis ad comparandum non exstat, fortasse exciderat ante X, 2; aut non tam accurate erat perscriptum. Tum vero non sub hiemem 211 Scipio in Hispaniam venit, sed initio veris 209; quare nifallor, apud Liv. XXVI, 18, 7 annos 24; apud Polyb. X, 6, 10 annos 27 natus dicitur. De legatis sociorum nihil; praetereundo tantum X, 6, 4 afferuntur. Convocat deinde in hibernis veteres milites, quibus collaudatis non Tarraconem se recipit, sed Hiberum transgreditur; parte copiarum relicta. X, 6, 7. Quae fuerint ejus consilia, quam callide de iis ceteros celaverit, exponitur X, 6, 8; duces Carthaginiensium inter se fuisse discordes traduntur, cujus rei, quamquam summi est momenti, neque c. 20 neque c. 40 apud Livium ne verbum quidem legimus. Deinde vero hiberna Carthaginiensium exponuntur, sed prosus aliter quam apud Liv. c. 20, 6. cfr. P. X, 7, 5 [12]). Livius autem talibus in rebus nunquam plura affert, quam is, quem sequebatur; unde igitur haec, si Polybium inspexerat? Itaque haec res sola, si cetera omnia non magni putamus momenti, comprobat, Livium hoc loco non usum esse opere Polybiano. Sed in hac diversitate haud ita rarus est verborum inter se consensus; velut. Liv. XXVI, 18, 7. c. 19, 4 = Pol. X, 2, 12. X, 6, 10. alia.

Interruptam rerum in Hispania gestarum narrationem Livius capite 41 denuo incipit. Quae apud Polyb. X, 7—9

---

12) Liv. XXVI, 20, 6. Hasdrubal Gisgonis usque ad Oceanum et Gades, Mago in mediterranea maxime supra Caulstonensem saltum, Hasdrubal Hamilcaris filius proximus Hibero circo Saguntum.

Polyb. X, 7, 5. *Μάγωνα μὲν ἐπυνθάνετο διατρίβειν ἐντὸς Ἡρακλείων στηλῶν, ἐν τοῖς Κονίοις προςαγορευνομένοις, Ἀσδρούβαν δὲ τον Γέσκωνος περὶ τὸ τοῦ Ταγοῦ ποταμοῦ στόμα κατὰ τὴν Λυσιτανήν, τὸν δ᾽ ἕτερον Ἀσδρούβαν πολιορκεῖν τινα πόλιν ἐν τοῖς Καρπησιανοῖς.*

cfr. U. Becker, Vorarbeiten, p. 126. annot. 7.

accuratissime de Scipionis consiliis exposita sunt, apud Liv. non sunt; qui narrat, Scipionem initio veris 210 classi atque exercitu ad os Hiberi convocato ipsum cum quinque milibus sociorum eodem contendisse, ibique ad veteres milites orationem habuisse. Haec omnia apud Polybium non leguntur, neque tamen a Livio ficta esse possunt, cum accuratissime indicet, quomodo unaquaeque res gesta sit. Quae vero apud Liv. c. 41—44 sequntur, cum in optimis codicibus desint, in posterioris aetatis manuscriptis ab homine quodam docto ad lacunam explendam videntur addita [13]).

Quod revera ita se habere, jam inde concludi potest, quod usque ad hanc lacunam Livius a Polybio nonnunquam diversus est; in hac ipsa autem lacuna deteriores codices ad verbum cum eo consentiunt. Quae imitatio tanta est, ut corrector Livii haec omnia Polybium secutus, addidisse debeat, neque intellexisse, se aut cum ipsius Livii verbis repugnantia scribere, aut inepta. Tres enim duces Carthaginiensium inter se esse discordes, quod Livium nusquam commemorasse supra vidimus, praetereundo tantum in Scipionis oratione XXVI, 41, 20 affert, neque intelligit, rem gravissimam sic confici non posse. Deinde cum apud Polyb. X, 11, 11 Scipionem orationem habuisse videret, ipse quoque c. 43 orationem inserit, non respiciens, se c. 41 demum ejusdem viri orationem scripsisse; ita ut Scipio videatur dicendi nunquam finem fecisse. Accedit, quod nonnulla in verborum ordinem recepit, quae Livius in Polybio vertendo saepissime omittere solebat; consilia Scipionis, situm Carthaginis. Hanc ipsam vero situs descriptionem brevius quidem contraxit, sed cum apud Polyb. X, 9, 8 eam in forma digressus a proposito insertam videret, ipse quoque per digressum oritur: „Ceterum sita Carthago sic est"; quam rationem, in historia conscribenda docendi a Livio esse alienissimam, quis est, qui ignoret? — Ad extremum corrector, ut de aliis rebus taceam, sub finem c. 43 rationem,

---

13) Omnes codices paullo antiquiores hanc lacunam non expleverunt. Puteaneus enim habet: »sine meo luctu quem armaverat, quum terra marique instrui etc.«; unde apparet, lacunam esse antiquissimam, et jam in eo exemplari fuisse, quod Put. sequitur.

cfr. Madvig, emendationes Livianae. p. 203. Drakenborch. ad. h. l.

qua ipsius verba cum Livio coaugmentaret, non etiam invenit, quam ut inepte ad verba codicum vetustiorum respiceret.

Dicit igitur corrector XXVI, 43, 10 „cum terra marique oppugnari eam jubet“; atque pergit ipse Livius c. 44, 1. „Cum terra marique instrui oppugnationem videret“; quae verbositas Livium minime deceret. Itaque sine dubio haec capita XXVI, 31, 18—44 ab homine docto non ita male in Livium inserta sunt, neque vero ita, ut hoc factum esse accuratius inspicienti non appareat.

Jam sequitur apud utrumque oppugnatio Carthaginis novae, quae in universum eodem modo atque interdum etiam iisdem verbis narratur, sed multa sunt apud Livium, quae Polybius non habet atque vix habere potuit.

Livius igitur XXVI, 44, 2 dicit, Romanos eruptione ab oppidanis facta parumper cessisse, duce praecipiente; Polyb. X, 12, 7 Scipionem aciem procul ab urbe direxisse; ut hostes propius ad castra alliceret, — callidius, atque ob id ipsum, ni fallor, verius, quam quae Livius habet, quia semper res est summi periculi, militibus praecipere, ut inter pugnandum cedant. — Tum XXVI, 44, 6. Livius tumulum Mercurii nominat, quem Polybius neque hoc loco, X, 13, neque in accurata Carthaginis descriptione habet X, 10. Deinde Liv. XXVI, 44, 10—11 narratur, etiam ex navibus escensio esse facta; (quod Polybius non habet), sed additur, non multum hoc conatu esse effectum, perinde quasi scriptor monere velit, nequis miretur, ejus rei apud alios mentionem non fieri. Tum XXVI, 45, 2 Livius dicit, scalas breviores et infirmiores fuisse, quam quibus in moenia escendi potuisset, dum Polyb. X, 13, 6 habet, solam altitudinem muris munimento fuisse. Liv. XXVI, 45, 6 dicitur, aqua non solum aestu esse imminuta, sed septentrione etiam, qui stagnum eodem, quo aestus, tulisset. Nihil de hac re Polybius. Quae c. 47, 1—3 de numero captivorum aliter quam Pol. X, 17, 7 allata sunt, ea non persequor, quia errore codicum tali in re facillime diversitas oriri potuit, cfr. c. 49, 1—7. Qui apparatus belli, signa, ballistae, alia, capta sint, quae c. 47, 5—6 exponuntur, apud Polybium non sunt, aut exciderunt X, 12, 6; aut, quod mihi probabilius videtur, omnino non erant perscripta,

quia annales in his rebus enumerandis multi erant; Polybius autem non magni eas aestimat. (cfr. Nissen p. 105.) Sed apud Livium XXVI, 47, numerus auri argentique capti minor est, quam Polyb. X, 19, 2; atque hoc quidem loco nulla codicum culpa. Deinde L. XXVI, 47, 8 C. Flaminius, quaestor Scipionis commemoratur, cujus Polybius mentionem nunquam facit, quamquam saepius ταμίαν vocat. Quae Liv. XXVI, 48 de donatis coronis muralibus leguntur, apud Polybium non inveniuntur, atque a pragmatia omnino abesse debebant [14], ut nulli momenti ad belli eventum. Accedit, quod haec pars nominibus centurionum, tribunorum romanorum repleta est, in quae referenda Polybius non solet curam impendere. (Nissen p. 105.) Quae in capitibus 49—51 Livii insunt, Polybius quoque narrat, sed modo brevius modo accuratius exposita, modo prorsus aliter. (L. XXVI, 49, 10—16 = P. X, 18, 7. L. c. 49, 7—10 = P. X, 15, 1—6. Liv. XXVI, 50 = P. X, 19, 3—11.) Liv. c. 51. deest apud Polybium, sed eodem modo narratum esse, ex fragmento apparet P. X, 20.

Videmus igitur, multa inesse in Livii narratione, quae Polybius non affert; quae igitur ex eo conversa non esse possunt. Quo factum est, ut Lachmann II, 48 et Weissenborn in annotat. XXVI, 44, 6—9 Livium hoc loco putent, cum Polybio alios annales composuisse. Quod eum non facere solitum esse, cum Nissenius docuerit, in aperto est, eum Polybium hoc loco non sequi. Sed cum praeter hanc diversitatem non solum inter totam narrationem, verum etiam inter singula verba summus sit consensus, apparet, utrique communem esse fontem [15]. Non ignoramus quidem, apud om-

14) Pol. X, 11, 6—8 narrat quidem ante expugnationem urbis Scipionem χρυσοῦς στεφάνους promisisse, sed inde ad nostrum locum nihil sequitur. Nam rem ipsam poterat Polybius commemorare, sed altercationem in castris romanis ortam vix putandus est narravisse.

15) Firmatur sententia nostra Nissenii verbis p. 85. qui in libro XXI—XXII aeque ac in Scipionis expeditionibus communem fontem inveniri putat. Exempla similitudinis: L. XXVI, 44, 7 = P. X, 10, 4. 26, 45, 3 = X, 18, 3. 26, 45, 9 = X, 14, 11—12. 26, 46, 7—8 = X, 15, 8 et 7; 26, 49, 11 = X, 18, 1. 26, 51, 3—5 = X, 20, 1—3 alia.

nes scriptores, qui easdem res narrant, nonnulla congruere; sed hoc nisi nonnullis occasionibus casu quodam non invenietur; sin autem per longam capitum seriem eandem similitudinem, conjunctam cum nonnullis discrepantiis invenimus, non dubitabimus, communem fontem euis rei causam dicere, quo uterque suo modo usus est.

Res anno 208 in Hispania gestas Polybius in libro X narravit, cujus narrationis integra exstant capita 30—40; Livius eadem in libro XXVII, 17—20. Quae apud Polybium largius, apud Livium brevius exposita sunt[16]), ea non afferam, quia facile aliquis dicere possit, a Livio esse omissa; neque id moneam, Livium XXVII, 17, 7 non narrare, quod Polybium X, 38, 3; Scipionem ab Hispanis esse regem appellatum[17]); sed pugnam apud Baeculam factam breviter comparabo.

Narrat igitur Polybius, duces Carthaginiensium etiamtum discordes fuisse. X, 37, 2. Quare Hasdrubalem, cum per se non satis virium ad vincendum haberet, consilium cepisse, cum exercitu in Italiam proficiscendi, atque ideo castris communitis Scipionem exspectavisse. X, 37, 4. Castra deinde accurate describuntur: X, 38, 7—8. Scipio igitur cum advenisset, per biduum quietus sedit, munitissimum locum non aggredi ausus, donec, ne ab aliis ducibus Poenorum circumveniretur, proelium commisit. X, 38, 9—10. Legionibus igitur intra monumenta retentis, omnem levem armaturam emisit, quae frontem castrorum, quae inexpugnabilis videbatur, aggrederetur. X, 39, 1—3. In quam pugnam intenti cum hostes segnius copias castris educerent, Scipio ad laevam, Laelius ad dextram legionibus circumductis necopinantes, qui aciem nondum direxerant, a lateribus aggrediuntur. X, 39, 3—6. Illi autem extemplo cum Hasdrubale in fugam se dederunt, atque cum per obstantes velites non magno detrimento evasissent, Pyrenaeos petierunt. Itaque quae Hasdrubal sibi proposuerat, fere erant facta. —

16) Livius XXVII, 17 habet largius, quam Pol. X, 34; idem XXVII, 18 largius, quam P. X, 39.

17) Polybius similem rem bis tradit, X, 38 et 40; Livius semel. XXVII, 19, 6.

Livius contra ne hic quidem addit, duces Carthaginiensium, fuisse discordes, neque consilia Hasdrubalis novisse videtur, quae tanti sunt momenti, ut sua sponte omissa esse, nemo serio contendat. Narrat deinde, exercitus iter facientes sibi obviam venisse atque cum proelio commisso equites Poenorum vincerentur, ipsum Hasdrubalem ad castra communienda coactum esse; XXVII, 18, 3—4; cujus proelii gravitas more annalium augetur. XXVII, 18, 1—3 (cfr. Nissen p. 94) Descriptio situs castrorum c. 18, 5—7 prorsus alia est, quam apud Polybium [18]). Scipio autem duas cohortes mittit, alteram, quae fauces quasdam in tergo hostium, alteram, quae viam ad urbem Baeculam ferentem insideret, neque additur, quomodo factum sit, ut Poeni hunc dolum non senserint c. 18, 10. A fronte vero levem armaturam mittit, qui impigre subeunt, quae pugna ritu annalium optime describitur. c. 18, 10 14. Atque hi procursatores hostium pellunt, dum ipse Scipio eorum aciem instructam (XXVII, 18, 16—20 c. 19, 1.) a tergo atque a lateribus invadit, magnaque strage edita pauci casu quodam, ut videtur, effugiunt. (Nissen p. 94.) Nunc demum c. 19, 1 Livius dicit, Hasdrubalem Pyrenaeos petiisse, ac XXVII, 20, 4—8 demum de Hasdrubalis consilio in Italiam proficiscendi pauca audimus. (L. XXV, 32, 3 ubi de patre et avunculo Scipionis agitur, suo jure non commemoravi).

Narratio etiam, quae L. XXVII, 11, 8—12 de Massiva Numida inseritur, apud Polybium non exstat; sed jam Livius quoque Scipionis responsum narrat, cum a barbaris rex esset appellatus. Livius XXVII, 19, 3—8. = Polyb. X, 40, 2—5.

Videmus igitur, in pugna maxime describenda narrationes dissentire [19]), atque Livium quidem nonnulla addidisse,

---

18) Qualis situs castrorum apud Livium c. 18, 5 - 6 significetur, non prorsus perspicio; videtur quasi contabulatio quaedam duarum planitierum (Terrassen) indicari. Sed ne sic quidem, quae de inferiore planitie et de equitatu ibi posito narrantur, recte habere videntur.

19) Sane miretur aliquis, quod Lachm. II. p. 49 dicit: „valde discrepat Liv. a Polybio, quamquam ipsius pugnae descriptionem (?) ab eo accepit;" sed in hac descriptione quam maxime dissentiunt.

quae apud Polybium non leguntur. Id quoque apparet, Polybium omnia fere melius exponere, quam Livium; causas, consilia, internum rerum inter se nexum raro apud Livium invenimus. Sed praeter diversitatem illam in pugna narranda[20]) saepe inter utrumque tantus est consensus, ut casu factum esse vix credamus. L. XXVII, 19, 3—6 — P. X, 40, 2—5. L. XXVII, 17, 3 sq. — P. X, 34. 35, 7 alia.

Itaque ne hic quidem errare nobis videmur, si utrique communem fuisse fontem statuimus, quem Livius fere integrum recepit, sed Polybius correxit[21]).

Idem fere reperimus in libris Liv. XXVIII et Pol. XI. Saepissime enim sibi tam similes sunt, ut magnopere doleamus, tam pauca fragmenta polybiana exstare, quae comparari possint. Nihilo tamen secius nonnullae discrepantiae inveniuntur, quae summi momenti sunt. Livius igitur XXVIII, 12, 13—14. quinquaginta quattuor peditum milia Poenos habuisse dicit, additque alios septuaginta milia scribere, id quod Polybius XI, 20, 2 facit. Quem num Livius c. 12, 14 per „quidam scribunt," significare voluerit[22]), valde dubito Deinde L. XXVIII, 13, 13 Culchas in duodetriginta oppidis regnare dicitur, quod apud Polyb. non legitur. L. c. 13, 8 etiam expeditae cohortes et munitores cum equitibus Poenorum

20) Etiam quod Livius XXVII, 17, 8 per parenthesin addit, Laelium Roma rediisse, Polybius hoc loco non narrat, sed interest Laelius proelio apud Baeculam P. X, 39, 4.

21) Non alienum videtur, jam hoc loco in memoriam revocare, similitudines illas non posse inde explicari, quod Livius scriptorem aliquem secutus sit, qui ipse aut Polybium aut fontem ejus descripserat: Est enim haec ratio vere artificiosa quaedam atque vix putandum erit, tantas similitudines esse ortas, si per ambages uterque eundem scriptorem sequebatur.

Cfr. C. Peter, in programmate Portensi 1863. p. 11. Anm. aliter judicat: Nitzsch, v. Sybels historische Zeit. 1864. et qui eum sequitur: C. Boettcher, quaestiones criticae de fontibus Livii lib. XXI—XXII. Königsberg 1867.

22) Lachmann II p. 50 et Bujack, de Sileno scriptore Hannibalis p. 29 totum librum ex Polybio descriptum dicit; unde apparet, per totum librum unum fontem esse (paucis exceptis capitibus) sive Polybium, sive alium dicis.

pugnant, quod Pol. non habet. L. c. 13, 5 Scipio ad Baeculam urbem traditur progressus esse, quae non multum ab urbe Silpia (Ἴλιπα) videtur distare; sed Polybius nihil dicit, nisi ἐγγίσας δὲ τοῖς Καρχηδονίοις et XI, 20, 9 ante quam Carthaginiensibus appropinquasset, Scipionem ad Baeculam copias contraxisse. cfr. P. XI. 20, 5. Non satis accurate igitur Livius exposuit. Pugna apud Ilipam ab utroque eodem modo describitur, sed minus bene a Livio, qui hic quoque nonnulla habet a Polybio aliena: XXVIII, 14, 6 dicit, Scipionem vesperi tesseram per castra dedisse, Polybius XI, 22, 4: ἅμα τῷ φωτί. Liv. XXVIII, 15, 1 in acie Poenorum Baliares nominat, dicitque c. 15, 3 septima demum hora concurrsum esse; utrumque non habet Polybius. Ad extremum auctor Livii, cum non satis putaret, mediam aciem nudatam cornubus ob id ipsum cedere, (Pol. XI, 14) addendum censuit, elephantos effrenatos in mediam aciem se contulisse, ibique stragem edidisse, L. XXVIII, 15, 5, quod Polybius non affert.

A capite 24 libri XXVIII Liviani deinde iterum exstant fragmenta Polybiana, seditionem castrorum Sucronensium referentes. Atque cum in universum tota narratio apud utrumque scriptorem fere sit eadem, Livius pauca habet, quae a Polybio discrepant; ne de iis dicam, quae a Livio omissa esse aliquis dicere possit. Primum igitur Liv. XXVIII, 24, 3 Mandonium et Indibilem Lacetanorum populares fuisse dicit, quod non errore factum esse, inde apparet, quod XXVIII, 26, 7 idem Lacetani appellantur. Sed Mandonius et Indibilis semper sunt Ilergetum reges, et apud Pol. X., 18, 7 et apud Liv. XXII, 21, 3. XXVI, 49,1. XXIX, 1, 19. Itaque haec res non e Polybio orta est, nec levitati Livii debetur, quia bis repetitur [23]). — Deinde audimus, eos Celtiberos

23) Sed populares, non reguli Lacetanorum dicuntur; Ilergetes autem ab hac seditione non fuisse alienos, apparet ex Livio XXVIII, 31, 3. 32, 4. 32, 9. 33, 11. 34, 12; conjuncti nominantur cum Lacetanis c. 34, 4. Itaque neque error Livii neque ejus fontis, quem sequebatur, notandus est; sed ambo populi conjuncti desciverunt, ac primi, ni faller, Lacetani. Neque vero Livius XXVIII, 2, 4, 8 alium fontem usurpat, quam postea, nam semper cum Polybio consentit, qui nomina illa non

excitasse, Suessetanos, Lacetanos populasse, quos Polybius, ubi de hac re agit, non affert, P. XI, 26, 6 et omnino non saepe nominat.

Duces seditionis apud Liv. XXVIII, 24, 13, C. Albius Calenus, C. Atrius Umber nominantur; apud Polybium non exstant, fortasse exciderant, sed non sine aliqua veritatis specie contendi potest, eos in pragmatia locum omnino non habuisse. L. XXVIII, 26, 6 legimus, seditiosos milites sub occasum solis Carthaginem novam venisse, quod Pol. non habet; L. XXVIII, 26, 11 impedimenta quarta vigilia esse profecta, milites sub lucem signa movisse; sed Pol. XI, 27, ἅμα τῷ φωτὶ μετὰ τῆς παρασκευῆς ἐξάγειν. Cetera cum Polybio fere consentiunt, nisi quod ille XI, 30, 3 narrat, et Scipionem et ceteros duces juravisse, μηδένα μηδενὶ μνησικακήσειν quod Livius non annotavit. Ad extremum Liv. c. 38, 1 commemorat, Scipionem provinciam L. Lentulo et L. Manlio Acidino proconsulibus tradidisse, quod verum esse ex L. XXIX 2, 1. et XXIX, 13, 7 apparet, sed apud Polybium XI, 33, 7 legimus, eum provinciam τοῖς περὶ Μάρκον Ἰούνιον tradidisse.

Haec igitur ex utriusque scriptoris narratione de rebus in Hispania a Scipione gestis exstant, quae quidem comparari possunt. Paucitatem vero fragmentorum Polybianorum cum semper non sine dolore sentimus, tum in libro Livii XXVIII comparando, ubi summa inter scriptores intercedit congruentia [24]). Sed jam ex iis, quae comparavimus apparet, tantum consensum, qui tum maxime desinit, ubi Livius narrationi Polybianae aliquid addidisse videtur, nisi ex communi

---

habet. Quae similitudo cum utroque loco ex communi fonte orta sit, in eodem libro atque in eadem re duos fontes communes fuisse nemo contendet.

Etiam Weissenbornii dubitatio, num »Lacetani« XXVIII, 34, 9 recte habeat, altero illo loco c. 26, 7 removetur.

24) cfr. Li. XXVIII, 13, 9 = P. XI, 21, 5. L. XXVIII, 15, 6—9 = P. XI, 24. 7. L. XXVIII, 26 9—10. = P. XI, 27, 3—4. L. XXVIII, 25, 8 = P. XI, 25, 1. L. XXVIII, 26, 12—14. = P. XI, 27, 4—8. L. XXVIII, 29, 9—11 = P. XI, 30, 1—2 alia.

fonte oriri non potuisse, quem Livius totum descripsit, Polybius correxit.

Quod quo magis in aperto sit, nonnulla afferamus, quae apud Livium quidem leguntur, et cum propter paucitatem fragmentorum cum Polybio non possint conferri, tamen ab eo aliena putanda sunt, propter pragmatiae rationem historicam. Sic Liv. XXVIII, 21 narrat, a militibus Romanis ludos gladiatorios esse editos, ac fabellam de certamine Corbis et Orsuae, fratrum patruelium, inserit. Quae apud Polybium, ni fallor, aeque non legebantur, ac quae XXVI, 48; XXVI, 50; XXVII, 19 a Livio allata, a Polybio omissa sunt. — L. XXVIII, 36—38 et 46 expeditio Magonis in Baleares et in Ligures narratur; quae apud Polybium quidem sine dubio erat, sed vix tanta cum cura res vel minimas attulisse putandus est, sicut etiam P. III, 76 minores expeditiones omisit. —Etiam quae L. XXIX, 1, 19—3, 6 de rebus Hispaniae post Scipionem tradita sunt, si apud Polybium erant, certe non hoc loco, neque tam accurate perscripta erant, ne de eo dicam, quod in his capitibus multa insunt, quae a genere narrandi Polybii prorsus abhorrent. Quae in lib. XXVIII, 15, 14 — 16 apud Livium de transitione Attenis, regis Turdetanorum, narrantur, omisisse puto Polybium, sicut Aluccionem, Celtiberorum regem, a Liv. XXVI, 50 commemoratum non nominavit. Idem quadrat in Cerdubelum, qui Certulonem prodit L. XXVIII 20, 8—12.

Contemplantibus autem nobis, quidnam sit proprium narrationi Livianae et quomodo sese habeant, quae apud utrumque scriptorem communia legantur, apparet, in omnibus illis Scipionis expeditionibus narrandis nonnulla inesse, quae in unoquoque Livii libro a XXVI—XXVIII eodem modo inveniantur. Ac primum quidem quodcumque de rebus Hispaniae et Africae narratur, abundat nominibus regionum, urbium, regum, fluviorum, ita ut non modo a vulgari annalium ratione abhorreat, sed multa afferat, quae ne Polybius quidem habet. Sed si reputamus, quantum studium ille in terras peragrandas regionumque situs recognoscendos contulerit (fr. P. III, 48, 12. III, 59, 7. Plinius V 1, 1 alia), quam saepe in suae aetatis scriptores invehatur, quod ejus rei om-

nino immemores sint, (III, 36, 2. III, 47, 9. III, 59, 8. XII, 2—4) non dubitandum videtur, quin non multos fuisse putemus, qui opus accurata regionum cognitione percepta conscripserint. Neque magis annales, qui aut tempore Livii, aut ante eum scribebantur, exterarum terrarum erant periti. (cfr. Nissen 104—105) Italiae quidem accuratam cognitionem habebant, sed quae extra Italiae fines sita erant, prorsus ignorabant. Itaque cum in libris Livii XXVI—XXVIII et Polybii X—XI communem fontem invenerimus, cumque fons ille, id quod satis rarum erat, regionum aliarumque rerum sit peritissimus, statim ab initio aliquam veritatis speciem habemus, si non in unoquoque libro alium fontem, sed in omnibus eundem esse usurpatum dicimus.

Ac primum quidem fons ille rerum al hostibus gestarum accuratam habet cognitionem. In descriptione situs Carthaginis novae tumulum Mercurii nominati, quem Polybius non habet: L. XXVI, 44, 6 P. X, 10; Carthaginiensium stativa aliter indicat, quam hic (XXVII, 20, 6 = P. X, 7, 5) castra apud Baeculam aliter describit: L. XXVII, 18, 5—7 P. X, 38, 8, Deinde L. XXVIII, 2, 6—7 accurate describit genus pugnandi Hispanorum; L. XXVIII 3, 2 urbem Oropgin nominat, ejus regionem depingit addito, cives argenti metalla habuisse; L. XXVIII, 13, 3 de Culchante alia atque accuratiora quidem affert, quam Polybius; L. XXVIII, 15, 15 Attenem Turdetanorum regem commemorat, quamquam ille hoc uno loco occurrit; ib. 16, 2 Baetim flumen atque idem c. 22, 1 alio nomine Certim appellat; ib. c. 17, 5 Syphacem, Massaesulorum regem affert, atque in situ ejus regni describendo ad Hispaniae situm spectat; L. XXVIII, 20, 1 Cerdubelum Hispanum novit; ib. c. 21, 6—10 Corbis et Orsuae, fratrum patruelium, certamen de regno Ides memoriae tradit, L. XXVIII, 24, 4 Suessetanos, Lacetanos, Sedetanos distinguit; jam L. XXVI, 50 Aluccionem regulum affert, cujus nomen apud Polybium non legitur; L. XXVII, 19, 9 Massivam, puerum Numidam, Galae filium, sororis filium Massinissae commemorat, cujus Polybius mentionem omnino non facit. Idem Massiva XXVIII, 35, 8 affertur, ubi Massinissae fratris filium eum nominari, non satis causae est, cur cum Weissenbornio

in hoc libro alium fontem quam in lib. XXVI usurpatum putemus; sed Livianae levitati error, si quis est, debetur. L. XXVII, 36, 1 Senatus Carthaginiensium Magonem jubet cum exercitu in Italiam proficisci, unde apparet, fontem nostrum rationem, quae inter duces et magistratus Poenorum intercedebat, bene cognitam habuisse. ib. c. 37, 1 Cimbios, portum prope Gades nominat, suffetes Gaditanorum quaestoremque eorum commemorat, unde videmus, eum scivisse, coloniam Punicam, quae Gadibus erat, non aliter institutam fuisse, quam ipsam Carthaginem. Ad extremum L. XXVIII, 37, 4—5 Baleares Pithyusaeque non solum nominantur, sed describuntur, quantum inter se distent, affertur, qualia apud solum Polybium invenire solemus; deinde ib. c. 46 quae Mago in Liguribus gesserit, tanta nominum multitudine allata describuntur, ut omnia referre pigeat.

Itaque si autor noster, ut illa voce uti liceat, quae apud hostes gesta sint, optime scit, non minus bene, quae in castris romanis acciderint, exponit, unde certissime apparet, cum Polybius eadem fere non habeat, eum non Polybium sequi, sed sua cognitione uti. — Non solum igitur iisdem locis, quibus Polybius Silanum, Marcium, Laelium nominat, sed quaestorem quoque Scipionis L. Flaminium affert, de quo Polybius ne verbum quidem, L. XXVI, 19 cives a sociis latini nominis distinguuntur; quos Polybius nunquam discernit; Scipio, L. XXVIII, 14, 7 si quae imperat, talibus verbis facit, qualia in castris Romanis sonare solebant; L. XXVI, 48 coronae murales distribuuntur virorumque fortissimorum nomina ac certamen de iis ortum narrantur, L. XXVIII, 20 transfugae Afri in castris Romanis, et quae in urbe Astapa expugnanda fecerint, commemorantur, L. XXVIII, 24, 13. ib. 28, 8. ib. 29. 7 nomina principum seditionis in castris Sucronensibus factae habentur, alia.

Ex his igitur apparet, omnibus illis narrationibus Livianis nonnulla esse propria, quae nisi ex uno eodemque fonte dessumpta essent, satis mira viderentur. Sed accedunt alia. In unoquoque Livii libro vidimus communem esse fontem cum Polybio; quis igitur dicat, in unoquoque libro alium fontem, eumque communem usurpari? Quod si apud duos aetate

diversissimos scriptores factum esset, inter miracula et prodigia certe esset referendum; praesertim cum numerus fontium, quos uterque sequi poterat, satis parvus videatur fuisse. Tertium est, quod in posterioribus libris non ita raro loci inveniuntur, qui ad rem aliquam non magni momenti in prioribus libris vel praetereundo narratam respiciunt. Livius autem celeriter scribebat, atque adeo rerum paullo ante a se allatarum erat immemor[26]), ut non raro, aut alium fontem secutus, prorsus repugnantia adderet, aut eundem fontem retinens, nonnulla omitteret, quae addi debebant. Itaque si Livius XXVI, 51, 2 affert, Laelium a Scipione cum navibus, Magone aliisque captivis Romam nuntium victoriae missum esse, eumque XXVII, 17, 8 praeterundo Roma rediisse narrat; haec res, collata cum cetero consensu atque cum eo, quod in L. Scipione XXVIII, 4, 4 non tam accuratus est, nos movet, ut in his duobus locis eundem fontem usurpatum esse putemus. Simili modo Liv. XXVIII, 35, 6 Massinissa Scipioni gratias agit, quod fratris filium Massivam XXVII, 19, sibi remiserat; quod Livius XXVIII, 35 non sua memoria fretus apposuit, sed in fonte suo invenit. Iliturgitanorum scelus, quod in libro XXV, ubi narrandum fuisset, non allatum est, XXVIII, 19, 2 commemoratur; ad quam rem XXVIII, 25, 6 respicitur, quamquam neque magni momenti erat, neque accurate exposita. Liv. XXVIII, 23, 6 a Gadibus perfugae venisse dicuntur, urbem cum praesidio et classi se tradituros pollicentes; ad quam rem, tribus paragraphis expositam, non modo respicitur, sed XXVIII, 30, 4 additur, „sicut ante dictum est," itaque quis neget, haec ad eundem fontem pertinere? XXVIII, 1, 2 Hasdrubal Gisgonis ad Oceanum et Gades hibernat; XXVIII, 12, 13 a Gadibus regreditur. XXVIII, 31, 7 Mandonius et Indibilis initio seditionis in Sedetanis dicuntur stativa habuisse, quibus verbis apte respicitur ad LXXVIII, 24, 4. L. XXVIII, 31, 5 commemoratur »inchoata« jam

---

26) Sic 28, 4, 4 L. Scipionem Romam missum esse dicit, sed omisit, ejus reditum narrare; quare mirum est, quod eum 28, 17, 1 iterum Romam profectum esse audimus. Atque haec quidem ad unum fontem pertinent solaque Liv. incuria omissa sunt.

ante de Massinissa res, quippe qui XXVIII, 16, 11 cum Silano clam congressus esset. — Sed haec hactenus, quamquam ii loci, in quibus ad priores libros respicitur, sane augeri possunt. De rebus autem magis notis, nihil dicam; sed id monendum erit, in iis narrandis Livium sibi semper constare, quod si diversos fontes sequebatur, non semper accidere solebat [27]). Itaque cum in omnibus Livii libris a XXVI—XXVIII in rebus Hispaniae narrandis verba accuratius cum Polybio congruant, quam ut casu quodam factum dicere possimus; cumque similia et dissimilia interno nexu conjuncta, quasi unum corpus efficiant, non dubitabimus, in omnibus his libris unum fontem, eumque communem cum Polybio, usurpatum dicere.

Sed sane aliquis quaerat, num fons ille, quem tam accuratam regionum Hispaniae cognitionem habere demonstravimus, atque accuratiorem quidem, quam nunc in Polybio invenimus, ipso Polybio melior sit; num Polybius omnia, quae scribit, ei debeat. Quod non ita esse, rerum gestarum ratio indicat. Autor enim noster singulas pugnas et expeditiones non semper interno nexu conjunctas recenset, consilia imperatorum non semper affert, in proeliis describendis nonnunquam addit nonnulla, quae quomodo res gesta sit, minus bene exponant. Multitudo autem nominum talis est, ut in fabellis aut in iis rebus, quae ad ipsam narrationis perspicuitatem non multum valeant, maxime inveniatur, quare non raro suo jure a Polybio videntur omissa. Hic contra in consiliis imperatorum exponendis, in nexu causarum rerumque

27) Unus locus movet difficultatem. In libro L. XXVII, 20 enim ducibus Carthaginiensium placet: Magonem ad mercenarios conducendos in Baleares trajicere; Hasdrubalem in Lusitaniam abire; Massinissam vagum agros populari; additurque: his decretis ad exsequenda, quae statuerant digressi; contra L. XXVIII, 1, 2—4 legimus. Hasdrubalem ad Oceanum penitus Gadesque concessisse; novum imperatorem Hannonem, cum Magone conjunctum, in Celtiberia versari. — Haec igitur iis, quae XXVII, 20 afferuntur, repugnant, sed non fontis nostri, sed aut ipsius Livii aut codicum culpa: in quibus nonnulla ni fallor exciderunt. Itaque L. XXVII, 20 videtur dicere Poenos ad consilia exequenda digressos esse; sed quidnam fecrint, non affertur. Quare fit, ut per totum annum 208 in Hispania nihil gestum videatur. cfr. Zonaras, IX, 8. cfr. U. Becker, Vorarbeiten p. 142—143. editorumque annotationes.

describendo quam multus sit, quis ignorat? Accedunt alia: Polybius X, 3, 2 ad ea respicit, quae Laelius ei dixerat; P. X, 9, 3 commemorat epistolam, quam Scipio ad Philippum regem miserat; ea autem, quae his testimoniis fretus affert, Livii autor non habet. Unde apparet, Polybium non in communi illo fonte describendo acquievisse, sed ipsum testimonia eorum hominum conquisivisse, qui cum Scipione vixissent; Livii autorem vero hominem fuisse satis bonae fidei, atque diligentia regionumque cognitione egregium; sed cui non tot historiae documenta suppetebant, quot Polybio, neque tam egregia; unde fit, ut ejus narratio interdum minus perspicua et bona quam Polybii existat.

Haec igitur de fonte, quem in rebus Hispaniae narrandis apud Livium cum Polybio communem invenimus; jam nonnulla erunt addenda, de finibus, quibus hic fons circumscriptus sit.

Atque ex fragmentis quidem Polybianis haec quaestio solvi non potest, quia eo saepe momento nos destituunt, ubi ab iis destitutos esse quam maxime nos dolet. Vidimus autem, in libro L. XXVI, c. 19—20, c. 40—51; in libro L. XXVII, c. 17—20, in libro L. XXVIII, c. 1—4. c. 12; 10—38 interno nexu inter se conjuncta et Polybio simillima ad unum fontem pertinere; ad quae accedunt, quae a L. XXVIII, 46, 7 de rebus a Magone in Liguribus gestis traduntur. Sed quae XXVIII, 36—48 de rebus in urbe Roma gestis narrantur, a nostro fonte mihi videntur aliena. Jam Lachmannus II, 50 dicit: »sequuntur res domesticae ex alio scriptore sumptae« et recte quidem. Nam scriptor, quem Livius hoc loco sequitur, nimis accurate exponit, quantae difficultates Scipioni in consiliis exsequendis superandae fuerint; nimia audacia, qua Scipio usus erat, c. 42, 7 vituperatur; atque quod Hasdrubalem in Italiam pervenire passus sit, crimini datur, c. 42, 14 sq. Haec autem in rebus Hispaniae narrandis non commemorantur, quamquam sane digna erant, quae commemorarentur. Neque magis hae altercationes in senatu in Polybio legebantur, qui ab his rebus omnino alienus est[28]). Deinde L. XXVIII, 5—9

---

28) Eandem sententiam professus est: H. Peter, die Quellen Plutarchs in den Lebensbeschreibungen der Römer p. 53—56; sed errore eum Coe-

ex Polybio desumpta sunt; L. XXVIII, 9—12, 9 annales autores sequuntur.

Paucis etiam monendum erit, quae in Livii libro XXIV, 41—42 de rebus a Scipionibus in Hispania gestis narrentur, a fonte, de quo nos agimus, aliena esse — Omnia quidem abundant nominibus atque accuratam cognitionem rerum Hispaniae videntur habere. Audimus c. 41, 3 Castrum Album Hamilcaris caede notum esse, c. 41, 3 mons Victoriae affertur; Castulone c. 41, 8 Hannibalis uxorem natam esse legimus; c. 41, 4 Bigerra urbs et c. 42 Minda sive Munda, c. 42, 5 Auringis sive Aurinx commemorantur; c. 42, 8 Moeniaceptus et Vismarus, Gallorum reguli, occisi dicuntur. Sed genus narrandi prorsus aliud est, quam in iis libris, de quibus diximus[29]). c. 41, 1 variae res gestae esse dicuntur, sed tam variae narrantur, vix ut autor quae sibi velit, perspici possimus. Primum c. 41, 3 videntur Romani ad castrum Album a Poenis inclusi; deinde c. 41, 4 in monte Victoriae castra communiunt; neque dicitur, quomodo eo pervenerint, nec quid nam ibi rei gesserint. Deinde adveniunt Cn. Scipio et Hasdrubal; hic trans flumen, quod non nominatur, consedit; P. Scipio c. 41, 6 tertium in tumulo oppugnatur, sed a fratre servatur. Quomodo tot res, tam paucis verbis absolutae, inter se cohaerere possint, nemo videbit; sed jam, cum Romani in summis angustiis viderentur esse, extemplo Castulo c. 41, 7, urbs quam maxime cum Poenis conjuncta, ad Romanos deficit. Quod cur factum sit, nemo sane indagabitur. Jam vero Carthaginienses hostes et aequum campum ferre non posse videntur; sed singulas urbes aggrediuntur. Quae in his male narrata videntur, ea missa faciamus; videmus certe, res alteram post alteram narrari; recte fortasse, sed cur ita gestae sint, quae ratio belli gerendi fuerit, cur ea, quae nobis fieri non posse videantur, tamen facta

---

lium Livii et Polybii fontem putasse demonstravit: M. Buchholz: Quib. font. Plutarchus in vitis Fabii Max. et Marcelli usus sit Gryphs. 1865. p. 12.

29) Omnes historici, qui has res gestas explanare studuerunt, perversitatem fontis Liviani vituperant. cfr. Th. Mommsen, röm. Gesch. I, 636. Becker. Vorarbeiten p. 100.

sint, non additur. Est igitur tam exile et tenue narrandi genus, ut cum eo fonte, quem supra invenimus, nullo modo comparari possit [30]).

Itaque si ad ea respicimus, quae de rebus a P. Cornelio Scipione in Hispania gestis narrantur, profitebimur, omnia uni fonti deberi, satis bono dignoque, quem Livius sequatur. Idem vero fons a Polybio usurpatus est, unde apparet, eum non multum ab aetate belli Punici distare. — Sed haec hac tenus; jam transeamus ad alteram quaestionis a nobis institutae partem atque contemplemur narrationem rerum in Africa a Scipione gestarum.

In libro igitur XXIX, cum nullum fragmentum Polybianum exstet, quod cum Livio comparari possit, pedetentim erit progrediendum. Sed cum ea Nissenii aliorumque sententia videatur proxime ad veritatem accedere, quae Livium in solis rebus Graeciae narrandis opere Polybiano usum esse contendit, statim ab initio non verisimile videtur, in rebus Africae fontem Polybianum inveniri posse.

Ac primum quidem, quod ad c. 1, 1—18 pertinet, ad quemnam fontem ea referanda sint, dubitari possit. Sed haeremus in c. 1, 12 ubi Scipio legiones inspexisse dicitur. Antea enim L. XXVIIII, 45, 8 nihil nisi naves ei decretas esse audivimus, atque L. XXVIII, 45, 13 eum dilectum neque impetrasse, neque magnopere tetendisse. Quod invidia maxime factionis Fabianae factum esse, in aperto est; et cum Weissenbornius in annotatione ad lib. XXIX, 1, 12 demonstraverit, Cannensibus legionibus abductis, milites in Sicilia non fuisse, exceptis Scipionis voluntariis [31]) nemo sane videbit, quas nam

30) Ita fluctuant locorum nomina, ac res omni nexu ita inter se carent, ut aliquem hominem doctum mutilam Livii narrationem quoquomodo reparavisse putes. cfr. quae c. 41, 3 de Castris albis legimus. Iliturgis c. 31, 8; Bigerra c. 41, 11; Munda sive Minda c. 42. 1; Aurinx vel Auringis, Orongis etc. c. 42 5. Galli c. 42, 6—8 aut conjectura in ordinem pervenerunt, aut corrupta sunt, aut quid sibi velint non apparet.

31) Legiones autem L. XXIX, 1, 12 commemoratas non voluntarios illos esse, cum Scipione in Siciliam trajectos ex XXIX, 1, 1, ubi voluntarii ordinantur et centuriantur, et ex c. 24, 13 apparet, ubi legionibus attribuuntur. —

legiones, quae sub Marcello stipendia fecerint, Livius significet, praesertim cum L. XXVI, 28, 10 Marcelli milites dimissi sint. Itaque videtur fons ille discrepantia ab iis narrare, quae in prioribus libris perscripta erant; neque magis cum iis conveniunt, quae sequuntur. Nam ubi Scipio in Africam trajecturus legiones inspicit, L. XXIX, 12—13, solae Cannenses legiones apud eum inveniuntur; de quibus eadem fere quae hoc loco L. XXIX, 1, 12 praedicantur. Itaque fons, quem Livius hoc loco sequitur neque cum iis quae antecedunt, neque cum iis, quae sequuntur bene conjungi potest; fortasse ad eum pertinet, qui res Locrensium XXIX, 6—8 etc. narravit; nam utroque loco res Graecorum in Sicilia et Italia a Scipione ordinatae exponuntur, c. 1, 15—18; et autor rerum Locrensium, c. 22, 12 affert, Scipioni permissum esse, ut ex iis exercitibus, qui in Sicilia essent, milites eligeret, quod aeque cum nostro loco consentit, ac ab 28, 45, 13 etc. dissentit.

Quae deinde XXIX, 1, 19—3, 5 de rebellantibus Hispanis Livius habet, ad eundem fontem, quem antea in his populis usurpavit, referenda esse aliquis dicere possit; quamquam nos certum judicium non ferimus. Etenim cum Livius XXVIII, 38, 1 Scipionem ex provincia decedentem L. Lentulo et L. Manilio Acidalio proconsulibus imperium tradidisse narrasset, dum Polybius Silano datum esse dixit, recte hoc libro XXIX, 2, 1 iidem Lentulus et Manilius proconsules nominati sunt L. XXIX, 1, 25—16. Mandonius et Indibilis Ausetanos, Sedetanos alios populos excitant, atque in agro Sedetanorum conveniunt, ubi etiam L. XXVIII, 31, 7 stativa habuerant, et quem L. XXVIII, 24, 3 primum populati erant. Etiam L. XXIX, 2, 5 recte Ilergetes Indibilis populares dicuntur.

Neque vero haec ex Polybio desumpta sunt. Primum enim valde dubitandum erit, num ille tam accurate has res narraverit; quod si fecit, vix hoc loco fecisse putandus est. Tum vero ipsius pugnae descriptio minime est Polybiana. Nominantur c. 2, 8 et 10 Ser. Cornelius, tribunus militum; nominantur numeri legionum c. 2, 9—10. Deinde c. 2, 14 Indibilis cum equitatu ante prima signa se objecisse dicitur, sed in medio erat pugna pedestris c. 2, 9—11; intervalla

equitatu romano clausa erant, c. 2, 12; itaque non bene perspicitur, quomodo Indibilis ante prima signa pervenerit. — Itaque, utut de his capitibus judicamus; ex Polybio desumpta esse negamus.

Seditione Hispanorum narrata transitur ad expeditionem Laelii L. XXIX c, 3, 6—c, 4. Fons autem, quem hoc loco Livius usurpat, cum eo, quem ante in libris 26—28 inveniebamus, videtur cohaerere. Primum enim c. 3, 14—15 respicitur ad colloquium Scipionis cum Syphace, L. XXVIII, 17—18, tum ad ejusdem colloquium cum Massinissa habitum L. XXVIII, 35, tum ad Magonem, qui L. XXVIII, 36 jussus esse, cum Hannibale se conjungere, recte dicitur. Deinde L. XXIX, 4, 4 Poeni legati ad Syphacem mittunt, firmandae societatis causa, unde non sequitur, (de quo Weissenbornius dubitat) eum jam a Romanis defecisse, sed eum dubium reliquisse, utri parti se adjungeret, quod eum jam L. XXVIII, 17 fecisse, atque L. XXIX, 23 iterum facientem invenimus. Ad eandem rem spectant verba Massinissae, c. 4, 8. — Fons praeterea probe scit, Syphacem bellum gerere in finibus regni, c. 4, 8; Massinissam regno esse pulsum; c. 4, 9; et senatum Punicum conjunctum esse cum Philippo c. 4, 4. Est igitur satis bonus, quem non modo cum iis quae sequuntur, sed etiam cum iis quae antea narrata erant, conjunctum putamus. Ad eundem vero fontem pertinet c. 5. Nam Livius uno tenore in narrando pergit, respicitque ad naves XXIX, 3, 6 Carthagine ad Magonem missas. Classis igitur appellitur ad eum locum, ubi XXVIII, 46 Mago cum navibus in hiberna concesserat; non nominatur quidem urbs Savo, sed situs ejus XXIX, 5, 1 tam accurate describitur, ut de nomine dubitare vix possimus. Accedunt alia. L. XXVIII, 46, 13 Senatus M. Livium exercitum volonum ex Etruria in Galliam traducere jubet, atque legiones urbanas in ejus locum succedere; ad quam rem respiciens fons noster recte duos exercitus, alterum in Gallia, alterum in Etruria fuisse dicit. L. XXIX, 5, 3. Magistratus etiam iidem, qui L. XXVIII, 46 nominantur: Sp. Lucretius; M. Livius. Praeterea XXVIII, 46 Livius proconsul Ariminum se conferre jussus erat, quare XXIX, 5, 19 recte cum Lucretio convenit Arimini.

Itaque, quae in capitibus Liv. XXIX, 3, 6—c. 5 exposita sunt, eundem fontem habent, quem in rebus Hispaniae narrandis inveneramus, fontem rerum geographicarum bene peritum, Carthaginiensium res accurate exponentem, (cfr. subsidia, quae L. XXIX, 4, 6 Magoni mittuntur) et aeque bene res Romanas afferentem, atque in rebus vel minimis cum eo quem ante habueramus, fonte consentientem. —

Deinde L. XXIX, 6, 1 satis inepte transitus fit ad aliam rem fontemque prorsus diversum. Etenim cum Locrorum expugnatio ad ea, quae ante dicta sunt, non videretur pertinere, Livius, rationem inveniendam ratus, qua has narrationes diversissimas jungeret, tam negligenter egit, ut alium fontem incipere, jam inde concludi possit [32]). Res autem ipsa, narratio expugnationis et causa Plemminii, fontem a nostro prorsus dissentientem sapiunt.

Omnia enim accuratissime exposita sunt, ac multo accuratius quidem, quam quis pro rei gravitate exspectet; flagitia praesidii Romani, XXIX, c. 8, 6—c. 10; invidia ob has res Romae in Scipionem orta XXIX, 16, 4 multis verbis exponuntur, ac videtur fons noster ex hoc odio in Scipionem quasi gaudium quoddam cepisse. L. XXIX, 19, 3 c. 20, 1 etc. — Atque ut in universum de iis, quae in libro XXIX, 6—8 et XXIX, 16—23 narrata sunt, judicemus, nonnulla nobis invenisse videmur, quae hunc fontem graecum fuisse aut graecum aliquem autorem secutum esse indicant. Primum enim historiarum graecarum videtur peritus: XXIX, c. 8, 6 commemorat, Pyrrhum propter spoliatum Proserpinae Locrensis templum periisse, quod in declamationibus Graecorum usitatum erat, quod XXIX, 18, 2—6 repetitur. Deinde XXIX, 18, 16 ff. res nonnullae a Locrensibus in bello cum Crotoniatis gestae et miraculum quoddam afferuntur, quae nisi ex graeco fonte in Livium pervenisse non putanda erunt. Deinde XXIX, 9, 8 Scipio dicitur „*hexere*“ a Messana Locros advectus esse; quam vocem graecam Livium in fonte suo invenisse puto; etiam vox thensauri saepius repetita XXIX, 8,

32) Lachmannus quoque senserat, a libro XXIX, c. 6 alium fontem incipere, nam II, 50 inde maxime Polybium usurpari dixit.

10. c. 18, 4. c. 18, 8. c. 18, 17. etc; gymnasium et palaestra c. 19, 12 eodem pertinent. — Sed ea quoque, quae in senatu acta sunt, rogationes singulae, ipsorum rogantium verbis allatis referuntur; c. 19, 4—10; c. 20, 4—9. Q. Fabius Maximus recte princeps ejus factionis apparet, quae Scipioni semper oppetebat, Marcellus quoque recte ab altera parte stat. Illud quoque moneri possit, verba rogationis omnia certis illis formulis expressa esse, quibus Romani in jure dicendo utebantur; sed hoc aliquis Livii cura factum dicat, quamquam tam accurate egisse vix putandus erit.

Itaque, ne de aliis rebus dicamus, hoc loco aut fons reperitur graecus, qui rerum Romanarum fuit peritissimus, aut quod mihi ad veritatem proxime videtur accedere, Romanus, qui graecos autores sequebatur[33])

Neque vero Polybium hoc loco sequitur Livius[34]) Primum enim Polybius rogationes, senatus consulta, praetoris edicta, non tam accurate exposuisset, ut res a pragmatia nimis alienas; tum vero tota narratio talis est, ut Scipioni non semper videatur favere, (de qua re infra dicemus) quod Polybium semper fecisse scimus. —

Deinde L. XXIX, c. 10 interrupta de Pleminio narratione ad res Romanas se convertit. In quibus narrandis eum annalibus esse usum, cum per se verisimile est, tum intelligitur ex ipsis rebus, quae afferuntur. Primum enim XXIX, c. 10 senatus de exercitu Licinii litteris certior fit, qua ratione annalium scriptores senatum omnium rerum procul ab urbe gestarum quasi cardinem fingere solebant. (cfr. Nissen p. 91, 94.) Tum, quae de Matre Idaea Romam advehenda c. 10, 4—6, de legatione in Asiam c. 11, 1—9; de oraculo Apollinis Delphici, c. 10, 6—8; de comitiis habendis c. 11,

33) Optime nobiscum consentit H. Peter: die Quellen Plutarchs in den Lebensbeschreibungen der R. p. 55—56.

34) Non recte Lachmann II. p. 50 inde quod Polybius in libro XII de Locrensibus ampliora dixisse videtur, concludit, eum Livii esse fontem. Polybius enim, Lorensibus aeque ac Scipionibus conjunctus, XII, 1, 1 totam rem, ex qua sine dubio summum odium in Scipionem ortum erat, videtur mitiore animo narrasse hominesque incitatos consiliare studuisse; quod fons noster certe non facit. —

9—11; de ludis faciendis c. 11, 11—14 permixta c. 10—12 afferuntur, nisi ex annalibus desumpta esse non possunt.

In libro XXIX, c. 12 Polybium sine dubio sequitur Liv.; c. 12, 1 enim dicit: „neglectae *eo biennio* res in Graecia erant;“ in quibus verbis homines docti haeserunt, quia Livium res anno 207 in Graecia gestas XXVIII, 5 sq. viderent narravisse atque inter illas res et eas, quae jam afferuntur, biennium intercedere negarent. Sed Polybius, ni fallor, res XXVIII, 5 a Livio narratas in annum 208 contulerat; Livius eum secutus in annis computandis paullum erravit. Sed cum Polybius res duobis annis gestas semper in unum contrahere soleat, haec ipsa commemoratio *biennii* ad eum pertinere videtur. Etiam cura, quam Liv. c. 12, 3 in civitates Graecas vel minimas enumerandas contulit, alia, Polybium fontem indicant, ne de eo dicam, quod in rebus Graecis Polybius semper usurpatur.

Quae deinde L. XXIX, 13—16, 6 de provinciis distributis c. 13, de prodigiis c. 14, 1—4. de Matre Idaea c. 14, 4—14; de punitis coloniis c. 15, de reddendis pecuniis mutuis c. 16, 1—4 afferuntur, annalibus debentur.

Tandem c. 23 Livius redit ad Scipionis bellum, atque in capp. quidem 23—24 eodem fonte utitur, quo in l. XXIX, 3—5. Omnia enim quae jam narrantur, cum iis de quibus tum agebatur rebus consentiunt atque ad eas respiciunt. Syphax igitur L. XXIX, 23, 2 dubiae fidei est, sicut L. XXIX, 3, 14; ad conventum Scipionis et Hasdrubalis in hospitio Syphacis, de quo XXVIII, 17 dictum erat, respicitur, XXIX, 23, 3, addito, „jam ante“ narratum esse, ibi forte eodem tempore ex Hispania Scipionem et Hasdrubalem convenisse; XXIX, 23, 6 Hasdrubali recte in mentem venit, etiam Scipioni esse foedus cum Syphace, quod XXVIII, 18, 12 uno fere verbo commemoratum erat; XXIX, 23, 8 iterum mentio fit, Scipionem in Syphacis hospitio cum Hasdrubale congressum esse. Deinde XXIX, 24, 5 colloquium Massinissae cum Laelio commemoratur, quid Massinissa a Scipione postulaverit, de qua re XXIX, 4, 8 iisdem fere verbis actum est. Itaque haec duo capita et exteriore nexu et interiore cum inter se, tum cum eo fonte, quem in prioribus Scipionis ex-

peditionibus invenimus, cohaerent. Accedit aliud: et res Carthaginiensium accurate autori cognitae sunt, XXIX, 23, 4 praesertim; et Scipionis calliditatem bene eodemque consilio exponit, quo in seditione castrorum Sucronensium L. XXIX, 24, 2—7. Polybium autem non esse fontem cum rerum nexus per se indicat, tum quae c. 24, 11—14 de legendis militibus ex legionibus Cannensibus, quinta et sexta, de sociis Latini nominis c. 24, 14 afferuntur; qualia apud Polybium non solent legi. —

Allatis nonnullorum annalium discrepantiis L. XXIX, 25, 1—4; sequitur descriptio transitus in Africam. Atque hac quidem in re Livius fontem usurpat, diversum ab eo, quem c. 23—24 inspexerat. Qui ubi incipiat, fortasse dubitari possit, quia c. 25 sane aliquis ad priorem fontem pertinere dicat. Sed mihi ne c. 25 quidem cum eo videtur cohaerere, cum propter alias rationes, tum quia annalium discrepantiis additis, Livius ipse quasi novam partem oriri indicat. Deinde vero c. 25, 10 dicitur M. Porcius Cato[35]) quaestor Scipionis fuisse; in iis autem, quae sequuntur, nunquam Cato affertur, sed legimus L. XXX, 33, 2 Laelium quaestorem factum esse atque extra ordinem quidem, quod optime cum eo convenit, quod Plutarchus Cato c, 3, 8 habet, M. Porcium a Sicilia Romam rediisse, neque cum Scipione in Africam esse profectum. Fons contra capitis 25 Liv. Catonem in Africam transgredientem facit; 25, 10. Dici autem debet, Livium, si in fonte, quem in Scipionis expeditione narranda secutus est, legisset, Catonem ex Africa, non ex Sicilia iratum Romam rediisse, hoc propter magnitudinem viri non fuisse omissurum. Itaque videtur sane fons capitis 25 sq. a Plutarcho dissentire, fons eorum, quae sequuntur, consentire.

Tum vero c. 25, 12 legimus, Scipionem imperasse, ut naves Emporia tenderent. c. 27, 13 autem apud promontorium Pulchrum in terram escenditur; neque omnino additur, quem in portum, neque cur non Emporia pervenerint, quod

35) Cfr. H. Peter, in quaestione de vita Plutarchi Catonis p. 89—93.

nisi ex tota narratione c. 27 aliquo modo colligi posset, prorsus ignoraremus. Sed talia tanta incuria narrare, non erat ejus fontis, quem in ceteris locis inveniebamus. Ut vero de his dubitetur, narrandi genus multo explanatius est, quam pro rei gravitate. Magni quidem momenti erat, Scipionem in Africam trajicere, sed hic trajectus tantum auctus est, ut in eo ipso, non in rebus postea gestis discrimen versari videatur. Omnia igitur poetica quadam ratione depinguntur: videmus discursantes circa naves milites; XXIX, 25, 5—10; videmus lumina in navibus, in praetoria nave tria, in onerariis binae; in rostratis singulae. c. 25, 11; ante oculos nobis ponuntur omnes expeditiones, quae unquam in Africam factae sint; c. 26, 1—6; videmus cives militesque in portum ad spectaculum concurrentes; c. 26, 7—8; videmus Scipionem in praetoria navi per praeconem silentium facientem c. 27, 1; audimus precantem, ritu latino verbisque priscis. c. 27, 2—4; videmus naves e conspectu auferri, 27, 5—6; videmus omnia ter nebulis tecta, ter caligine discussa tandem terra conspicitur. 27, 6—12. Poema igitur nobis videmur legere, non Livium. Accedit dicendi genus; Scipio non solum antiquis precandi formulis utitur, quas Livius in fonte suo sine dubio invenit; sed colloquitur Scipio cum gubernatore; 27, 8. 12; ipse totius descriptionis quasi cardo est. Quid quod ipsa verba nulla fere mutatione facta, versuum numerum referre videntur? Nam si quis vel obiter carmen illud solemnis precationis XXIX, 27, 2—4 perlegat, statim haerebit in crebro alliterationis, quae dicitur, usu; sicut: *divi divaeque, gesta sunt geruntur; populo plebique, bene, bonis auctibus auxitis, victis victores,* alia; atque eo magis quidem, quod hac ratione duo fere verba ad eandem rem significandam conjungi videbit; quod priscae latinitatis proprium fuisse apparet, in carminibus maxime [36]).

---

36) Satis est, in memoriam revocasse Marcii vatis carmina, ac Naevii nonnullos locos cfr. Naevius ed. Vahlen VI, 1 contemptim — conterit; frg. incert. II: donum decorumque ditemque; ibid III. sudantes — sedentes; alia.

Accedit, quod nonnulla verba primo statim obtutu atque nulla mutatione facta antiquissimi versus Saturnii numerum prae se ferunt [37]); sicut posteriorem partem:

gésta súnt gerúntur; ímperium aúspiciúmque

et priorem:

terrá mari ámnibúsque;

secúntur béne verrúncent; alia.

Quae cum ita sint, sane aliquis dicere possit, his verbis inclusum teneri antiquius aliquod carmen, numeris Saturniis conscriptum; praesertim cum jam Düntzerus hunc locum inter eos retulerit, qui a quaestione de versu Saturnio non videantur alieni [38]). — Sed in universum putant, totum locum ex Ennii annalibus descriptum esse; in quam sententiam facile inducimur, fragmentis libri IX annalium Ennianorum cum Livio comparatis. cfr. Vahlen, poeseos Ennianae reliquiae. praef. p. LXVII, cfr. Enn. lib. IX. frg. V. = Liv. XXIX, 27, 13. ib. frg. VI. *Africa terribili tremit horrida terra tumultu.* = Liv. XXIX, 28, 2: *Cum tumultu egredientium in terram terror pavorque pervenerat.* Etiam Ennii libr. IX, frg. 47 (Vahlen p. 49) *Lychnorum lumina bis sex* ad L. XXIX, 25, 11 et ad lumina illa in navibus Scipionis referendum videtur.

Nos vero neque de Ennio, Livii fonte, neque de versibus certum judicium ferimus, quia versus Saturnii ita sunt comparati, ut si quo loco nonnullis mutationibus factis restitui possunt, tamen revera esse non jam debeant [39]), et quia

---

37) Quae in utramque partem de versu Saturnio disputata sunt cfr. Streuber de inscriptionibus, quae ad numerum saturnium referuntur. Turici. 1845. H. Düntzer, das Wort carmen als Spruch Formel, Lehre in Mützell's Zeit. f. Gymn. 1857. p. 1. sq. O. Ribbeck, annales philolog. 1858. p. 201 sq. H. Düntzer Zeit. f. Gymnas. 1858. p. 526 sq., Ritschl, poesis Saturniae spicilegium I. zum 15. October 1854. alia.

38) Düntzerus l. l. 1857 p. 11 contulit: Liv. I, 18. II, 10. IV, 19. V, 21. VII, 26. IX, 5. X, 19. XXIV, 38. XXIX, 27. XXXI, 5. —

39) Versus aliquo modo sic restitui possunt:

(O)dívi díváeque — (quí) mariá terrásque
Colitís (coelúmque urbésque) — vós precór quaesóque,
Utí quae in meó império — gésta súnt gerúntur;
Ea míhi popló plebíque — Rómánae sóciis

tota res quam debilis sit, Düntzerus nuperrime demonstrare studuit. (cfr. Philologus. XXVIII, p. 230 ff.) Satis sit dixisse, hunc locum poetica quadam ratione esse conscriptum, quae unde orta sit, parum constet.

Sed jam erit indicandum, usque ad quem locum hic fons usurpatus sit. Atque nobis quidem non sola ipsius trajectus descriptio, sed escensio quoque in terram L. XXIX, 28, 1—10 ad eum pertinere videtur. Etenim cum Carthaginienses jam ante hiemem copias parassent, L. XXIX, 4, 1—7, cumque L. XXIX 23, 1 turres et speculatores circa oram disposuissent, mirum esse debebat, quod L. XXIX, 28, 1—10 tanto terrore perculsi viderentur. Speculatoribus enim dispositis Scipio sine proelio in terram non videtur egredi potuisse, quod non factum esse non minus miramur, quam quod XXIX, 28, 9 Poeni intra muros se recipiunt portasque claudunt[40]. — Sed si pergimus in legendo iterum haeremus in c. 28, 10. Etenim cum narratum esset, Romanos in terram egressos esse omnes: XXIX, 27, 13; atque in proximis tumulis castra communivisse: XXIX, 28, 1; Poenos autem *conspectu exercitus* territos L. XXIX,

Et nóminé latíno — quí poplí Románi
Et quí meám séctam — ímperium aúspiciúmque
Terrá mari ámnibúsque — (ármís equísque)
Secúntur béne verrúncent — eáque vós ómnia
Bene júvétís bonis — áuxítis aúctibus
Salvós incólomésque — víctis pérduéllibus
Victórés decorátos — spóliís praéda onústos
Triumphántes mécum dómos — réducés sistátis.
Inimícorum hóstiúmque — cópiam ulcíscendórum
Faxítis quaéque póplus — Cárthácíniénsis
In cívitátem nóstram — fácére est molítus ea út mihi
Poplóque in cívitátem — Cárthácíniénsium
Exémpla edéndi détis — (vím) facúltatémque. —

40) Ennius in hoc ipso terrore Poenorum describendo cum Livio videtur consentire, cfr. Vahlen, Enn. p. praef. p. LXVII; unde apparet, hanc narrationem apud eos maxime inveniri, qui gloriam populi Romani potius quam veritatem spectabant. —

28, 2 portisque clausis impetum exspectasse, — quis non miretur, XXIX, 28, 10 quod earum rerum nihil factum videtur? Nesciunt Poeni Romanos jam egressos esse atque in egredientes speculatum mittunt equites[41]), satis intrepide; et nunc demum c. 28, 11 audimus, Scipionem haud procul ab Utica escendisse; iterumque dicitur proximos tumulos cepisse cfr. 28, 11 = 28, 1. Itaque haec sibi aliquo modo repugnant, atque ad unum fontem referri vix possunt. Accedit, quod jam oratio placida nulloque poetico colore tincta procedit; unde jam per se indicatur, fontem capitum 25—28, 10 non amplius usurpari. Quare, si recte judicamus, a cap. 28, 10 alius fons nobis videtur incipere, quem eundem putamus esse, quo Livius in rebus Hispaniae usus erat.

In iis autem, quae sequuntur, primum erit dicendum de digressu, quo Livius XXIX, 29, 6—33 res Massinissae tractat. Quae pars cum nominum multitudine abundet, rerumque accuratissima cognitione insignis sit, cumque per: παρέκβασιν adjecta sit, dubitari potest, utrum ex eodem fonte, ex quo ea, quae antecedunt, et quae sequuntur, desumpta sit, necne. Atque cum in universum moris esset, ut omnia quae a Livio bene narrata erant, ad Polybium referrent, hunc quoque excursum ex Polybio desumptum esse dixerunt, praesertim cum Pol, IX, 25 ipse Massinissa teste nitatur, excursus autem talia afferat, quae nisi qui ex Massinissa ipso audierat, vix poterat scire; quod in Polybium optime quadrare putabant.

Sed tamen nonnulla impediunt, quominus haec mihi persuadeam. Primum enim videmus, Polybium nisi in rebus Graecorum narrandis a Livio non usurpatum esse; quod cur hoc loco aliter se habere putemus, nulla prorsus causa est. Nihil enim invenitur, quod ex graeco fonte verba conversa esse demonstret; nullae voces aut sententiae graecae, aut ex graeco sermone conversae, quales supra L. XXIX, 6—9, 16—

---

41) Mille equites fuisse dicuntur; L. XXIX, 28, 10; numerus in egredientes haud sane contemnendus, in egressos nulli prorsus pretii.

22 invenimus et in partibus Polybianis nunquam solent deesse. Tum vero quaeritur, num Polybius haec omnia exposuerit, aut tam late exposuerit, atque, ut hoc concedamus, num hoc ipso loco fecerit. Nam si alio loco exposita erant, sane non veri simile est, Livium aut priores aut posteriores libros ad haec capita describenda inspexisse; nihil enim vertere solebat, nisi quod in promptu erat.

Itaque ex Polybio digressus ille non videtur desumptus; neque vero magis constat, ex quonam alio fonte. Dici tamen potest, excursum a capite 29 separandum non esse, quia inde initium capiat, quod Massinissa ad Scipionem pervenerit, atque rebus a Massinissa gestis enarratis explicet, (c. 33) quomam modo tum maxime ad Romanos transire potuerit. Et initium igitur et finis cum cetera narratione conjuncta videntur.

Reputantibus autem, qnam raro Livius in narrando digressum a proposito usurpet, magis etiam persuasum erit, ab eo excursum illum in fonte suo hoc ipso loco esse inventum. Accedit, quod neque antea neque postea affertur, id quod Appianus narrat, Libyca. c. X, Massinissam ante Cirtam urbem captam amore cum Sophoniba conjunctum fuisse et propter puellam sibi ereptam Carthaginiensibus et Syphaci infensum factum esse. Etiam excursus Liv. XXIX, 29, 6—33 talia non habet, sed in his quoque rebus semper cum cetera narratione consentit. Quod autem in his capitibus 29—33 nonnulla inveniuntur, quae nisi qui cum Massinissa congressus erat, vix poterat scire, nullo modo sententiae nostrae obstat; nam etiam quae L, XXX, 11—15 exposita sunt, accuratissimam cognitionem prae se ferunt. Itaque, quamquam non prorsus certum judicium audemus ferre, tamen non multum a veritate nobis videmur aberrare, si c. XXIX, 29, 6 —33 ad eundem fontem, ad quem omnes narrationes rerum in Africa et Hispania a Scipione gestarum pertinere dicimus.

Quam arcte autem Liv. XXIX, c. 34—36 cum XXIX, 29, cohaereat, cum per se patet, tum etiam apparet ex XXIX, 33, 3, ubi respicitur ad Scipionis castra ad Uticam, quae ab eo mota esse narrantur. Atque cum haec inter se cohaereant, ex hoc ipso loco magis etiam demonstrari potest, quae

XXIX, 28 de terrore Poenorum narrata sunt, a nostro fonte esse aliena. Nam L. XXIX, 28, 7 dictum erat, nullum validum ducem domi apud Poenos fuisse, quia Hasdrubal Scipioni inferior esset; jam vero L. XXIX, 34, 2 idem Hasdrubal a patria abesse narratur; quod si L. XXIX, 28, revera periculum in mora erat, omitti non debebat. — Etiam L. XXIX, 35, 1 classis, quae cum commeatu in Siciliam missa erat, L. XXIX, 29, 3 rediisse dicitur; quo nuntio uterque locus videtur conjunctus esse. Sed haec leviora. Finitur certe narratio rerum eo anno in Africa gestarum atque cum ea fons noster L. XXIX, 35, 15 quod verbis: »haec in Africa usque ad extremum autumni gesta,« optime indicatur. Quae deinde usque ad finem libri XXIX de rebus in Italia gestis narrata sunt, ex annalibus orta esse apparet.

Habemus igitur in libro XXIX ex uno fonte desumpta: c. 3, 6—c. 5; c. 23—24; c. 28, 10—c. 29, 6; c. 29, 6—c. 33; c. 34—35; quae cum inter se, tum cum rebus in Hispania a Scipione gestis, quae in libris XXVI—XXVIII leguntur, cohaerere videntur. —

Initium libri XXX Liviani ex annalibus desumptum est, usque ad c. 3, ubi ad res Africae eodem fere modo transitur, quo L. XXIX, 3, 6.

Atque cum inde ab hoc loco fragmenta Polybiana XIV—XV. ad comparandum exstent, in his libris eandem rationem inter autores nostros intercedere videmus, quam in libris Livii: XXVI—XXVIII, et Polybii X—XI; saepe enim sibi tam similes sunt, vix ut Livium a Polybio descripsisse negemus, sed in his ipsis locis non ita pauca apud Livium leguntur, quae Polybius non narrat. Atque primum quidem, quae Liv. XXX, c. 4, 8 de condicionibus iniquis a Syphace additis habet, non affert Polybius; Livius XXX, 7, 5 suffetes Carthaginiensium commemorat; XXX, 7, 7 Hasdrubalem factionemque Barcinam pacis mentioni se opposuisse narrat; de quibus rebus nihil Polybius; Liv. XXX, 7, 10 legati ad Syphacem missi Celtiberorum auxilia prope urbem Obbam inveniunt; si Polybio, XIV, 7, 4 credis, ipse Syphax iis obviam venit. Liv. XXX, 7, 11—13, quae Syphax cum legatis egerit, apud Polybium non leguntur, qui contra Celti-

heros gloriantes seseque extollentes facit. Liv. XXX 9, 1, Syphax et Hasdrubal conjuncti in fugam se dare videntur, dum Polybius XIV, 8, 14 dicit, Syphacem εἰς δικίαν, Hasdrubalem Carthaginem se contulisse; itaque apud Liv. XXX, 9, 1 Laelius ad ambos persequendos mittitur, dum revera Pol. XIV, 9, 2 solum Syphacem sequitur. Liv. XXX, c. 9, 9. tradit, postero die naves a Carthaginiensibus deductas esse, dum Pol. XIV, 10, 1 εὐθέως ἐκ συνεδρίου hoc factum esse dicit.

Inde a capite 10 libri XXX Liv. destituimur fragmentis Polybianis, sed id valde erit dubitandum, num Polybius amorem mortemque Sophonibae tam accurate exposuerit, quam Livius XXX, 12—15; certe non tanta arte rhetorica omnia expolivit, quippe qui ne in summorum quidem virorum vita domestica morteque multus sit. Etiam, quae Livius XXX, 15 de donatione militum et Massinissae narrat, aeque a Polybio aliena fuisse putanda sunt, quam quae XXVI, 48 Livius affert. — Deinde vero XXX, c. 17 ad eundem fontem pertinere videtur, ex quo Livius ceteras res a Scipione gestas desumpsit, quae, si apud Polybium legebantur, paullo aliter certe narrata erant; supplicatio in quadriduum, c. 17, 3; salutatio deorum c. 17, 6; legatio Massinissae, munera quae regi dantur c. 17, 12, et dona legatorum 17, 14 in pragmatia fere locum non habebant (cfr. Nissen p. 91); atque ipsa verba »aedes liberae, loca lautia legatis decreta« c. 17, 14 fontem latinum indicant.

Interrupta rerum Africanarum narratione XXX, 18 alius fons usurpatur. Supra Liv. XXIX, 5 res a Magone gestas optime exponi videramus; sed jam sequitur descriptio proelii, quo Mago victus est, prorsus obscura, quae omni modo ex annalium scriptoribus repetita esse debet. De ratione, qua annalistae pugnas referre solent, cfr. Nissen 93—94; quae Liv. XXX, 18, 8—9; et ib. 14—15 de numeris legionum, de tribunis militum M. Cosconio, M. Helvio, M. Maevio interfectis legimus, nisi ex annalibus vix poterant originem ducere. Etiam L. XXX, c. 19—c. 21, 11 eo pertinent, de quibus omnia singillatim recensere, longum est; sed dubitari possit de XXX, c. 21, 11—c. 23. Sed haec quoque ex an-

nalibus orta sunt. Nam Liv. XXX, 17, 2 fons noster bonus dixit, decretum esse, ut Laelius Romae retineretur, dum Carthaginiensium legati venirent, unde apparet, eos jam esse exspectatos; contra XXX, 21, 11 Laelio dimisso legati Carthaginiensium ex improviso, ut videtur, adveniunt; Laelius autem ex itinere revocatur. Deinde XXX, 22, 1 legimus, legatos eandem fere orationem, quam apud Scipionem habuisse; quae si quis per se contemplatur, necessario credet, eosdem legatos significari, qui ad Scipionem L. XXX, 16, 2 missi erant; sed alios esse apparet ex XXX, 22, 5, ubi omnes juvenes fuisse dicuntur. Ad Scipionem vero sanctissimum Carthaginiensium consilium venerat, id est senes L. XXX, 16, 3. Editores quidem Livium defendere student; sed hanc dictionem saltem ambiguam esse apparet, neque Livius prorsus a suspicione liberari potest, sibi repugnatia narravisse. Sed etiam ipsum narrandi genus indicat, haec capita alii fonti deberi, quam qui in rebus Africae usurpatur; atque etiam XXX, 24, 1—4 ad annales pertinere. —

Deinde vero XXX, 24, 5 Livius redit ad fontem XXX, 17 desertam. Ac Polybius quidem, qui de summa rerum cum Livio consentit, affert, legatos a Scipione Carthaginem missos coram senatu et apud populum verba fecisse, nimiaque libertate utrosque irritavisse. Senatus igitur iratus eos interimere vult, ac dum per speciem navibus domum prosequitur, clam Hasdrubali praecipit, ut eos aggrederetur, quod ille nonnullis triremibus missis prope flumen Macran facit. Omnes fere Romani intereunt; ipsi legati servantur. — Paulo aliter Livius, qui dicit: Legatos, qui omnino orationem non habuerunt, propter populi furorem a senatu petiisse, ut navibus se prosequerentur. Quo facto cum ad flumen Bagradam pervenissent, ab Hasdrubale tribus quinqueremibus impetus in eos fit; addito, dubium esse, utrum Hasdrubal injussu senatus fecerit, necne. Omnes autem incolumes evadunt, navis tantum jactura facta. Liv. XXX, 25, 1—10. Haec igitur apud utrumque scriptorem in universum quidem simili modo narrantur, sed si singulas res spectes, prorsus diversa sunt.

Deinde Liv. XXX, c. 25, 11—c. 28 ex annalibus descripta esse apparet. Hannibal praetereundo ad Leptim classem appulisse dicitur: XXX, 25, 11; cui repugnat XXX, 29, 1 ubi eum Hadrumetum in terram egressum esse audimus (cfr. U. Becker, de historia belli punici secundi quaestiones praeparativae, p. 187). Liv. XXX, c. 26, 1—4 ex Polybio non esse conversa, cum multae aliae causae indicant, tum quae c. 26, 3 de Sopatro et de Macedonum auxiliis afferuntur, de quibus infra plura dicemus.

Ea autem quae lib. XXX, c. 29 sq. apud Livium leguntur, quam maxime cum Polybio consentiunt, paucissimis rebus exceptis. P. XIV, c. 3—c. 19. Polybius igitur XIV, c. 4, 9 narrat, Baebium legatum Scipione absente jussu imperatoris Carthaginiensium legatos domum misisse, dum Liv. XXX, 25, 10 ipsum Scipionem hoc fecisse dixit. Liv. XXX, 33, 6 milites Hannibalis Bruttii afferuntur; quae signa militaria, quot elephanti caesi captique essent L. XXX, 35, 3 accurate exponitur; nihil de omnibus his rebus Polybius. Sed haec leviora; summi autem momenti est, quod Livius XXX, c. 33, 6 in acie Hannibalis legionem Macedonum commemorat, quam Nissenius recte dicit, non sine aliqua causa a Polybio omissam esse. P. XIV, c. 11. (Nissen p. 123). Sed Livius hoc sibi non finxit; in fonte suo inerat; jam XXX, c, 26, 1—4 de hac Macedonum legione locutus est, atque XXX, c. 42, 6 iterum Sopatrum, e propinquis et purpuratis regis, in Africam transiisse narrat. Sed uterque locus ex annalibus desumptus est; ac res ipsa num vera sit, quam maxime dubium. Nam si vera erat, majestas populi Romani postulabat, ut extemplo bellum Philippo indiceretur, neque causa erat, cur senatus callide omnes occasiones ad Phillippo bellum inferendum conquireret; Philippus autem anno a Ch. 205 pacem fecerat cum Romanis, ac per totam vitam id semper quam maxime cavebat, ne populum Romanum nimis in se acerbaret. Itaque, si Macedones in exercitu Hannibalis erant, injussu regis militabant, ac totam hanc narrationem ex contumeliosis illis dictis et falsis criminationibus ortam crediderim, quibus tum populum Romanum in regem Macedonum instigabant. Sed ut utest, id certe apparet, etiam

si consensus inter Livium et Polybium in hoc libro multo major etiam existat, quam nunc, hanc unam rem sufficere, ut Livium ex Polybio non descripsisse contendamus. Accedunt alia; Liv. XXX, c. 37, 6 praeter condiciones pacis, quae cum Polybio consentiunt, etiam indutiarum condiciones afferuntur, quas ille non habet; atque XXX, 36, 8 dicitur Vermina, filius Syphacis, primis Saturnalibus victus esse, quod a Polybio alienum fuisse putamus.

Finis deinde libri XXX. Liv. annales fere semper fontes profitetur; prodigia c. 28, 7—11; ludi celebrati, c. 28, 11—12; Claudii infelix expeditio; c. 39, 1 3; comitia frustra indicta, c. 39, 4—5; pontificis mors, c. 39, 6; ludi instaurati, c. 39, 7—8; creationes magistratuum c. 40, provinciarum sortitiones c. 41; legationes Macedonum et Poenorum c. 42, — c. 43, 9 certissime ad annales pertinent. XXX, 43, 10—13.

Videmus igitur, etiam in rebus Africae narrandis Livio eundem fontem esse, quem Polybio, quia summus ille rerum verborumque consensus, conjunctus cum nonnullis discrepantiis aliter omnino explicari non potest. cfr. Liv. XXX, c. 3, 8—10 = P. XIV, 1, 7. Liv. XXX, 3, 5 = P. XIV, 1, 9. Liv. XXX, 4, 1—4 = P. XIV, 1, 11—13. Liv. XXX, 4, 10—12. = P. XIV, 2, 1—4. Liv. XXX, 4, 4—5 = P. XIV, 2, 6—7. Liv. XXX, c. 5—c 6 = P. XIV, c. 3, 4—c. 5. Liv. XXX, 7, 1—2. = P. XIV, 6, 1—5, etc.

Eadem igitur ratio, quae in rebus Hispaniae narrandis, etiam in rebus Africae inter Livium et Polybium intercedit; unde per se nascitur suspicio, has duas narrationes ad eundem autorem esse referendas. Quod ita se habere satis multa indicant. Scimus igitur, Livium rebus Graeciae ex Polybio, rebus Italiae ex annalibus haustis, omnia quae narranda erant, secundum locos, in quibus gerebantur, in certas partes distribuisse. Quid igitur mirum, si in rebus in Occidente gestis tertium fontem fere semper sequitur? praesertim cum hae res omnes unius viri auspiciis gestae essent? Nonne Livius ita fere facere debebat, si sibi constare volebat? Praeterea vero in libro XXX, saepius ad priores libros respicitur, neque in rebus magnis, sed in rebus vel minimis, qua-

les omisisse ne doctissimo quidem scriptori opprobrio esset; id quod de libro XXIX jam demonstravimus. Itaque primum L. XXX, 3, 2 verbis »ut ante dictum est« respicit ad XXIX, 36, 2 ubi commeatus ex Sardinia venisse narratum erat. Deinde L. XXIX, 23, 7 dictum est, Sophonibam blanditiis Syphacem ad foedus cum Carthaginiensibus faciendum perpulisse; jam XXX, 7, 8 legimus, eam non, »ut ante« blanditiis, sed precibus Syphacem movisse, ut in fide maneret. XXX, 8, 8 respicitur ad res Celtiberorum in Hispania. XXX, 13, 4 non modo respicitur ad rem saepius commemoratam, Scipionem XXVIII, 17 cum Hasdrubale in hospitio Syphacis fuisse, sed additur, eum cum duabus quinqueremibus venisse, quod XXVIII, 17, 12 uno fere verbo appositum erat. XXX, 14, 3 in memoriam revocatur, Scipionem quondam in Hispania forma captivae non esse pulsum = XXVI, 50. Tum XXX, 14, 4 ipse Scipio Massinissam commonefacit, eum in Hispania ad se ad colloquium venisse = XXVIII, 35; atque in Africam venienti se commisisse: = XXIX, 29, 4. alia. —

Accedit, quod narrandi genus prorsus idem est, quod in rebus Hispaniae inveneramus in libris Liv. XXVI—XXVIII; aeque a Polybio atque ab annalibus diversum. Res bene atque dilucide exponuntur; sed causae et consilia imperatoris non bene semper nota sunt; nonnulla aliter quam apud Polybium et minus bene quidem quam apud eum narrantur; in rebus etiam summi momenti, sicut in legione illa Macedonica L. XXX, 33, 6. Itaque non habet fons Livii, quae de colloquio Hasdrubalis et Syphacis apud Polybium XIV, 3 narrantur, in quo de summa belli agunt; non habet, quae Polybius XIV, 6 de consiliis Poenorum affert. Liv. XXX, 29, 6 dicit, incertum esse, utrum sua sponte an publico consilio Hannibal cum Scipione sit collocutus; Polyb. XV, 5, 8 sua sponte factum esse; Liv. XXX, 25, 5 dicit, incertum esse, utrum Hasdrubal jussu senatus an sine publica fraude legatos Romanorum aggressus sit; prorsus aliter Polyb. XV, c. 2, 5 sq.

Sed quantopere fons noster differat ab annalibus, intellexeris, si pugnam apud Zamam Liv. XXX, c. 29,—c. 35 compares cum descriptione proelii, quo Mago victus est. L. XXX, 18.

Deinde vero regionum aliarumque rerum nomina Livii autor non ita raro aut accuratius aut aliter exponit, quam Polybius, id quod etiam in libris XXVI—XXVIII vidimus. Quod etiam in librum XXIX cadere, jam supra exposuimus maximeque XXIX, 5, 1 ubi urbs Savo non nominatur quidem, sed eam inter Ingaunos Ligures Genuamque sitam esse audimus. Quodsi vero Liv. XXIX, 29, 6—33 ad nostrum fontem pertinere putamus, quantam tum cognitionem rerum, terrarum, hominum in hoc autore fuisse dicamus? Sed etiam L. XXIX, 34, 6 urbs Salaeca nominatur, de qua ne nos quidem compertum aliquid habemus; XXX, 7, 10 Obba urbs affertur, quam Polybius XIV, 6 Abba dicit; XXX, 8, 4 magni campi; XXX, 9, 11—12 Tunetis situs, Carthaginis ipsius respectu habito, accurate describitur; XXX, 10, 9 Rusucmon portus, prorsus ignotus ceteroquin, commemoratur; XXX, 11, 3 Cirta oppidum nominatur; quae XXX, 16, 4 de sanctiore illo consilio triginta hominum apud Carthaginienses narrantur, quam maxime memorabilia sunt; XXX, 24, 6 insulae Aegimuri situs in ipso portu urbis et Calidae Aquae describuntur; XXX, 25, 4, flumen, quod apud Polybium XV, 2 Macra est, Bagradas vocatur; XXX, 29, 2 fons noster scit, urbem Zamam quinque dierum iter a Carthagine abesse; XXX, 29, 9 urbem Narragaram habet, quam Polybius XIV, c. 5, 14 Margaron apellat; XXX, 33, 4 dicit, Hannibalem 80 elephantos in acie habuisse, quot nunquam antea fuissent; Polybius XV, 11, 1 nihil de hac re.

Haec de regionibus Africae; sed non minus bene, quam libri 26—28 etiam libri 29—30 de iis rebus instructi sunt, quae apud Romanos geruntur; et accuratius quidem nonnunquam, quam ipse Polybius. Praetores Sardiniae et Siciliae: Lentulus XXX, 24, 5 et M. Pomponius XXIX. 24, 8; legati, qui ad Carthaginienses mittuntur XXX, 25, 2 L. Baebius, M. Servilius, L. Fabius afferuntur, quorum unum Polybius XV, 1, 3 Sergium vocat. XXX, 33, 2 Laelium antea legatum, eo anno ex senatus consulto extra ordinem quaestorem factum esse, praetereundo commemoratur. XXX, 36, 8 Vermina primis Saturnalibus victus esse dicitur; XXX, 6, 8 non modo numerus captivorum accurate enumeratur, sed additur,

Scipionem arma omnia capta Vulcano conflagrasse; utrumque a Polybio alienum. Deinde quae XXX, c. 12—c. 15 de amore Massinissae, de ejus colloquio primum cum Laelio, tum cum Scipione, de morte Sophonibae afferuntur, tam accuratam et castrorum Romanorum et rerum Massinissae indicant cognitionem, ut non indigna videantur eo autore, cui L. XXIX, c. 29, 6—c. 33 debemus. Etiam quae L. XXX c. 15, 11—14 de Laelio, Massinissa, aliis, donis ornatis legimus, neque a Polybio solent afferri, neque scribi poterant, nisi ab homine rerum Romanarum perito. L. XXX, 16, 10—11 accurate prioris pacis condiciones a Scipione latae exponuntur; atque etiam L. XXX, 37, 6, indutiae cum Poenis, de quibus ne Polybius quidem loquitur. Eodem pertinent, quae de legionibus Cannensibus, quarta et sexta, dicta erant L. XXIX, 24, 11. —

Haec fere habuimus, quae de singulis rebus apud Polybium aliter quam apud Livium narratis, dissereremus. Ac primum quidem id dubitari non potest, quin utrique communis fuerit fons, quem Livius, sicut semper, ad verbum secutus est, et quem Polybius non modo in pragmatiam transtulit, sed correxit gravissimisque testibus adhibitis auxit. — In quo fonte dijudicando a similitudine Livii et Polybii profecti sumus; quam cum in solis Scipionis expeditionibus narratis invenerimus, jam apparet, quo jure dissertationi nostrae inscripserimus: de Livio Scipionis expeditionum fonte. Has omnes enim expeditiones ad unum autorem referendas esse, neque in duas vel tres partes esse dirimendas, nobis demonstravisse videmur.

Oritur igitur altera quaestio ac dicendum erit, qui fuerit autor ille, quod nomen habuerit, qua aetate scripserit. —

Ac primum quidem ea erunt exponenda, quae alii de hoc scriptore conjecerunt. Nuperrime igitur C. Peter in programmate Portensi 1863 de fontibus Livii scripsit, qui sententiam sequitur hanc: Livius in bello punico secundo Fabii Pictoris annalibus, ut fonte principali, non usus est:

1. quod Fabius uno loco (Liv. XXII, 7, 4) ad numerum quendam sua autoritate firmandum affertur. (Peter p. 55.)

2. Fabium, aequalem hujus belli, res non tam perverse exponere, neque tam varias conglutinare potuisse, quam apud Livium factum invenimus. (Peter p. 56.)

3. quae Fabius teste Polybio III, 8, 1 de regno Barcidarum dixerat, a Livio prorsus aliena sunt, quamquam ad totum bellum enarrandum summi momenti debebant esse. (Peter p. 57.) Contra Livius saepissime L. Coelium Antipatrum affert (cfr. p. 78), cujus fragmentis eum Livio comparatis Peterus demonstrari putat, praeter Polybium maxime L. Coelio Antipatro fonte Livium usum esse. —

Sed cum nos demonstraverimus, communem Livii et Polybii fontem per partes quasdam libr. XXVI—XXX Livii continuari, in aperto est, si Peterus unum locum ex his capp. ad Coelium pertinere demonstravit, totam quoque narrationem ad eum referendam esse. Ne igitur de ea quaestione dicamus, utrum C. Peter jure[42]) in libris Liv. XXI—XXII Fabium usurpatum esse negaverit, necne, relegamus nos ad posteriores libros atque ipsius Coelii fragmenta spectemus. Atque de iis quidem fragmentis, quae ad Liv. libr. XXI—XXII referenda sunt, dicendum est, ea omnia fabellas quasdam continere, quae, iterum ac saepius repetitae, omni tempore quasi certam quandam formam induunt, in luminibus maxime quae dicuntur orationis, hinc igitur certum testimonium non satis facile repeti poterit. cfr. Peter. l. l. p. 79—80.

Sed haec praeterundo, ad posteriores libros pertinet Coelii libr. VII, frg. 28 (cfr. O. Meltzer de L. Coelio Antipatro belli punici secundi scriptore. p. 24.) apud Nonium II. p. 89: „*Ipse regis eminus equo ferit pectus adversum, congenuclat percussus, dejecit dominum.*" — In Livii decade tertia eadem res de duobus regibus affertur. XXVII, 32, 5 de Philippo: »Ibi equus pilo trajectus cum prolapsum per caput regem effudisset etc;« atque XXX, 12, 1: »Ibi Syphax, dum obequitat hostium turmis . . . . equo graviter

42) Cfr. quae Petero opposuit M. Buchholz: quibus fontibus Plutarchus in vitis Fabii Maximi et Marcelli usus sit. Dissert. inaug. Gryphswald. 1865. p. 10. ff.

icto effuditur capiturque.« Atque mihi quidem, nisi narrationem de Philippo rege e Polybio scirem haustam, dubium non foret, quin eam e Coelio desumptam contenderem; nam si in fontibus Livii statuendis verborum similitudinem sectari licet, in illa narratione plus est similitudinis, quam in hac. Quod cum fieri non posset, omnes fere homines docti Liv. XXX, 12, 1 e Coelio descriptum esse dixerunt. —

Cfr. C. Peter, l. l. p. 181. O. Meltzer, de L. Coelio Antipatro p. 24. Bujack, de Sileno, scriptore Hannibalis. Dissert. inaug. Regimonti. 1859. p. 11. Antonius Nauta: annales Academiae Lugdun. Batavae 1821, p. 48. Groen van Prinsterer ibid. p. 62. León de Closset, essai sur l'historiographie des Romains (extrait des annales des universités de Belgique 1847 p. 479) collato fere Appiano Libyka. c. 26.

Sed utrumque non recte. Coelius enim dicit: „*ipse*" regis etc.; neque dubitari potest, quin ille »ipse« Massinissa sit, quippe qui apud Appianum Lib. c. 26 Syphacem cepisse narretur. Sed Appianus quoque dicit: *τινά*, hominem ignotum, regis equum vulnerasse, postea autem Massinissam supervenisse et regem cum filio cepisse. Itaque ne Appianus quidem cum Coelio consentit; Livius autem omnium harum rerum prorsus est ignarus, immo legimus apud eum XXX, 12, 1 »Et vivus, laetum ante omnes Massinissae praebiturus spectaculum, ad Laelium pertrahitur.« Itaque, si Livio credis, Massinissa non solum Syphacem non cepit, sed ei capiendo ne interfuisse quidem videtur, et Syphacem tum demum aspicit, cum ad Laelium ducitur. Itaque hinc certe concludi nihil potest, neque magis ex altero fragmento (cfr. C. Peter l. l. p. 81) apud Nonium X. p. 508 »Coelius annali libro VII: »duos et septuaginta lictoris domum deportavisse fascis, quae ductoribus hostium ante soluerint ferri.« cfr. O. Meltzer. l. l. p. 23.

Quod conjungunt cum Liv. XXX, 28, 7: » non esse hodie tot fasces populi Romani, quot captas in caede imperatorum domum praeferre possit Hannibal.« Quibus in verbis nonnulla inesse similia, quis neget? Sed satis superque demonstratum est, leves illas similitudines esse fallaces; sententia autem sine dubio inter eas est referenda, quae

apud illius aetatis rhetores quam maxime tritae erant. Accedit, quod Liv. XXX, 28 ad fontem illum, de quo agimus, omnino non pertinet; itaque verba illa, etiamsi e Coelio desumpta essent, nihil ad rem. Sed accedunt alia testimonia, multo graviora, quae Coelium in omnibus his Scipionis expeditionibus Livii fontem non esse sinunt. H. Peter in libro, qui inscribitur: De fontibus Plutarchi in vitis Romanorum conscribendis. Halae. 1865. p. 52—53. 55—56 omnibus fere locis, qui in Livii decade tertia ad Fabium Maximum pertinent collatis atque cum Plutarcho comparatis demonstravit: Livio et Polybio[48]) et Plutarcho fontem fuisse communem rerum graecarum et romanarum pariter peritum ac latine scriptum. Cui homini docto de iis saltem partibus, quas ex decadis III Livianae libris posterioribus attulit, libentissime assentimur, ac maxime quidem de libro Livii XXIX, c. 6—9, et c. 16, 4—c. 22. In his enim supra verba graeca aliasque res ex graeco fonte desumptas inveneramus, itemque magnam rerum Romanarum peritiem. Haec igitur L. XXIX, c. 6—9; c. 16, 4—c. 22 Peterus ex L. Coelio Antipatro desumpta putat. Quod si verum est, (quod ego non dubito), quomodo tum expeditiones Scipionis in Hispaniam et Africam ex Coelio desumptae dici possunt? Inter illas enim et hanc de Plemminio narrationem quantum intersit, jam supra indicavimus. Nihil enim est in Scipionis expeditionibus, quod graecum autorem sapiat, nihil quod Fabianae parti eum favisse prodat. Illa autem, quae de Plemminio narrantur, optime cadunt in ea, quae a veteribus de genere scribendi Coeliano nobis tradita sunt. Scimus igitur, Coelium praeter ceteros fontes Sileno usum esse, (Cicero de divinatione I, 24, 49) invenimus autem verba graeca Liv. XXIX, 6—9; 16—22. Deinde fragmenta nos docent, eum somniis, miraculis, antiquitatibus aliisque illius generis rebus ad ipsam historiam non referendis annales exornasse cfr. fr. 42, 43, 44, 45, 46; 58, 61, 62, 40; 23, etc. ed. Meltzer; legimus

---

48) Miro quodam errore Polybium Peterus in hanc quaestionem intulit; Polybius enim propter aetatis rationem Coelio uti non potuit. cfr. M. Buchholz. Quibus fontibus Plutarchus in vitis Fabii etc. usus sit.

autem apud Livium XXIX, 18, 3—7 narrationem de mira regis Pyrrhi morte propter spoliatum Proserpinae templum; et XXIX, 18, 16 miraculum quoddam, in bello Locrensium cum Crotoniensibus factum. Praeterea autem et Cicero (de orat. II, 12, 54 de legg. I, 2, 6 Brutus 26, 102) et ipsius Coelii fragmenta demonstrant, eum arte rhetorica annales expolivisse atque orationes addidisse. cfr. fr. 29; 27; 16. ed Meltzer. cfr. Léon de Closset, essai sur l'historiographie des Romains (annales des universités de Belgique 1847—48 p. 478—479). Apud Livium autem XXIX, 6—9, 16—22 intra pauca capita permultas orationes et rogationes leguntur: oratio Locrensium XXIX, 17—18; oratio Fabii XXIX, 19; oratio Metelli XXIX, 20, oratio praetoris XXIX, 21; oratio legatorum romanorum XXIX, 22, 4—6. Quod vero Cicero (de oratore II, 12, 54. de leg. I, 2, 6) Coelium vituperat, ut non satis perpolitum leni et aequabili tractu orationis viribusque agrestibus horridum, — inde fortasse orta est loquacitas illa, cum qua L. XXIX, 6 etc. fluunt. cfr. Weissenborn ad. XXIX, 6, 12.

Itaque si verum est, omnia, quae de Coelio nobis nota sunt, etiam apud Livium XXIX, 6. etc. inveniri, minus etiam fit verisimile, ei tantum autoritatis fuisse, ut Livius eum per magnam partem decadis tertiae sequi potuisset. Fabellas enim, somnia, miracula, quis in eo fonte reprehendat, quem in Scipionis expeditionibus usurpatum esse diximus? Non ita raro etiam Coelius a proposito videtur digressus, ut antiquitates, alia narrationi immisceret; (cfr. fr. 40, 58, 60, 61, 62. ed Meltzer. Léon de Closset l. l. p. 478) cujus rei in iis Livii partibus, de quibus nos agimus, nihil sane invenitur. — Sed etiam res falsissimas atque homini sobrio vix credendas Coelius afferre ausus est, quare jam lib. XXI, 47 Livius eum refutat, ut fabulantem. cfr. fr. 49 ed Meltzer. Quod magis etiam apparet ex Livii libr. XXIX, 25 et XXIX, 27 ubi Livius Coelii verba cum ironia affert atque maxime illud: »Volucres ad terram delapsos clamore militum.« cfr. fr. 55—56. Meltzerus annotat, se non intelligere, quomodo Coelius talia potuerit narrare, quod sane in Meltzero non est mirum, quippe qui Coelium summae fidei putet autorem.

Sed haec ipsa fragmenta indicant, quae scripserat, fuisse κουρεακῆς καὶ πανδήμου λαλιᾶς πλήρη; atque utut de Coelio judicamus, eum in Scipionis expeditionibus non fuisse Livii fontem. Accedunt alia. Videramus supra, fontem Livii de quo agimus, eo maxime ab annalibus differri, quod rerum geographicarum sit peritus atque in omni narratione ad eos respiciat. Quod non item in Coelio fuisse videtur. Jam Nauta (annales academiae Lugd. Batav 1820—21) p. 17 annotat, eum regionum parum videri peritum; quod maxime apparet ex Liv. XXI, 47, 4—6, ubi inscientia regionis falsa affert atque a Livio, qui ut Patavinus, ejus regionis erat peritissimus, corrigitur. Etiam quae lib. XXVI, 11, 10—11 Coelius de itinere Hannibalis a Capua ad Romam facto tradidisse dicitur, satis mira sunt, sive Hannibalem iisse, sive rediisse hac via dicimus; indicant certe, Coelium accurate fortasse haec perscripsisse, sed non satis recte. cfr. Groen van Prinsterer (annales academ. Lug. — Bat. 1820—21) p. 54 55. cui assentitur F. Lachmannus II, 48. Deinde vero, quae Coelius de Scipionis transitu in Africam dixit, satis mira sunt. Scimus enim, Scipionem cum Emporia peteret, vento Uticam delatum esse. Coelius autem Liv. XXIX, 27, 15 habet: »abreptam tempestate ab Africa classem ad insulam Aegimurum, inde aegre correctum cursum.« Sed primum, qui dici possit classis ab Africa ad Aegimurum abripi, non perspicitur, cum insula Aegimurus (cfr. Liv. XXX, 24, 9) in conspectu Carthaginis sita sit; tum vero verba »correctum cursum« indicant, Scipionem tandem quo voluisset, pervenisse; quod falsum est. Quae omnia si contemplamur, confitendum erit, Coelium ne in rebus geographicis quidem satis certum fontem fuisse.

Sed cohaeret cum hac quaestione altera. Ii enim homines docti, qui magnam decadis tertiae partem ad Coelium referendam esse putabant, hunc scriptorem ideo permagni aestimabant, quod Silenum, quem optimum fontem dicebant, secutus esset. Similitudo autem Livii et Polybii inde orta esse credebatur, quod Livius Coelium; Coelius et Polybius Silenum usurpassent. cfr.: Nitzsch, v. Sybel's historische Zeitschrift 1864. p. 20—21. Museum rhenanum XXIII, p.

603 ff., cujus sententiam magis explanavit: C. Böttcher quaest. criticae de fontibus Livii libr. XXI—XXII. Regimonti 1867, diss. inaug. — Atque cum in universum negari non possit, multa Graeca fuisse in Coelio, tamen ille tantum abfuit, ut Silenum ad verbum sequeretur, (cfr. Nitsch. v. Sybel. Zeit. l. l. p. 21) ut varios fontes admittere non dubitaret. Nitzschii vero sententia maxime nititur in loco Cicer. de div. I, 24, 49: »Hoc item in Sileni, quem Coelius sequitur, graeca historia est — is autem diligentissime res Hannibalis persecutus est.« Solus Meltzerus de Coelio Antipatro p. 28 ad hunc locum adnotat, nihil nos cogere, ut verba »quem Coelius sequitur,« ad totum Coelii opus referenda putemus; ceteri omnes inde concludunt, Coelium semper quam maxime ad Silenum se applicuisse. cfr. Nitzsch, in museo rhenano l. l. p. 607. C. Peter, über die Quellen des XXI—XXII Buches des Livius p. 75. Bujack, de Sileno scriptore Hannibalis p. 5. Léon de Closset, essai sur l'historiographie des Romains. p. 478. alii.

Sed huic loco Ciceroniano opponendi sunt alii. Dionysius Halic. I. p. 64 habet: *Κόϊντος μὲν Φάβιος, ὁ Πίκτωρ λεγόμενος, ᾧ Λεύκιος Κίγκιος καὶ Κάτων Πόρκιος καὶ Πείσων Καλπούρνιος καὶ τῶν ἄλλων συγγραφέων οἱ πλείους ἠκολούθησαν κ. τ. λ.*, unde jam Nauta l. l. p. 16 dicit, probabile fieri, Coelium etiam Fabio usum esse. Deinde Cicero de divin. I, 26, 55 testatur, Coelium cum Cn. Gellio et Fabio quam maxime consentire; res autem, quam Cicero affert, demonstrat Coelium aut Fabio aut fonte cum illo communi usum esse, qui certo Silenus non esse potuit. Sed nimis haec antiqua; ipsius Hannibalis res gestas videamus. Gellius igitur X, 24, 6—7 ex Coelio tradidit verba notissima Maharbalis post pugnam Cannensem, addito: »et historiam autem et verbum sumpsit ex origine M. Catonis.« cfr. Léon de Closset, p. 480—481.

Itaque certissimis testimoniis comprobatum est, Coelium complures fontes usurpasse; qua re cognita ei disputationi omne fundamentum tollitur, quae quidquid apud Livium e Coelio desumptum videtur, ad Silenum pertinere dicit. Nuperrime autem C. Boettcher (quaestiones criticae de

T. Livii libri XXI—XXII fontibus p. 10 — 13) nonnulla sibi videtur invenisse, quae Silenum fontem principalem Polybii in libro III. fuisse demonstrent. Dicit igitur, p. 10, nonnullas res apud Polybium tam accurate narratas esse, ut necessario ad testem oculatum pertinere debeant; Hannibalem autem semper primas partes agere apud Polybium; secundas tantum Romanos. Quare fontem Polybii esse testem oculatum eumque Poenum, id est Silenum. — Quae si vera essent, ex mea certe sententia nihil aliud demonstrarent, nisi a Polybio aut ejus fonte Hannibalem quasi omnium rerum cardinem descriptum esse; ut vero de fonte punico cogitemus, nihil nos cogit. Silenus autem sine dubio in omni narratione magis, quam probum historicum decet, Hannibali favit; cujus rei apud Polybium ne minima quidem pars est.

Fuit igitur Silenus in castris Hannibalis, quam diu fortuna passa est (cfr. Nepos Hannibal c. 13, 3) idemque Cicerone teste diligentissime res Hannibalis persecutus est; (de div. I, 24, 49) quibus verbis nihil nisi scriptoris diligentiam significari, recte Peterus l. l. p. 75 monuit. Itaque, si Silenus Hannibale familiariter usus est, non dubitandum erit, quin aeque ac Philinus (cfr. Polyb. I, 14) Carthaginiensium partibus nimis indulserit, quod in plerisque ejus aetatis scriptoribus aliquis reprehendat. Quae cum ita sint, sane nos decet, ut ad unum illum locum attendamus animum, ubi Livius Silenum affert: lib. XXVI, 49. »scorpiones majores minoresque ad LX. captos scripserim, si autorem Graecum sequar Silenum; si Valerium Antiatem, majorum scorpionum sex milia, minorum decem tria milia: adeo nullus mentiendi modus est.« Hoc igitur loco numerus LX. scorpionum, quem Silenus attulit, parum videtur probabilis in urbe florentissima, quae per tot annos Barcidarum armamentarium fuit, Carthagine nova; maxime autem comparantibus cum eo, quem Livius ipse XXVI 47 sequitur: catapultae maximae 120; minores 281; ballistae majores 23; minores 52; scorpionum vero tanta multitudo, quanta numerari vix potuit. (cfr. Pol. X, 19.) Itaque non sine aliqua veritatis specie dici possit, verba a Livio addita: »adeo nullus mentiendi modus est,« ad Silenum aeque pertinere atque ad Antiatem; nam ille

nimis diminuit, hic nimis auxit numerum. Potuit quidem numerus Sileni corruptus esse; sed id in aperto est, eum fuisse omnium, quos Livius traditos reperiebat, longe minimum, cum Valerii numero, maximo quem reperiebat, opponatur. Quare ex hoc uno loco, ubi Sileni nomen apud Livium est, certissime concludi debet, eum in rebus Hannibalis narrandis a veritate nimis recessisse; quod ei opprobrio vetere nemo cupiet, cum hoc vitium omnibus ejus aetatis scriptoribus commune sit, ut partibus suis nimis faveant. Sed jam inde apparet, res a Scipione in Hispania et in Africa gestas, quales a Polybio et Livio narrantur, ad ejusmodi fontem referri non posse. Consentit autem nobiscum Bujack l. l. p. 7—8, qui Silenum laudatorem Hannibalis dixit[44]).

Quae sententia magis etiam eo confirmatur, quod Coelium fabellis abundare vidimus. Qui si in magna historiarum parte Silenum sequebatur, certe fabularum illarum multitudinem ex Sileno hausit, id quod Cicero de divin. I, 24, 49 testatur. Quae cum ita sint, non sine causa C. Peter (Quellen des Livius p. 75) videtur exposuisse, non multum inter Chaereae et Sosili opus interesse et Silenum.

Accedunt alia. G. Bujack, (de Sileno, scriptore Hannibalis p. 32) collatis Cornelio Nepote (vita Hannib. c. 3) et Cassio Dione (ed Becker I, p. 56, 10.), quos multa ex Sileno hausisse putat, utrumque nonnullas res afferre vidit, quas Polybius ut falsas refutat. P. III, 47—48; maxime III, 48, 6. Itaque si Appianus, Nepos, Cassius ex Sileno falsa hauserunt atque si Polybius in Silenum, quamquam nomine non allato invehitur, omnes concedent, ejus historias non semper magni pretii fuisse. —

Idem Bujack p. 29 sibi videtur demonstrasse Appianum in Annibiacis minime, magis in Hibericis, maxime in Libycis Sileno fonte usum esse. Quod si verum est, id quod nunc non quaeritur, certe inde apparet, Silenum neque Livii neque Polybii fontem esse. Nam etiamsi Appianus non omnia ex Sileno desumpsisse putandus est, tamen ubique et

---

44) Cfr. quae in ephemeride »philologischer Anzeiger,« ab E. de Leutsch una cum Philologo edita, exposuimus. Nr. 2; p. 55 ff.

in omni historiarum parte tot, tantisque vitiis laborat, (cfr. Bujack p. 24. ann. 3) ut bellum Punicum secundum ab eo ex bono autore non haustum esse appareat.

Sed haec hactenus; quamquam nonnulla addi possunt. Id certe apparet, Silenum neque Polybii neque Livii esse fontem, quod apud Livium jam inde sequitur, quod in iis partibus, de quibus nos agimus, neque verba neque sententiae graecae inveniuntur. cfr. Nitzsch, in museo rhenano. XXIII p. 605.

Jam igitur restat, ut de Nitzschii sententia dicamus, quam ille nuperrime in museo rhenano XXIII, p. 603 sq. proposuit, quamquam omnia adumbravit magis, quam demonstravit. Negat igitur nobiscum homo doctissimus, Coelium in posterioribus decadis tertiae partibus esse Livii fontem; sed dicit, Livium in his libris multa ex Valerio Antiate desumpsisse; consensum vero Livii et Polybii inde ortum esse, quod Valerius Polybii pragmatiam secutus sit. Quam sententiam eo confirmari, quod in nonnullis locis expeditionis in Africam maxime, post enarratum proelium aliquod capta signa recenseantur, quae afferre unius Valerii moris fuerit. —

Sed liceat nobis, paullo aliter de his rebus sentire. Ac primum quidem, cum Nitzschius non satis indicet, quibusnam in libris et locis Livii Valerium usurpatum putet, (si p. 605, ann. 9 spectes, eum a libro XXIII incipere opineris) sed in universum de »posterioribus libris« agat, — nos causa extrinsecus petita, a libro XXV decadem dividamus. — Dicit igitur Nitzschius p. 604 in posterioribus libris Valerium saepius nominari, rarius alios scriptores. Atque in universum quidem Valerius in decade tertia septies affertur. XXV, 39, 14. XXVI, 49, 3—4. XXVIII, 46, 14. XXIX, 35, 2. XXX, 3, 6. XXX, 19, 11. XXX, 29, 6; Coelius Antipater autem novies affertur: XXI, 38, 6; XXI, 46, 10. XXI, 47, 4. XXII, 31, 8. XXIII, 6, 8. XXVI, 11, 10. XXVIII, 46, 14. XXIX, 27, 13; XXIX, 35, 2. Sed in libro XXX Valerius ter nominatur, Coelius nunquam; videamus igitur, qualia sint, quae ex Valerio mutuatus est. Liv. XXX, 3, 6. Antias dicit, ipsum Syphacem in castra Scipionis venisse, quod mendacium esse nemo negat; XXX, 19, 11 idem narrat, in parvo proelio 5000

hostium caesa esse, quod impudenter fictum esse ipse Livius dicit. XXX, 29, 6 Valerius tradidit, Hannibalem a Scipione proelio victum, in quo 12,000 hominum caesa essent, legatum cum 10 aliis in castra Scipionis venisse; quod non minus impudenter fictum videmus esse. Habemus igitur intra pauca capita tres res, quarum unam ut non verisimilem Livius praetereundo affert, alteram se non credere ait, tertiam impudenter fictam dicit — quis itaque serio condentat, eum in his ipsis capitibus talem autorem, quem »impudentem« dicit, maxime secutum esse? Atque hoc quidem loco in memoriam erit revocandum, Livium per omnes decades nunquam Antiatem ut hominem bonae fidei afferre, sed semper tales res ab eo traditas commemorare, ut expeditionem bene ac dilucide narratam ex eo haustam esse vix quisquam putet. —

Deinde vero Nitzschius p. 605 addidit, solum Antiatem signa in proeliis capta enumeravisse, quod in libro XXX saepius, in libris XXI—XXII nunquam inveniatur. Itaque omnes locos Livii, in quibus signa capta leguntur, ad Valerium esse referendos. — Sed primum nulla causa excogitari poterit, cur ceteri annalistae libris magistratuum inspectis signa capta in opus suum inserere noluerint? Quod XXX, 30, 6. et. 35 et 36 signa afferuntur, in libris XXI—XXII autem non leguntur, nihil aliud inde apparet, nisi fontem, quem Livius in his libris sequebatur, talia non habuisse. Sed Nitzschium erravisse unus locus Livii demonstrat. L. XXVI, 47, 6—8 Carthagine nova capta ingens apparatus belli recensetur, et *signa militaria* LXXIV; quem numerum in tanta urbe nemo nimium dicet. Hunc autem locum, quem Nitzschius omisit, non ex Valerio sumptum esse, L. XXVI, 49, 5 demonstrat, ubi Antias inter eos nominatur, qui aliter quam Livius totam rem narraverant; maxime quod Antias Arinen punico praesidio praefuisse dixerat; Livius Magonem. —

Etiam numerus tormentorum captorum, quem Livius sequitur, a Valerio diversus est. Quae cum ita sint, certissime constat, ex illis signis captis nihil condudi posse, cum complures scriptores ea referant[45]).

45) Haec quoque aliquo modo sibi repugnant: Nitzsch. l. l. p. 600:

Sed accedunt alia. Nitzschius putat, Valerium Polybio usum esse; Livium Valerio; unde factum esse, ut in posterioribus decadis tertiae partibus Livius ad verbum fere cum Polybio consentiat. Quod omnibus in locis atque in unoquoque scriptore vix credendum esse, jam C. Peter de fontibus libr. XXI—XXII Liv. p. 3. p. 11 dixit. Quanto minus vero credendum erit in Valerio Antiate! Qui si Polybium secutus esset, facere non potuisset, quin multa ejus generis, sicut L. XXX, 3, 6. XXX, 19, 11. XXX, 29, 6. XXV, 39. XXXVIII, 23. etc. addidisset; neque ullo modo tantus consensus inter Livium et Polybium potuisset existere, praesertim cum Livius ipse quoque verba saltem fontis sui paullum mutare solebat. Deinde vero, quam maxime est dubium, num Valerius pro suo scribendi genere Polybium omnino potuerit usurpare; nam sine dubio ille non referendus est inter autores populo gratos.

Itaque cum nullum certum testimonium exstet, quo Valerium Polybio esse usum indicetur, sed Livius aliique scriptores ei saepius exprobrent, quod historicis, quae dicuntur, testimoniis fidem non habuerit, (cfr. Krause, vitae et fragmente veterum historicorum Romanorum. Berolini 1833. p. 268) nemo certe affirmare poterit, eum Polybii pragmatiam esse secutum. — Quibus dictis id mihi apparere videtur, non magnum fructum ad nostram quaestionem rediisse ex iis, quae ceteri de fontibus libr. XXVI—XXX scripserunt; ni fallor ob eam maxime causam, quod semper fere a libris XXI—XXII exibant. Itaque si exponere conamur, quid nobis de communi illo fonte Livii et Polybii videatur, primum erit statuendum, non refugi posse ad ignotos scriptores, quorum autoritas aut dubia aut merito suspecta est. Tantum enim inter Livium et Polybium vidimus existere consensum, et rerum et verborum, ut nisi ex bono autore ad quem ne Polybio quidem permulta erant addenda, narrationes non esse haustas putaremus. Quare non minus quam Silenum

---

Das namentliche Citat beweist nichts für die Benutzung der Stelle, wo es sich findet, idem p. 608. sed p. 604. Auf die Herkunft dieser Stücke müssen uns die am meisten citirten Autoren namen führen.

etiam Sosilum, Chaeream, (cfr. Polyb. III, 20. Cor. Nepos, vita Hannibalis c. XIII.) ignotos illos Xenophontes (cfr. Diogenes Laert. II, 59. Suidas. s. v. Xen. C. Müller, fragm. histor. graec. t. III; p. 101—102) Eumachum (cfr. Athenaeus XII p. 577 A. C. Müller, ibid. p. 102) rejicimus. Quo facto parvus est numerus eorum, qui nobis restant, qui quo longius a belli Punici secundi temporibus recedimus, eo magis semper diminuitur. (cfr. Nitzsch, in mus. rhenan. XXIII. p. 607.) Atque eorum quidem, qui ante Polybium scripserunt, de L. Cincio Alimento parum constat; (cfr. A. Krause, vitae et fragmenta. vet. hist. p. 63—83) quare omnem de eo disputationem ab hoc loco removemus[46]). Neque magis Q. Fabium Pictorem, qui unus restat, Livii libr. XXVI—XXX et Polybii fontem puto. (cfr. C. Müller, frg. hist. III, p. 89—91.) Etenim prorsus nescimus, quo anno desierint ejus annales, et num bellum punicum usque ad finem narraverit. (cfr. A. Krause l. l. p. 41 ff.) Deinde vero, ut est Fabius antiquissimus annalista, quamquam Livii librorum XXI—XXII magnam partem ex eo desumptam putamus[47]); tamen dubitandum erit num res tam remotas, quae in Africa et Hispania gestae erant, non solum tam dilucide, sed tanta regionum locorumque cognitione adhibita conscribere potuerit. — Sed quod maximum est, summum discrimen intercedit inter narrationem librorum XXI—XXII et earum partium libr. XXVI—XXX, de quibus nos agimus. Primum

46) Theo. Pluess, de Cinciis rer. Rom. scriptor. Bonn 1865. continet causam cur Th. Mommsen, röm. Geschichte I, p. 937. L. Cincii Alimenti opus „ein Machwerk aus augustueischer Zeit" nominet; cfr. Neues schweiz. Mus. 1866.

47) Iiis rebus, quas C. Peter die Quellen des XXI—XXII. Buches p. 55 ff. attulit, nondum depulsus sum de ea sententia, quin Fabium fontem communem putem. Cfr. H. Peter, die Quellen Plutarchs in den Lebensbeschreib. der R. p. 55—56. C. Boettcher, de Livii libri XXI—XXII fontibus. Nam si Polybii fons testis oculatus erat, Sosilus afferri potest, qui in eodem honore, quo Silenus, in Hannibalis castris fuit; (cfr. Corn. Nepos Hannibal. XIII) et Cincius Alimentus. cfr. Livius XXI, 38. cfr. etiam, quae Magnus Buchholz disputavit: Quibus fontibus Plutarchus in vitis Fabii Maximi et Marcelli usus sit. Gryphs. 1865: et Nissenium, qui nobiscum facit: Kritische Untersuchungen; p. 102 etc.

enim supra demonstravimus, omnes illas expeditiones Scipionis ad unum fontem pertinere, in quo nihil inveniatur, quod iis, quae antecedunt, repugnet, sed semper ad antecedentia respiciatur, omniaque uno tenore, ut ajunt, perscripta sint. Contra libri XXI—XXII diversis locis tam diversam autoritatem prae se ferunt, ut permultas fontes in eos collatos putarent. cfr. Lachmann, II, 29, 33; 35; 37; 46. etc. Quare Nitzschius ad eam sententiam pervenit, ut Fabium, quem olim fontem horum librorum putabat, nihil nisi pugnas nonnullas conscripsisse diceret. (Q. Fabius Pictor, über die ersten Jahre des hannibalischen Krieges; allgem. Monatschr. f. Wiss. w. Lit. Kiel 1854. v. Sybels historische Zeitschrift. 1864. Bd. 11. p. 20.) Deinde vero fabellis, dictis, prodigiis tota narratio exornata est; sicut XXI, 22, 6 somnium Hannibalis; XXI, 37, 1—4, acetum ad rupes putrefaciendas; XXI, 53, 3—6; XXI, 54, 3—5: colloquia Scipionis et Sempronii, Magonis et Hannibalis; XXI, c. 58 mirum illud iter Hannibalis in Apeninum; XXI, c. 62 prodigia; XXII, 1, 8 iterum prodigia, et XXII, 3, 10 prodigia in Flaminii castris; deinde, ne plura afferamus, quae XXII, 50—52 post pugnam Cannensem facta legimus. — Fons igitur librorum XXI—XXII abundat omnibus rebus, quibus tum historias exornari putabant: orationibus, dictis, prodigiis etc. Etiam proelia poetica quadam ratione describuntur, singulis ducibus non solum rationis bellicae, sed certaminis quoque principibus factis; sicut Scipione, Flaminio, Aemilio Paulo aliis. — Sed nihil harum rerum omnium invenitur in fonte expeditionum Scipionis XXVI—XXX; proelia satis dilucide, nullo poetico apparatu adhibito describuntur, quod maxime apparet, si pugnam Zamensem Cannensi opponis. In hac enim Livii ars rhetorica (aut ejus fontis) copiarum distributionem, locorum situm, quasi obscuravit; in illa omnia sane et jejune exposita, quam maxime cum Polybio consentiunt. Res mirabiles vero adeo nullae sunt, ut in Hispania et Africa omnino videantur non accidisse, quamquam et ex Livio XXVI, 19, 6—9; et ex Appiano Hiberica c. 21—22 concludi debet, satis multa mirabilia de Scipione potuisse narrari [48]. cfr.

48) Hartung, Religion der Römer. Bd. I. p. 250—251.

Polyb. X, 3, 12. Haec igitur pauditas jam satis indicat, fontem libr. XXI—XXII ab expeditionibus Scipionis esse aliquo modo diversum, quod jam Nitzschius, quamquam alio modo dixit. (in museo rhenan. XXIII. p. 604—605.) —

Sed si pergimus in Livii fonte, quo in Scipionis rebus usus est, contemplando, eum sine dubio fuisse latinum invenimus. Quod non solum in scriptore Latino verisimile est et non modo inde apparet, quod graecis verbis caret, sed certis testimoniis comprobatur. Supra igitur vidimus, solum Livium in pugna Zamensi legionem Macedonicam nominare; XXX, 33, 6. Sed constat, Macedones, si qui apud Hannibalem erant, injussu Philippi militasse; Romani autem Philippo objiciebant, eum milites misisse, neque veritatem hujus criminationis demonstrare poterant. Itaque apud annalistas, qui Liv. XXX, 26, 8 et XXX, 42 conscripserunt, hanc legionem commemoratam videmus; apposito XXXI, 26, 3: socios populi Romani, id est, inimicos Philippi, hoc renuntiavisse. Qui nuntius, cum non vera afferret et ab hostibus Philippi oreretur, apud auctores in Philippum infensos maxime et legebatur et repetebatur; id est, apud Romanos. Etiam illud, quod XXX, 36, 3 „legio Macedonum" dicitur, addito 4000 homines fuisse, qui numerus legioni fere est par, (XXX, 42, 7) suspicionem movet, Romanum esse fontem; nam phalanx Macedonica ex manipulis componebatur, quorum unusquisque 1000 fere homines erant. (cfr. Köchly u. Rüstow, griechisches Heerwesen. p. 236.)

Infra vero XXX, 37, 8 legimus: „pars exercitus cum omni equitatu *Saturnalibus primis* agmen (Verminae) aggressa, —" victoria igitur de Vermina reportata non praetereundo, sed ita, ut a tota narratione separari nequeat, ad prima Saturnalia refertur; quod apud quem alium, nisi apud scriptorem Romanum legeremus? Idem quadrat in XXX, 33, 2, ubi dicitur: „Laelium — cujus ante legati, eo anno quaestoris extra sortem ex senatus consulto utebatur auxilio — Scipio opposuit;" quae quis tam accurate exponeret, nisi scriptor Romanus? Accedit, quod nomina regionum et locorum saepe non talia habet, qualia apud incolas esse debebant, sed in formam latinam redacta. Sic XXVI, 44, 6 tumulus Mercurii,

XXVIII, 22, 1 flumen Baetis, addito incolas Certim id appellare; XXX, 24, 8 et 10 promontorium Apollinis et Calidas Aquas; XXX, 8, 3 Campos magnos alia. Etiam illud commemorare liceat, fontem nostrum et numerum et nomen legionum noscere, (quod nisi in scriptore Romano vix umquam inveniemus,) civiumque Romanorum legiones a sociis latinis et sociis navalibus distinguere. XXIX, 24, 11. XXIX, 24, 13. XXVI, 17, 1. XXVI, 19, 10. XXVI, 41, 2. XXVI, 48, 1; et 48, 3; XXVIII, 34, 1 etc.

Porro tota narratio Scipioni aliquo modo favet; quod cum non solum in Livio, sed etiam in Polybio inveniatur, certe etiam in communi illo fonte erat. — Omnibus igitur notum est, in Scipionis belli gerendi ratione nonnulla fuisse, quae aliquis ei opprobrio vetere potuisset. Ac primum quidem summae erat audaciae, ubi in Hispaniam venit, extemplo ipsam Carthaginem novam aggredi, neglectis Poenorum exercitibus. Quae res si non primo statim impetu successisset, ad summum periculum eum redigere potuisset. (cfr. U. Becker, De bello punico secundo etc. p. 126. Th. Mommsen, hist. Rom. I. p. 642.) Sed haec leviora atque ipso eventu sancita; illud vero non erit omittendum, quod Scipio cum Hasdrubale, e manibus emisso ipsam urbem evertisse videretur, proficiscentem morari ne conatus quidem est. L. XXVII, 20, 1. cfr. annot. Weissenb. Mommsen, I, 643. U. Becker, l. l. p. 136—137. Deinde vero ducem, in quo omnium rerum summa posita erat, non decebat, quasi vagantem cum duabus navibus in terras hostium ignotorum proficisci; cfr. Liv. XXVIII, 17, 12. Mommsen I, 644. Becker. l. l.

Etiam disciplinam non semper satis severam servasse videtur; cfr. Liv. XXVI, 48, 11—12. XXVIII, 25, 8. — Quae omnia vituperanda esse, non nostrae aetatis homines primi viderunt, sed inimici Scipionis optime perspexerunt neque dubitaverunt, ei opprobrio vertere. Acerbissime Q. Fabius XXVIII, 42, 4—5. c. 42, 14 totam Scipionis belli gerendi rationem vituperat. Etiam seditio castrorum Sucronen-

sium Scipioni aliquo modo crimini dabatur. cfr. Llv. XXIX, 19, 4. XXIX, 19, 11. „natum eum ad corrumpendam disciplinam militarem —“ „externo et regio more et indulgere licentiae militum et saevire in eos.“ — Talia igitur habet fons, quem a nostro diversum et Scipioni infestum supra diximus; autor autem ille, cui Scipionis expeditiones debentur, haec non modo non habet, sed semper Scipionem summis laudibus effert, neque ita raro iis in rebus, quae ei ab inimicis maxime crimini tribuebantur; sicut de audacissima illa in Africam expeditione: Liv. XXVIII, 17, 1—3. XXVIII, 18, 6—10. cfr. XXVI, 19, 3. XXVII, 19, 6—7. XXVIII, 35, 6. Si fonti nostro credis, etiam quod Scipio Liv. XXIX, 35 ad id angustiarum redactus est, ut in promontorio Africae castra poneret, nulla re nisi vallo et navibus tutus, non propter bellum infeliciter gestum, sed ipsius Scipionis consilio factum videtur. XXIX, 35, 12 ff. — Etiam dolus ille, haud sane laudandus, quo contra Syphacem utitur, XXX, 4, crimini non datus est Scipioni, quamquam fieri posse et factum esse Liv. XXX, 4, 10 indicat „tollit indutias, ut *libera fide* incepta exsequeretur. —“ Quod non solum in Livio, sed magis etiam in Polybio invenitur. Qui cum saepius narrasset, Hasdrubalem, sibi iter in Italiam patefacturum, (Pol. X, 37, 1—6) pugnamque ad Baeculam sic descripsisset, ut Hasdrubal, quae sibi proposuerat, videretur esse assecutus, (Pol. X, 38, 8. 39, 7 sq.) (quod utrumque Livius non habet,) ex quo sane concludi debet, eum quid in Scipionis bellandi ratione vituperandum esset, bene cognitum habuisse — tamen ob has res Scipionem non vituperat, sed quae post pugnam facta sunt, eodem modo quo Livius narrat. cfr. U. Becker, Vorarbeiten p. 137. — Immo ubi Livius XXX, 4 timuisse videtur, num salva fide Scipio egerit, eum summis laudibus cumulat: Poly. XIV, 5, 15. *Ἡ καὶ πολλῶν καὶ καλῶν διειργασμένων Σκιπίωνι, κάλλιστόν εἶναι μοι δοκεῖ τοῦτο τοὔργον καὶ παραβαλώτατον τῶν ἐκείνῳ πεπραγμένων.* Itaque hinc quoque, quod narratio Livii et Polybii Scipioni favet, opinio nostra firmatur, fontem eorum fuisse latinum. —

Sed idem fons nonnulla affert, quae nisi qui ipse rebus gerendis interfuit et in castris Scipionis versatus est, vix

potuit narrare. Jam supra vidimus, eum nomina gentium, regionum, regulorum optime scire, atque quae in castris romanis acta essent bene exponere. Sed idem fons L. XXVI—XXX saepius commemorat vultum habitumque Scipionis cultumque ejus describit. Sicut L. XXVIII, 26, 14. „Nihil aeque eos terruit, quam praeter spem robur et colos imperatoris, quem adfectum visuros crediderant, vultusque, qualem ne in acie quidem ajebant meminisse.“ Eadem Polyb. XI, 27, 8. „*Ἔτι γὰρ ὑπολαμβάνοντες αὐτὸν ἀσθενῶς ἔχειν ὁι πολλοί, κἄπειτα παρὰ τήν προσδοκίαν αἰφνιδίως ἐῤῥώμενον θεασάμενοι, κατὰ τὴν ἐπίφασιν κατεπλάγησαν,*“ Etiam in colloquio cum Massinissa: L. XXVIII, 35, 6. „Praeter quam quod suapte natura multa majestas inerat, adornabat promissa caesaries, habitusque corporis, non cultus munditiis, sed virilis vere ac militaris, et aetas in medio virium robore, quod plenius nitidiusque ex morbo velut renovatus flos juventae faciebat.“ cfr. Liv. XXVIII, 18, 7. Polyb. XI, 24a, 4. Haec ipsa autem promissa caesaries cultusque corporis nimis graecus Scipioni opprobrio est. cfr. L. XXIX, 19, 11.

Deinde vero nonnulla, quae neque ad ipsas res gerendas pertinent, neque in libris magistratuum et in relationibus ad senatum perscripta erant, accurate exposita invenimus. Sic ratio, L. XXVI, 48, qua Scipio et Laelius discessionem militum tollunt, ultra fines castrorum vix poterat progredi, nisi narrata ab aliquo, qui rebus interfuerat. Idem quadrat in ea, quae L. XXVI, 51 de exercendis militibus legimus,: primo die in armis legiones IV milium spatio decurrisse; et quae secundo, tertio, quarto, quinto die gesta sint. cfr. Polyb. X, 20, 1—3. Idem dicendum erit de iis, quae L. XXVII, 19, 4—6 de contempto a Scipione regio nomine et L. XXVII, 20, 1 de belli consilio diversisque ducum sententiis, afferuntur. XXVIII, 21 munus gladiatorium et maxime quidem certamen Corbis et Orsuae ad summam belli non pertinent, sed 9—10 dilucidissime describuntur, ut ab homine qui in illis ludis spectator fuerit. Idem quadrat in L. XXVIII, 25—27, ubi seditio sastrorum Sucronensium accuratissime describitur, tamquam ab homine, qui in ipsis castris versatus sit.

Maxime vero, quae L. XXX, 12—15 de amore et morte Sophonibae exponuntur, huc pertinent; quae non in publico acta esse, sed arbitris remotis, cum per se intelligitur, tum c, 14. indicatur. Itaque cum res per se postularet, ut silentio praeteritetur, is sine dubio, qui eam tam accurate exponere potuit, in castris Scipionis aut ipse fuit, aut eorum testimoniis, qui omnibus his rebus interfuerunt, usus est. cfr. XXIX, c. 29, 6—c. 33. Polyb. IX, 25.

Polybius contra saepius de ea ratione loquitur, qua historiam conscribi oporteat. Dicit igitur XII, 27 tria opus esse: rationem *διὰ τῆς ὁράσεως* res cognoscendi; id est, ipsum iis interfuisse; alteram: *δι' ἀνακρίσεως* historiam conscribendi, id est: percunctantem; tertiam *διὰ τῶν ὑπομνημάτων*, aliorum commentarios sequentem; atque optimus quidem is erit, qui ipsis rebus interfuit. Quod cum non semper fieri possit, rationi *διὰ τῆς ὁράσεως* alias illas *δι' ἀνακρίσεως* et *διὰ τῶν ὑπομνημάτων* esse adjungendas. Quod Polybium quam maxime facere studuisse, ex multis locis patet. Saepe enim ipse rebus gerendis interfuit, P. XII, 5, 1—3. XI, 10—18. etc.; saepe locos, de quibus agendum erat, ipse visitavit; quod cum in omnibus rebus est notum, tum de Hispania et Africa apparet. cfr. P. X, 11, 4 de situ Carthaginis novae: *οὐ γὰρ ἐξ ἀκοῆς, ἀλλ' αὐτόπται γεγονότες* etc. etiam Plinium VIII, 16, 18 ubi Polybius Aemiliani comes in Africam fuisse traditur. Haec igitur *διὰ τῆς ὁράσεως* comperit, sed etiam *δι' ἀκούσεως* eum multa accepisse constat: P. X, 3, 2 ante omnes Laelium nominat, *διὰ τὸ δοκεῖν εἰκότα λέγειν* et IX, 25, 3 *Μασσανάσσου ἀκριβέστερον διήκουσα*; quod apud scriptorem, cum summis viris conjunctum per se intelligitur.

Sed etiam *διὰ τῶν ὑπομνημάτων* scripsit; id quod cum ex multis aliis locis, tum ex P. X, 9, 3 apparet, ubi aequalium testimonia, sine dubio scripta, et epistolam Scipionis ad regem Philippum commemorat, in quo Scipio exposuerat: *ὅτι τούτοις τοῖς ἐκλογισμοῖς ἐχρήσατο, οἷς ἡμεῖς ἀνώτερον ἐξελογισάμεθα.* Haec igitur, quae Polybius ipse audiendo, videndo, legendo conquisiverat, apud Livium desunt; cetera apud utrumque fere consentiunt, unde, si nulli alii rei credis, certissime apparet, iis communem fuisse fontem. Polybius enim

respicit ad eos scriptores, qui cum de summa rerum secum consentiant, ea quae ipse conquisiverit, non habeant, quamvis gravissima. P. X, 9, 2. τούτοις οὖν τοῖς ἐκλογισμοῖς ὁμολογοῦντες etc. Itaque Livius non Polybium est secutus, sed eundem fontem, quem ille, ad quem Polybio nonnulla videbantur addenda. Quod vero supra videramus, fontem Livii fuisse latinum, in Scipionis castris versatum aut ejus aequalem, optime etiam in Polybium quadrat. Nam illud quidem et propter vivendi rationem Polybii et propter ejus studia vix erit dubitandum, quin eorum libros, qui res, quibus ipsi interfuerant, ipsi perscripserant, omnes inspexerit. Quod ita se habere, apparet etiam ex Pol. X. 9, 3 τῆς τῶν συμβεβιωκότων μαρτυρίας[49]) et ex VIII, 4. XII, 28. Deinde vero XI, 31, 8 animus militum sic describitur: παραπλησίους εἶναι πάντας ἐκ τῆς ἀπόψεως τοῖς ὁρῶσι τοὺς πολεμίους καὶ ὅσον οὔπω μέλλουσι διακινδυνεύειν; quae ex descriptione alicujus, qui rebus interfuerat, fortasse desumpta esse, indicat l. XI, 12, 2, ubi Polybius ejusmodi ardorem, quem in exercitu Philopoemenis ipse viderat, similiter depingit. Sed accedunt alia testimonia multo graviora Pol. XII, 28, a, 8 dicit: ἡ γὰρ τῶν παρεπομένων τοῖς πράγμασιν ὑπόμνησις αὐτὴ χειραγωγεῖ τὸν ἐξηγούμενον et XII, 28, 3: τὰ τῆς ἱστορίας ἕξει τότε καλῶς, ὅταν ἢ οἱ πραγματικοὶ τῶν ἀνδρῶν γράφειν ἐπιχειρήσωσι τὰς ἱστορίας (μὴ καθάπερ νῦν, παρέργως) etc. cfr. XXIX, 6 a, §. 4 et 6. XXXIV, 10, 6. Strabo IV, p. 190. Hinc igitur apparet, Polybium et eorum testimonia, qui rebus ipsi interfuerunt, summi pretii habuisse atque sine dubio iis esse usum: et ejus tempore exstitisse historias quasdem ἀνδρῶν πραγματικῶν, qui res quas ipsi gesserunt, ipsi perscripserunt. Hannibal ipse graecos commentarios scripsit; (Cornelius Nepos vit. Hann. XIII, 2); idem fecerunt „testes illi oculati" Silenus et Sosilus; (Corn. Nepos Hann. XIII, 3); Romanorum scriptorum ejus aetatis notissimi sunt: Q. Fabius Pictor. L. Cincius Alimentus, ἄνδρες πραγματικοὶ καὶ ἀξιόπιστοι;

49) Agitur hoc loco de scriptis commentariis, nam, nisi perscripti essent, Polybius scriptoribus opprobrio non vertere posset, quod eos non adiissent: cum ipsis autem aequalibus colloqui non omnes potuerunt.

sed ne ipse quidem Scipio res a se gestas, quamquam breviter, exponere indignatus est: cfr. Polyb. X, 9, 3. Idem de Scipione Nasica Plutarchus (Aemilius Paullus XV, 4) affert. Accedit (Polyb. XL, 6) Aulus Postumius ille, quamquam non sane laude dignus, alii. — Habemus igitur satis amplum numerum eorum, qui aut ante Polybium aut ejus temporibus res, quibus interfuerunt, memoriae prodiderunt, neque mirandum erit, si praeter hos, quos cognitos habemus, alios fuisse dicimus, quorum ne nomen quidem exstat.

Sed accedunt alia. Videramus supra, fontem de quo agimus, incipere a Scipionis expeditione in Hispaniam et finiri ejusdem expeditione in Africam narrata. Itaque non totum bellum neque res in Italia gestas, amplexus est, sed partem aliquam belli, quae ad Scipionem Africanum ipsum pertinet. Quod optime congruit cum iis, quae de Polybii fontibus cognita habemus. Saepe enim Polybius queritur (XVI, 14) quod plerique scriptores nihil nisi partem aliquam belli conscribere sibi proponant (*οἱ κατὰ μέρος γράφοντες*) dicitque, se primum, quae omnibus in terris gesta sint, comprehendere. (cfr. Nitzsch, mus. rhen. XXIII p. 606). Atque VIII, 4, 3 saepius commemorat historiam expeditionis Romanae in Hispaniam aut in Siciliam; cfr. VIII, 4, 3 et 4, 5; 4, 8. Hae igitur partes belli separatim erant perscriptae, ante Polybium; atque sine dubio ab aequalibus belli; unde sequitur, ceteras quoque partes, in quas bellum punicum dirimitur, singillatim potuisse enarratari. Maxime vero res Africae et Hispaniae, cum ad unum Scipionem pertinerent, aptae erant, quae uno volumine conjunctae enarrarentur. Sed utut hoc est; Polybius nullius fere, nisi *τῶν κατὰ μέρος γραφόντων* libris uti potuit, quod eum fecisse, et mirus ille consensus cum Livio *in parte* aliqua belli punici et loci VIII, 4 comprobant.

Sed hic sine dubio erit consistentundum et ultra progredi esset summae audaciae. Nomen enim scriptoris ne conjectando quidem assequi possumus; non magis, quam ejus nomen, quem P. VIII, 4 de rebus Hispaniae scripsisse videmus. Itaque, ut breviter comprehendamus, quae supra exposita sunt, id erit dicendum: Expeditiones Scipionis, quales apud

Livium XXVI—XXX et apud Polybium X—XIV leguntur, inter se cohaerent, atque ad unum fontem pertinent; latinum, omnibusque rebus tam bene exstructum, ut a veritate nobis non multum aberrasse videamur, si eum aut ipsum in castris Scipionis fuisse, aut eorum, qui in his castris fuerunt, narrationibus usum esse dicimus. Polybius autem hunc scriptorem pro suo doctrina et diligentia nonnunquam correxit, gravissimisque testimoniis auxit. Num vero autor ille graeco an latino sermone usus sit, illud quaerere inutile est; fuit certe Latinus ac Livius eum latine perscriptum usurpavit; fortasse jam cum alius historici opere conjunctum. —

DE RATIONE,
QVA LIVIVS IN TERTIA DECADE
OPERE POLYBIANO VSVS SIT.

DISSERTATIO PHILOLOGICA

QVAM

AD SVMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES

AB AMPLISSIMO PHILOSOPHORVM ORDINE

IN ACADEMIA FRIDERICIA GVILELMIA RHENANA

RITE IMPETRANDOS

SCRIPSIT

ET

VNA CVM SENTENTIIS CONTROVERSIS

DIE XXIII. MENSIS IANVARII A. CIↃIↃCCCLXVII

PVBLICE DEFENDET

GVILELMVS MICHAEL

ADVERSARIORVM PARTES SVSCIPIENT:

HERMANNVS STEDEFELDT ST. PHIL.
PAVLVS TOEPELMANN DR. PHIL.
PAVLVS DEVSSEN STVD. PHIL.

BONNAE

TYPIS CAROLI GEORGI

CAROLO HENNINGES

AVVNCVLO CARISSIMO SACRVM

ARNOLDO SCHAEFERO

HASCE STVDIORVM PRIMITIAS

PIO GRATOQVE ANIMO OFFERT

AVCTOR.

Magnus sane eorum est numerus, qui ex quo Fr. Lachmannus [1]) primus accurate et subtiliter in fontes T. Livi inquisivit, quantum is rerum scriptor e Polybio hauserit certis finibus circumscribere conati sint. Ac Lachmanno quidem Livius Polybium sibi praecipue in tertia decade ducem elegisse visus erat, ita ut non solum multa ex eo ad verbum Latine transferret, sed in eis etiam locis, quorum argumentum ipsum ab aliis, qui late et copiose narraverant, accepit et illustravit, eum tamen, quo Polybius usus erat ordinem in narrando servaret, et cum multa a Polybio plane omissa ex aliorum scriptis assumeret, in rebus tamen gravissimis exponendis rursus ad illum rediret. Quam sententiam cupidissime amplexus est Th. Lucas [2]), quid quod ne acquievit quidem in eis quae sibi Lachmannus invenisse visus erat. Is enim cum Livium Polybio in primi belli Punici historia usum esse negaverit, Lucas in extrema sua commentatione multa esse ait, quae se impediant, quominus ei sententiae adstipuletur. Quamquam causas, cur in ea re Lachmanno adversaretur, non attulit. Aliam viam ingressus Peterus [3]) ad eundem atque Lachmannus delatus est exitum. Etenim Polybium Livi iam inde a primis tertiae decadis libris fontem fuisse primarium, non tam argumenti utriusque

1) Fr. Lachmann: de fontibus historiarum T. Livi. Gottingae 1822 et 1828.

2) Th. Lucas: de ratione, qua Livius in libris historiarum conscribendis usus est opere Polybiano Programm v. Glogau 1854.

3) Peter: über die Quellen des 21. und 22. Buchs des Livius: (Programm von) Pforta 1863.

similitudinem premens probare studuit, sed ex eo collegit, quod tanta inter sermonem Livianum atque Polybianum videbatur intercedere cognatio, quae nisi e Polybio hausisset Livius, esse omnino non posset. — Similem de ea re sententiam oblata occasione tulit Madvigius [1]. — Neque vero defuerunt viri docti, qui aliter iudicarent. Ita iam Niebuhrius [2]) Livium negat opus Polybianum ante medium bellum Hannibalicum adhibuisse. Assentitur ei Schweglerus [3]) causam suppeditans, quod Livius silentio praetermiserit quae Polybius de foederibus illis inter Romanos et Carthaginienses ante primum bellum Punicum ictis commemoravit. — Cuius sententiae patrocinium dedita opera suscepit C. W. Nitzschius [4]), ita ut Livium in narrandis rebus initio belli Hannibalici gestis non Polybium secutum esse, sed utrumque auctorem e communi fonte hausisse affirmaret. Eum fontem, cum antea Fabium Pictorem fuisse sibi persuasisset, nuper [5]) de Coelio cogitavit Antipatro, quem in ea historiarum parte Livius adhibuisset. — Longius progressus est Michael [6]), qui num omnino quidquam Livius in narrando bello Hannibalico e Polybio desumpserit, vehementer dubitat. — Paulo aliter, ita ut proxime ad Niebuhri Schweglerique sententiam accederet, iudicavit L. Tillmanns [7]). Is cum in primis tertiae decadis libris Polybiana neget extare vestigia,

---

1) Madvigius: emendationes Livianae pag. 242.

2) Niebuhr: Vorlesungen über röm. Geschichte. B. I, p. 49.

3) Schwegler: röm. Gesch. I. p. 110.

4) C. W. Nitzsch: Fabius Pictor über die ersten Jahre des hannibalischen Kriegs. Allgemeine Monatsschrift für Wissensch. und Litteratur. Januar 1854.

5) Sybel, histor. Zeitschr. B. XI.

6) Michael: In wie weit hat Livius den Polybius als Hauptquelle benutzt? Programm des Torgauer Gymnasiums 1859.

7) Tillmanns: quo libro Livius Polybi historiis uti coeperit, Jahn, Jahrbücher 1861 B. 83 p. 844.

inde a libro XXIII concedit eum scriptorem a Livio assumptum esse. — Neque vero Weissenbornium [1]) neque Hertzium [2]), recentiores Livi editores ad Niebuhri sententiam non inclinari, inde videtur colligendum esse, quod alter, quae in primis tertiae decadis libris cum Polybi narratione conveniant, ex Fabio dicit, communi utriusque fonte desumpta esse posse, alter et ipse Livium affirmat Q. Fabium Pictorem, quousque annales eius porrigerentur, potissimum habuisse auctorem. — Videmus ergo in duas partes discedere viros doctos, sententiam ab altera latam atrociter impugnari ab altera, hos Lachmannum secutos per totam tertiam decada Livium pendentem facere e Polybio, illos Niebuhrio addictos spatium in quo Graeci hominis exemplum a Romano rerum scriptore expressum sit magis minusve coartare. Iam vero, cum diu multum de ea controversia in utramque partem disputatum necdum debellatum sit, primus mihi H. Nissenius [3]) rem in novum statum videtur adduxisse. Qui cum ab eis Livianis profectus esset locis, ubi sponte tamquam in oculos incurrerent Polybiana vestigia, eo pervenit, ut de ratione qua Livius Graecum sermonem Latine transtulisset, certa et indubia erueret. Et ea quidem ratione cognita atque perspecta, quatenus paterent Liviana illa Polybium redolentia, haud difficile fuit odoratu. Etenim quo magis ille a Romanorum annalium scriptorum genere narrandi abhorruit, eo minus Livianam aequabiliter decurrere orationem, modo ad Latini modo ad Graeci exemplaris similitudinem comparatam, non est cur miremur. — Verum enimvero quae Nissenius egregie disputavit, cum ad quartam tantum et quintam pertineant decada, de tertia

---

1) Weissenborn: Teubnersche Ausg. 1860. Einleitung p. XXXIV.

2) Hertz: Einleitung p. XXV.

3) H. Nissen: über die Quellen der IV. und V. Decade des Livius. Berlin 1863.

adhuc intactam reliquit quaestionem. Quamquam non ita labore calculos ad eam adiciendi supersedit, ut non quae delibata e Polybio viderentur, notis insigniret[1]). Sed licet paucis tantummodo significaverit quae de tertia decade sentiret, certe in eis, quae de quarta et quinta indagavit, habemus quo pedem infigere et unde proficisci possimus ad litem de tertia dirimendam. Iam vero cum ad eam decada totam perlustrandam nimis angustum sit spatium huiuscemodi commentationibus dari solitum, eam partem pertractare in animo est, quae initium capit inde a rebus post proelium Cannense gestis. In quam ut studium meum conferrem ea inprimis fuit causa, quod iusto nimis adhuc neglecta iacuit. Quicunque enim viri docti ad fontes tertiae decadis inquirendos accesserunt, omnem fere laborem et operam in libris XXI et XXII consumpserunt perpendendis. Ac sane quidem facilius eorum fuit negotium quia cum Livianis illis tertium Polybi librum integrum licebat comparare. Contra nobis de reliquis eius decadis suffragium laturis similis cum Nissenio est condicio. Sicut enim illi e Polybiani operis naufragio paucae tantum atque exiguae suppetebant reliquiae, quas cum Livi libris integris conferre posset, ita nobis de rebus post proelium Cannense gestis Polybium consulturis nullum datur responsum nisi fragmentis macilentis sane atque abruptis. Nam librorum eius quinque omnino sunt primi, qui integri ad nostram pervenerint aetatem. Ac quamvis iam in tertio de proelio edoceamur Cannensi, tamen ne in duobus quidem insequentibus rerum gestarum narratio ultra annum eius pugnae progreditur. Itaque quoniam Liviana, quae scripta extant inde ab extremo libro XXII

1) e Polybio desumptas esse putat particulas hasce: XXIV 4—7 21—39 40 XXV 7—11 23—31 XXVI 24—26 XXVII 29—33 XXVIII 5—8 XXIX 12 quarum omnium haec communis sit condicio, ut res vel in Graecia gestas vel ad Graecos homines pertinentes complectantur.

usque ad tertiae decadis finem cum Polybianis comparanda sunt fragmentis, pauca praemonenda videntur de ratione qua particulae illae abscissae ac multis modis mutilae truncataeque servari potuerint. — Atque inter tria quidem fragmentorum genera distinguendum videtur. Primum eorum est, quae codice Urbinate comprehensa typis primum evolgata sunt a Iohanne Hervagio Basileae 1549 [1]). Quod genus, incertum quo compilatore quove tempore confectum praeter maiorem partem libri sexti insignesque sequentium undecim librorum particulas etiam ex quinque prioribus Polybi libris continet excerpta [2]). Atque eum quidem compilatorem summa cum diligentia ita ut neque quidquam omitteret, neque de suo adderet ad fidem archetypi epitomas quas appellat axarassé priorum quinque librorum excerpta cum integris libris comparata ostendunt. Alterum est genus Polybianorum excerptorum, quod Constantini Porphyrogenneti debemus instituto. Qui in opere „*κεφαλαιωδῶν ὑποθέσεων βίβλια νγ*" Graecorum historicorum particulas utilissimas quasque cognituque dignissimas per LIII titulos ita curavit digerendas, ut ea quae sub unum generalis cuiusdam normae conspectum caderent excerpta singulis voluminibus comprehenderentur [3]). Quorum titulorum quinque omnino, quamvis ne ei quidem integri ad nostram aetatem pervenerunt. Unus *ἐκλογὰς περὶ πρέσβεων* continens Antverpiae a Fulvio Ursino primum editus est 1582. Alterum excerpta *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* complectentem primus H. Valesius in lucem emisit 1634 (Parisiis). Tertium, qui inscribitur *περὶ γνωμῶν*

---

1) Is. Casauboni Reiskique iudicia de ea compilatione inter se contraria annotavit Schweighaeuser praef. pag. VII.

2) Monendum videtur unum librum XVII nullum in eorum excerptorum serie habere locum; de qua re conferas Nissenium praef. p. 2.

3) Conferas Ern. Schulzi de excerptis Constantinianis quaestiones criticas, diss. inaug. Bonnae 1866. pag. 2.

in palimpsesto Vaticano repertum hoc saeculo Angelus Maius iuris publici fecit [1]). Fragmenta Polybi, Dionysi Halic., Polyaeni, Dexippi, Eusebi quae a Minoide Mina in monasterio Athonis montis inventa Carolus Muellerus edidit in appendice Flavi Iosephi Parisiis anno 1847, num titulo operis Constantiniani *περὶ στρατηγημάτων* adnumeranda sint in dubio relinquitur. Quae denique e codice Mausolei Escorialensis ad lucem protraxit excerpta Aug. Federus [2]) sub titulum cadunt *περὶ ἐπιβουλῶν*. Atque eorum quidem omnium alia est condicio atque illorum, quae codice Urbinate comprehensa antiqua appellantur. Vetus enim ille compilator cum in eo potissimum elaboraret, ut quam proxime in textu constituendo ad archetypi similitudinem accederet, homines, quibus opus Constantinianum erat curae, quod non solum neglegentiores fuerunt in verbis Polybianis referendis, verum saepe etiam consulto textum mutaverunt, nequaquam mirum videtur [3]). Etenim cum ita res esset instituta, ut Graecorum historicorum operibus in minutas partes concisis, istarum particularum suum quaeque locum sub singulis inveniret titulis, fieri non potuit, quin saepe quae apud ipsum rerum scriptorem sermonis continuitate consociata fuerant, iam variis titulis adscriberentur rerum diversitati accomodatis. Itaque haud raro factum videmus, ut non solum misere oratio dirumperetur, verum etiam ea, quae in neutrum illorum titulorum videbantur quadrare plane a compilatoribus omitterentur. Alia importunitas ex eodem Constantiniano instituto ortum duxit. In singularum enim particularum et initio et fine constituendo, saepe

1) Eadem fragmenta sua ipsius cura e palimpsesto Vaticano descripta edidit Heyse. Berolini 1846. C. Mueller: fr. hist. gr. II, XXXIX.

2) A. Feder: excerpta etc. Darmstadi 1839 et 1855. Mueller: fragm. histor. gr. vol. II p. VII—XLII.

3) conf. Nissen praef. p. 7—17.

ne aut haereret qui legeret in oratione divulsa atque discerpta, aut narratione subito finita de rerum exitu dubitaret, paucis et quae antecesserant et quae insequebantur significaverunt. Porro quae nimis copiose a veteribus rerum scriptoribus enarrata viderentur breviter perstrinxerunt verbis additis: *ταῦτα κεφαλαιωδῶς*. Itaque nobis singula illa fragmenta cum narratione Liviana comparaturis cavendum est ne labore supersedeamus de ratione inquirendi inter excerpta Constantiniana ipsumque Polybi textum intercedente. Tertium denique genus ea complectitur fragmenta, quae apud veteres rerum scriptores velut apud Heronem Athenaeum alios reperiuntur. Alia grammatici, Stephanus Byzantius potissimum et Suidas servaverunt. At de eorum quidem fide similiter iudicandum esse atque de Constantinianis excerptis non est, quod pluribus disputem [1]).

Iam ut ad ipsum meum propositum aggrediar, in extremo libro XXII cum ad ea Livius pergat enarranda, quae proxime secuta sunt proelium Cannense inde a capite LVIII usque ad LXI de captivorum verba facit redemptione Romanis ab Hannibale proposita. Similia [2]) apud Polybium scripta extant in digressione illa ampliori, qua reipublicae Romanae praestantiam laudibus extollit. Ac sane quidem quoniam duplicem de ea re fuisse famam Livius tradit, eam quam priori posuit loco in universum cum Polybi narratione congruentem esse, negari non potest. Sed in singulis multifariam Livium discrepare a Polybio accuratius nobis inspicientibus apparebit. Ita cum Livius narret, pretium poposcisse Hannibalem in capita equiti quingenos quadrigatos nummos, trecenos pediti, servo centenos, Polybius eum captivis copiam redimendi fecisse dicit, pretio ternarum minarum in singulos constituto. Quantum igitur apud Livium a singulis persolvendum

1) Nissen praef. pag. 6.

2) Bekker VI, 58.

erat peditibus, tantum apud Polybium a singulis captivis[1]). Porro Carthalonem, qui ad pacis condiciones[2]) ferendas decem captivorum legatos sequi vellet a lictore finibus Romanis ante noctem excedere iussum esse ex uno Livio habemus compertum. Idem legatorum principem M. Iunium fuisse testatur, cum nihil omnino de eorum nominibus Polybius addat. In sequentibus admodum multus est Livius in oratione enarranda, qua captivorum causam M. Iunius defendere studuerit. Contra Polybius breviter qua ratione legati in suadenda captivorum redemptione usi sint significat. Sed tantum abest, ut quae Graecus rerum scriptor paucis perstrinxit, accuratius atque copiosius Romanus exsequatur, ut utriusque argumentationes omnino inter se dissideant. Etenim cum apud Polybium quod ab hostibus capti sint ita se excusent legati, ut a ducibus suis castrorum praesidio relictos se Hannibali victori diutius resistere potuisse negent, apud Livium fortiter pugnantes affirmant sese e proelio castra petiisse, neque prius hostibus arma tradidisse, quam nulla iam per confertos eos erumpendi spes esset. Nam quod in capitis LIX paragrapho IX dicit: „sunt et de nostris quidam, qui ne in acie quidem refugerunt, sed castrorum praesidio relicti, cum castra traderentur, in hostium potestatem venerunt," certe de paucis est cogitandum. Atque eam quidem discrepantiam ne quis levioris esse momenti existimaverit. Inde enim ap-

1) cfr. Mommsen R. M. 343 pp. N. 149. 150.

2) Ceterum monendum videtur repugnare his Livianis ea, quae ipse in capitis LII paragrapho III scripsit: pacti ut arma atque equos traderent in capita Romana trecenis quadrigatis nummis in socios ducenis, in servos centenis. Nam licet expressis dicat verbis, pretium quod se dedentes pepigerant adauctum esse equitibus, tamen quod silentio praeteriit, Hannibalem etiam de sociis Romanis, quod eorum erant captivi consilium suum mutasse, non meminisse videtur, quae priori illo loco de eis nuntiaverit.

paret, Livium hoc loco ex eodem fonte hausisse, quo in pugnae Cannensis descriptione usus est. Nam sicut ibi [1]) septem milia hominum narrat ex eo proelio in minora castra perfugisse, decem in maiora, ita cum M. Iunium captivorum virtutem proelio comprobatam praedicantem faciat, sane sibi ipsi est constans. Contra Polybius [2]), quoniam paucos e proelio servatos, sed decem milia hominum a ducibus Romanis in castris relictos esse nuntiavit, quod apud eum aliter atque apud Livium captivorum res comparata videtur, non est, cur miremur. — Quae post M. Iuni orationem de diversis senatorum sententiis protulit Livius, Polybius plane omisit. Idem T. Manli Torquati orationem, qua captivorum redemptionem dissuaserit silentio praeteriit. Quamquam postremo propius Livium ad Polybianae narrationis similitudinem accedere concedendum videtur. Ita in eo consentiunt, unum e legatorum numero, quod fallaci in castra reditu iure iurando se exsolvisset, domum abiisse. Quem comprehensum uterque est testis censuisse senatum ad Hannibalem deducendum esse. Neque vero in exponendis causis de quibus non redimendi captivi visi sint inter Livium et Polybium similitudinem quandam non intercedere Graeci rerum scriptoris verba docent cum Livianis comparata [3]).

---

1) Livius XXII c. 49 § 13.

2) Polybius III c. 117. Bekker pag. 295 et 296.

3) Polybius VI. 58. Bekker pag. 549 v. 22: *ἀλλὰ συνιδόντες τὴν Ἀννίβου πρόθεσιν, ὅτι βούλεται διὰ τῆς πράξεως ταύτης ἅμα μὲν εὐπορῆσαι χρημάτων ἅμα δὲ τὸ φιλότιμον ἐν ταῖς μάχαις ἐξελέσθαι τῶν ἀντιταττομένων, ὑποδείξας ὅτι τοῖς ἡττημένοις ὅμως ἐλπὶς ἀπολείπεται τῆς σωτηρίας κτλ.*: Livius c. 61: praeter exemplum civitatis minime in captivos iam antiquitus indulgentis pecuniae quoque summa homines movebat, qua nec aerarium exhaurire, magna iam summa erogata in servos ad militiam emendos armandosque nec Hannibalem maxime huius rei, ut fama erat, egentem locupletari volebant.

Quae cum ita sint, ne a vero aberrem, si Livium in ea narratiuncula referenda Polybium secutum esse nego, non vereor. Quoniam enim eam inter utrumque rerum scriptorem videmus intercedere rationem, ut multa sint apud Livium, quae frustra quaeras apud Polybium, tum vero ea, quae hic summatim attingit, ille disputet uberius, denique ne ea quidem desint Liviana, quae aperte repugnent Polybianis, consentaneum est alius cuiusdam rerum scriptoris Livium insistere vestigiis. Nam quod Lachmannus ita rem sibi conformabat, ut Livium diceret annalium scriptores ad Polybi narrationem supplendam adhibuisse ego non assequor quod genus historiam scribendi ei tribui possit magis intricatum. Qui primum simplicem Polybi narrationem cogitandus esset variis rebus de industria conlectis aliunde amplificasse atque exornasse, tum subito in enarranda M. Iuni oratione alium adiisse auctorem, denique in fine iterum ad Polybium deflexisse. Quam rationem Livium in hac fabula referenda secutum esse eo prohibemur quominus credamus, quod quo latius patet operis Liviani circuitus, eo minus veri est simile, eum etiam in rebus levissimis exponendis non unum potissimum amplexum esse auctorem, sed multorum quasi flosculos decerpsisse atque delibasse. Itaque quoniam permulta esse evicimus, in quibus referendis, quin alium atque Polybium adierit auctorem fieri nequeat, equidem nullam video causam, cur non ex eodem fonte haurire potuerit ea, quibuscum Polybiana narratio consentiens est. — Alteram fabulam, quam de legatis eorumque mala fide Livius exponit Acilio deberi e Cicerone [1]) habemus compertum. Quamquam num ex ipso Acilio vel e Claudio, qui annales eius e Graeco sermone in Latinum verterat, narratiunculam eam Livius hauserit, in dubio relinquitur. Eam enim etiam in alio-

1) Cicero de off. III, 32, 115.

rum annales translatam esse veri simillimum videtur. — Priusquam ad alia transeamus Weissenbornius impugnandus est cum verba Liviana[1]: est et alia de captivis fama: decem primos venisse ad Polybiana spectare putet: δέκα τοὺς ἐπιφανεστάτους. Decem enim primos tribus aliis, qui insuper venerunt (§ 6) opponi a Livio per se patet. — Praeter eam narratiunculam nihil est in fine libri vigesimi secundi, quod cum Polybio comparare possis. Qui cum in extremo libro tertio incrementum quod pugna Cannensi Carthaginiensium opibus allatum sit breviter potius significet quam copiosius illustret, in duobus vero libris insequentibus de Achaeorum bello sociali, de rebus Asiae, Aegypti, Syriae verba faciat, in libro sexto disputationem addat de re publica Romana, in septimo demum ad bellum Hannibalicum revertitur. Itaque quae Livius post pugnae Cannensis descriptionem de pulcherrimo P. Scipionis facinore, de rebus Romae peractis tradit Polybius aut plane omisit, aut initio libri septimi attulisse existimandus est. Quamquam admodum dubium videtur, num de Scipionis tam egregio in rempublicam Romanam merito mentionem fecerit. Nam cum in libro decimo inde a capite Bekkerianae editionis altero usque ad quintum, quo rectius P. Scipionis res in Hispania et Africa gestae diiudicarentur, de ingenio eius vitaque publica antea peracta digressionem faciat, facinus illud omnino praetermittit. Quod si antea in septimi libri initio commemorasset hoc loco si non iterum copiosius persecuturus fuisse putandus est, at certe leviter attingens repetiisset. Restat, ut nonnulla de L. Postumi morte addam, quem Polybius una cum exercitu suo a Gallis interfectum esse in extremo libro tertio annotat. Eam cladem proxime proelium Cannense secutam esse affirmat cum dicat: καὶ γὰρ ὥςπερ ἐπιμετρούσης καὶ συνεπαγω-

1) Liv. 61, 5.

νιζομένης τοῖς γεγονόσι τῆς τύχης, συνέβη μετ' ὀλίγας ἡμέρας κτλ.[1]). Contra Livius qui de eadem re in libri XXIII capite XXIV exponit exeunte demum anno L. Postumium mortuum esse volt. Quod[2]) enim tertium eum absentem consulem creatum esse dicit quo tempore Idus Martiae iam appropinquabant nuncium cladis acceptae initio demum anni proelium Cannense proxime insequentis Romam perlatum esse apparet. Ceterum etsi luce est clarius narrationem eam Livianam ex annalium aliquo scriptore haustam esse, tamen nescio an verba eius: aliam super aliam (sc. cladem) cumulante in eum annum fortuna ad similitudinem comparata videantur Polybianorum: ὥσπερ ἐπιμετρούσης καὶ συνεπαγωνιζομένης τοῖς γεγονόσι τῆς τύχης. Quae utut accuratissime sibi respondere agnoscimus mihi nequaquam necessario inde videtur colligendum esse, Livio ea verba exaranti Polybiana illa ante oculos versata esse. Nam ut praetermittam talem esse sententiam, quae sponte tamquam utriusque rerum scriptoris animo sese inculcare potuerit, fieri potuisse quis est qui neget, ut e communi utriusque fonte desumeretur? Iam ut finem ei disputationis nostrae parti imponamus, Livium mihi persuasi in extremo libro vigesimo altero Polybium omnino non adiisse sed annalium scriptoribus usum esse ducibus. Sed quemnam eorum potissimum secutus sit ut certa et indubia ratione ad liquidum perducatur, ego vereor. Nam cum nomina auctorum, quibus fidem habuerit, non afferat, quod in sequentibus L. Caelium Antipatrum potissimum adhibuit nescio an ansam praebeat suspicandi eum etiam in hacce operis Liviani parte fontem primarum fuisse. Quam suspicionem adauget, quod narratiunculam illam de Maharbale in capite LI propositam e

---

1) c. 118 v. 29. Bekker pag. 296.

2) conf. Weissenbornium ad eum locum.

Caelio desumptam esse Weissenborni probabilis est coniectura [1]).

Sicut Livius in ea historiarum parte manus abstinuit a Polybio, ita ne ceterorum quidem auctorum, quorum de eisdem rebus vel integri libri vel fragmenta misere truncata ad nostram aetatem pervenerunt, ulla Polybianae narrationis prae se ferunt insignia. Appianum enim fontibus Romanis usum esse, praeterquam quod multa habet cum Livio communia narratiunculis inprimis comprobatur annalium scriptores redolentibus, quae inhumanam Hannibalis crudelitatem exemplis illustrent [2]). Accedit quod Acilianae illi fabulae cognata videntur, quae de captivorum legatione tradit. Quamvis enim duplicem eam fuisse ignoret, tamen cum trium legatorum faciat mentionem ter illos significari consentaneum est, quos insuper venisse Acilius narraverat. Eorum principem quod Cn. Sempronium appellat, contra Livius L. Scribonium, C. Calpurnium, L. Manlium eos fuisse refert, vereor ne Appiani neglegentiae atque incuriae omnem modum saepissime excedenti tribuendum sit. Similiter de Diodori [3]) et Cassi Dionis [4]) statuendum esse narrationibus cum exiguae eorum quae extant reliquiae nobis persuadent, tum Zonarae [5]) opus est documento. Quem Dione ita esse usum, ut alia transscriberet, alia praetermitteret alia in brevius contraheret W. A. Schmidtius [6]) certissime evicit. Neque aliter de Plutarcho [7]) iudicandum erit qui in describenda perturbatione Romae post pugnam Cannensem

---

1) conf. Gellium 10, 24, 6.

2) Appianus de bello Hannibalico VII, 28.

3) Diodor 26, 23.

4) Dio Cass. 57, 36.

5) Zonaras 9, 1.

6) W. A. Schmidt de fontibus Zonarae, Zeitschr. f. Alterthumswiss. ed. Zimmermann 1839 p. 238.

7) Plutarchi Fabius 16.

orta et in exponenda ratione, qua Hannibal magis magisque opibus invaluerit, nihil habeat, quod non cum Liviana narratione conspiret.

Liber XXIII.

In proximi libri initio Livius Hannibalem narrat in Campaniam profectum Compsa urbe potitum esse, tum vero de Neapoli expugnanda desperantem Capuam iter ingressum esse. Eius civitatis quae tum fuisset condicio, quae factiones inter se certavissent postquam uberius disputavit, quomodo ad Hannibalis amicitiam Campani traducti sint exponit. Atque earum quidem rerum quamnam Polybius narrationem exhibuerit, ob casum qui illi operi accidit miserabilem unde erui possit non habemus. Superstites enim duae tantummodo sunt reliquiae, quarum alteram servavit Athenaeus p. 528 [1]), alteram Suidae debemus sub voce *Καπύη*. Et Athenaeus quidem Polybi testimonio usus breviter causam defectionis eam fuisse narrat, quod Campani longa felicitate emolliti nimiam fortunae indulgentiam ferre non possent. Quae a Suida exhibentur verba: *ἡ δὲ Καπύη μεταθεμένη πρὸς Καρχηδονίους τῷ βάρει συνεσπάσατο καὶ τὰς ἄλλας πόλεις* quamquam certe sunt Polybiana, tamen nostrae disputationi qui fructus inde capi possit, non video. Etsi igitur Polybium comparare non possumus cum Livio, tamen ipsis Livi verbis spero me demonstraturum esse, eum ne in hac quidem historiarum particula exemplar Polybianum expressisse. Etenim in extremo capite sexto cum apud quosdam annalium scriptores se invenisse affirmet, legatos a Campanis Romam missos esse, ut alter consul Campanus fieret postulantes,

1) Bekker p. 550.

ansam habet de ea re dubitandi, quia nimis compar Latinorum quondam legatio fuerit, Caeliusque et alii id haud sine causa praetermiserint scriptores. Itaque quod Caelium e ceterorum qui annales composuerunt, turba eximit, quantum ei tribuerit, perspicuum est. Quare non dubium mihi videtur, quin eum hoc loco potissimum secutus sit. Nam quae fuerit causa, cur enim nominatim afferret nisi fontem habuisset primarium, ego non assequor. — Quam operis Liviani partem priusquam missam faciamus paucis Weissenborni perstringenda videtur annotatio, quam capitis octavi paragrapho alteri ascripsit. Ibi cum Pacuvius Calavius princeps appelletur factionis eius, quae traxit rem ad Poenos, Livi editor in libri XXVI capite X Vibium Virrium monet defectionis auctorem dici. Inde ne quis colligendum esse putet, eam inconcinnitatem irrepsisse in Livi narrationem, quia fontibus uteretur inter se discrepantibus, memineris velim et Vibium Virrium et Pacuvium Calavium primas in foedere cum Poenis iungendo egisse partes. Sicut enim ille Campanorum legatis post colloquium cum consule Romano habitum domum redeuntibus, ut civibus suis Romanorum calamitatem etiam in maius adauctam renunciarent, persuasit, ita Pacuvius senatum sibi obnoxium ad eandem sententiam perduxit, ad quam ut plebes inclinaret Vibius Virrius effecerat. Cum Liviana narratione Cassium Dionem in universum congruentem fuisse Zonaras [1]) docet, qui a Romano rerum scriptore nisi quod multa brevius exponit, nonnulla praetermittit, non dissentit. Ceterum etiam Diodori [2]) breve extat fragmentum, summam orationis, quam *Πάγκυλος Παῦκος* in Campanorum contione habuerit, referens. Qui nisi necessarium fuisset, negat se unquam a Romanis defecturum fuisse. Iam

---

1) Zonaras 9, 2.
2) Diodor 26, 13.

vero cum nulla eis spes sit relicta, hostes vero ipsorum oppido iam appropinquent, necessitati parendum esse. Cuius contionis cum nullam Livius faciat mentionem, Diodorum alio atque eum fonte usum esse non est quod negemus. Quamquam utrum Polybium secutus sit, an ex annalium Romanorum pendeat scriptoribus in ambiguo est. In sequentibus, c. 11—13, postquam de Fabio Pictore Delphos legato Livius verba fecit, quibus animis Carthaginienses nuncium Cannensis victoriae acceperint, exponit. Quarum rerum quamvis nulla apud Polybium extent vestigia usque ad nostram aetatem servata, tamen scrupulus ne tenuissimus quidem residet Polybianam narrationem a Liviana alienam fuisse. Etenim quae de Delphici oraculi responso Livius tradit a Fabio Pictore recitato, si non ex ipsius Fabi annalibus hausit, at certe fonti deberi Romano veri est simillimum. Tum vero orationes, quas Himilconem Hannonemque in Carthagiensium senatu habentes facit, propterea Polybio sunt abiudicandae quia omnino non distinguit inter duas Carthaginiensium factiones, quarum alteram popularem Barcinis obnoxiam fuisse, alteram optimatium, Hannone principe, bellum cum Romanis gerendum dissuasisse semper, e Fabi Pictoris annalibus primum videtur innotuisse. Ceterum sicut iam antea Caelium Antipatrum Livi fuisse fontem ut statueremus causae erant gravissimae, ita ne hoc quidem loco Caelianae narrationis prorsus destituti sumus vestigiis. Nam verba eius a Prisciano [1]) tradita: „nullae nationi tot, tantas, tam continuas victorias tam brevi spatio datas arbitror quam vobis“ fundamentum fuisse cui Livius orationem a Magone Carthaginem legato habitam superstrueret, coniecturam Weissenbornius fecit mihi arridentem. Neque magis ad Polybi similitudinem Dionis Cassi [2]) comparatam

1) Priscianus 6, 1, 5.

2) Dio Cassius fr. 57, 28.

fuisse narrationem, earundem rerum a Graeci scriptoris disputatione alienarum comprobatio commemoratione. Pergit Livius [1]), postquam de rebus urbanis exposuit, ad pugnas enarrandas inter Marcellum Hannibalemque in Campania et Bruttiis commissas. Atque ne hic quidem quin Polybium neglexerit dubium videtur. Parum enim credibile est Graecum auctorem similia de pugna tradidisse Nolana. Nam cum Livius quamvis dubitanter iustam a Marcello reportatam esse victoriam narret, Polybius [2]) identidem ante cladem apud Zamam acceptam negat unquam victum esse Hannibalem. Neque minus Polybio repugnant, quae Livius de Carthaginiensium Campanis tradit hibernis cum dicat [3]): „itaque hercule, velut si cum alio exercitu a Capua exiret, nihil usquam pristinae disciplinae tenuit.“ Graecus enim rerum scriptor in libri XI capite XIX Hannibalis virtutem imperatoriam laudibus extollens: *ἑκκαίδεκα* inquit *πολεμήσας ἔτη Ῥωμαίοις κατὰ τὴν Ἰταλίαν οὐδέποτε διέλυσε τὰς δυνάμεις ἐκ τῶν ὑπαίθρων, ἀλλὰ συνέχων ὑφ' ἑαυτὸν ὥσπερ ἀγαθὸς κυβερνήτης ἀστασίαστα διετήρησε τοσαῦτα πλήθη κτλ.* [4]).

Iam ad alia ne pergamus locus Livianus salebrosus sane atque difficilis est impedimento, qui extat in capitis XIV paragrapho IV. Ibi cum narret rerum scriptor praeter duas urbanas legiones principio anni a consulibus conscriptas, praeter servorum dilectum cohortesque ex agro Piceno et Gallico conlectas, sex milia hominum, qui capitalem fraudem ausi quique pecuniae iudicati in vinculis

---

1) Livius c. 14—20.

2) Polybius XV. 11, 16. IX. 3.

3) Livius c. 18 § 14.

4) Ceterum ne sibi ipsi quidem Livius est constans. Similiter enim atque Polybius in libri XXVIII capite XII Hannibalem dixit, quod in Italia versaretur, uno quodam vinculo exercitum ita copulasse, ut nulla neque inter ipsos neque adversus ducem seditio exsisteret; de quo loco vide infra.

essent, armatos esse, calculum subducit viginti quinque milia cum M. Iunio Pera dictatore ab urbe profectos esse. Quae verba quam variis intricata sint difficultatibus in propatulo est. Primum enim in incerto relinquitur quod quatuor illarum legionum fuerit negotium in libri XXII capite LVII commemoratarum. Accedit quod in capite XXV duas urbanas legiones Romae remansisse narrat, quas nostro loco cum dictatore profectas esse tradidit. Quibus e salebris ut expediamus locum, nequaquam necessario statuendum videtur, Livium fontibus inter se diversis usum esse, sed an ita res possit conformari nescio, ut ex quatuor illarum legionum numero duas urbanas, initio anni cuiusque conscriptas fuisse sumamus. Quo facto quod duae remanent in urbe legiones duae profiscuntur non est quo offendamus. Ali loco qui paulo infra in eiusdem capitis est paragrapho XIII, utrum simili modo lux possit adspergi, an eo nobis confugiendum sit, ut Livium, fontibus usum inter se discrepantibus, temere coagmentasse statuamus, quae potius seiungenda erant, ego non decerno. Etenim eo loco cum Marcellum narret a Casilino petiisse Caiatiam, et inde Volturno amni traiecto per agrum Saticulanum Trebianumque super Suessulam per montes Nolam venisse, sane mirum videtur, quod in capitis XVII paragrapho VIII Casilinum tradit a quingentis Praenestinis cum paucis Romanis Latinique nominis contra Hannibalem esse defensum, quos audita clades Cannensis eo contulisset. Siquidem enim a Canusio (conf. XXII, LVII, 8) Marcellus Casilinum profectus est, et inde Nolanis succurrit, exspectandum est, eum Casilini in disiecta illa exercitus membra incidisse. Itaque Livius in enarranda Casilini oppugnatione aut alium atque antea adiit auctorem, aut corruptela in capitis XIV paragrapho XIII sub voce latet Casilini [1]) Sed ut redeat, unde deflexit oratio, quamvis

1) conf. Weissenbornium ad eum locum.

ne in sequentibus quidem usque ad caput XXX praeter locum quo L. Postumi clades [1]) describitur in Gallia accepta, ulla Livianae narrationis particula ad Polybianae disputationis obrussam exigi possit, tamen cum de rebus urbanis potissimum exponat, proclive est intellectu, eum fontibus usum esse vernaculis. Quod vero inde a capite XXVI usque ad XXIX de rebus in Hispania gestis certiores nos facit, quibus fidem habuerit auctoribus iudicium cohibendum videtur, donec totius belli Hispaniensis perpetuitatem permensi de ratione inter Livianam narrationem Polybianamque intercedente certiora possimus proferre. Restat ut paucis Cassi Dionis et Plutarchi de eisdem rebus disputationes perstringamus. Quarum alteram, si non ad amussim Livianae respondet narrationi at certe annalium Romanorum deberi scriptoribus non solum fragmenta Dionis Cassi [2]) comprobant verum etiam Zonarae[3]) evincunt annales. Nam quod Hannibalem Nuceria potitum senatores in balneis inclusos suffocasse narrat, eundemque Acerranos eisdem quibus Nucerinos condicionibus in deditionem acceptos eodem modo tractasse, non dubito, quin parum credibilia talia Polybio visa sint. Nec secus de Plutarcho [4]) erit iudicium, quando earundem atque Livius rerum mentionem fecit, a Polybio alienarum. Ceterum cavendum videtur, ne discrepantiis illis levioribus quae inter Livi Plutarchique intercedunt narrationes obstupefacti, eo adducamur, ut Plutarchum statuamus manus omnino abstinuisse a Livio, id quod Buchholzio [5]) accidit. Plutarchum enim, quoniam ipse Buchholzius sibi persuasit,

1) vide supra p. IX.

2) Dio Cass. frag. 57, 31.

3) Zonaras 9, 2.

4) Plutarch. Marcellus c. 9 etc.

5) M. Buchholz: quibus fontibus Plutarchus in vitis Fabii Maximi et Marcelli usus sit; Gryphiswaldiae 1865.

saepius cum testimonium proferret Livianum ne inspexisse quidem Livium, cur non etiam in veteribus referendis e memoria reddere potuerit, quae apud Livium legerat, ego non assequor. Ne quis enim illam premat discrepantiam, quod Livius duo milia et octingentos hostium caesos esse narrat contra Plutarchus: *λέγονται* inquit *ὑπὲρ πεντακισχιλίους ἀποθανεῖν*, memineris velim Livium in altera pugna apud Nolam commissa (cap. 46 § 4) et ipsum plus quinque milia hostium caesa nunciare. Confudisse igitur Plutarchum numeros a Livio allatos multo est veri similius, quam ex alio fonte totam pugnae descriptionem petitam esse. Sed haec hactenus. Nunc paucis etiam Appianus [1]) videtur attingendus qui cum omittat omnia ea a Livio et Plutarcho tradita obiter percurrisse fontes suos et in brevius contraxisse putandus est.

In capite XXX cum Peteliam a Carthaginiensibus expugnatam esse Livius narret, in fragmento illo ab Athenaeo [2]) servato cuius supra iam fecimus mentionem, de eadem re exponit Polybius. Atque eum quidem, quamvis similiter Petelinos ad extremam inopiam obsidione redactos esse tradat, tamen alioquin a Livio discrepare nemo non videt. Etenim cum Livius oppidum aliquot post mensibus quam coepta oppugnari esset ab Himilcone Hannibalis praefecto expugnatum esse narraverit, Polybius Petelinos affirmavit, undecim mensium obsidionem passos ab ipso Hannibale in deditionem acceptos esse. Quamquam num propius ad Livi similitudinem integra Polybi narratio accesserit, omnem animo dubitationem eximi non posse non sum nescius. Valde enim Athenaeum Polybiana verba in brevius contraxisse in aperto est. Ceterum quemnam auctorem Appianus [3]) in eadem re enar-

1) Appian. Hannib. 27—29.

2) Bekker p. 550.

3) Appian c. 29.

randa secutus sit, parum constat. Neque enim Himilconem Carthaginiensium copiis praefuisse narrat, sed Hannonem[1]).

In enumerandis urbibus, quae post Peteliae expugnationem a Romanis desciverunt cum etiam in Siciliam eandem animorum inclinationem pervenisse Livius affirmet, eum repugnare Polybio quis est qui neget? Qui in libri VI capite octavo talia exhibet de Gelone: *ὅτι Γέλων πλείω τῶν πεντήκοντα βιώσας ἐτῶν σκοπὸν προέθηκε κάλλιστον ἐν τῷ ζῆν τῷ πειθαρχεῖν τῷ γεννήσαντι καὶ μήτε πλοῦτον μήτε βασιλείας μέγεθος μετ' ἄλλο περὶ πλείονος ποιήσασθαι μηδὲν τῆς πρὸς τοὺς γονέας εὐνοίας καὶ πίστεως.* Itaque quod Livius „Gelo, inquit, maximus stirpis contempta simul senectute patris simul post Cannensem cladem Romana societate ad Poenos defecit; movissetque in Sicilia res, nisi mors adeo opportuna, ut patrem quoque suspicione aspergeret armantem eum multitudinem sollicicantemque socios absumpsisset," eum auctori prorsus a Polybio discrepanti fidem habuisse quivis intellegit.

Pergit Livius[2]) de rebus disserere urbanis, tum postquam quae Romae ad bellum necessaria praeparata essent enumeravit, de Carthaginiensium verba facit apparatu. Earum rerum cum Polybiana narratio ad nostram aetatem non pervenerit certum de fontibus Livianis ferri non potest iudicium. Nec secus in sequentibus res se habet[3]). Ibi enim cum de foedere agat inter Philippum regem Macedonum Hannibalemque icto, fragmentum Polybianum comparare licet, foederis formulam continens[4]). Atque ut breviter quae ratio inter utrumque auctorem intercedat significem, Polybius praeterquam quod multo copiosior est Livio atque accuratior, duabus

1) conf. Weissenbornium ad c. 30 § 1—6.

2) c. 30 § 18—32.

3) c. 33—34.

4) Bekker VII, 9.

inprimis rebus ab eo dissidet. Hic enim cum pactum esse tradat, ut Philippus cum ducentis navibus in Italiam traiceret, nullus de ea re est Polybius. Porro Livius ita de praeda quae esset futura inter Hannibalem Philippumque convenisse dicit, ut Italia Poenis addiceretur, Graecia cum insulis ad Macedoniam vergentibus Philippo. Contra Polybius quamvis et ipse eas insulas testis sit Philippo concessas esse ab Hannibale, tamen neque de exstinguendo nomine Romano neque de summo occidentis imperio inter socium utrumque partiendo quidquam compositum esse volt[1]). Sed altera discrepantia, scrupulum residere in animo concedo, num talis sit, ut de Livi fontibus inquirentes ad alium atque Polybium relegemur auctorem. Nam quando nisi ipsa foederis formula nihil Polybianae narrationis servatum est, sane possit cogitari, posteriore loco Graecum scriptorem de navium numero verba fecisse. Ac numerum quidem a Livio traditum non alienum esse ab eis, quae e Polybio de regis compertum habemus rebus maritimis facile intellegitur. Ita in libri quinti Polybius capite CIX Philippum narrat cum Apolloniam aggrederetur *ἑκατὸν λέμβους Ἰλλυρικοὺς* secum habuisse. Quas quidem cum ad proeli navalis usum non instructas fuisse idem sit testis, duplici numero sperasse regem se Romanis parem esse futurum probabile est. Similiter de altera quoque discrepantia, quam inter utrumque auctorem vidimus intercedentem, iudicandum esse, fortasse aliquis sibi persuaserit. Nam quod in ipsa foederis formula supersederit Hannibal de praeda accuratius pacisci cum Philippo non est, cur miremur. Quomodo enim ut societatem secum iniret adducere potuisset eum, si totam Italiam praedam vindicasset? Etenim

---

1) confer verba apud Bekkerum p. 557 v. 30: *ἐὰν δὲ αἴρωνται Ῥωμαῖοι πρὸς ὑμᾶς πόλεμον ἢ πρὸς ἡμᾶς, βοηθήσομεν ἀλλήλοις εἰς τὸν πόλεμον, καθὼς ἂν ἑκατέροις ᾖ χρεία.*

Philippum non solum Graeciae petiisse imperium, verum etiam de Italia opibus suis cogitasse adiungenda Polybius docet in libri V capite CI. Sed re vera tale fuisse Hannibalis consilium quale Livius exhibet, ut omnem Italiam sub Carthaginiensium redigeret imperium, in confesso est. Itaque fieri potuisse non nego, ut in ea narrationis parte, quae proxime excipiebat foederis formulam similiter Polybius de veris Hannibalis dissereret consiliis. Quomodo igitur eos refellam ignoro, qui Livium si non ipsam foederis formulam ad Polybiani exemplaris fidem exarasse concedunt, at ita fonte eo usum esse volunt, ut praecisis eis, quae iusto copiosius ille videbatur exposuisse, narrationem suam quasi excerperet e Polybio. Quorum sententiae nescio an id quoque commode obveniat, quod Livius [1]) cum a rebus Italicis ad Graecas pergat enarrandas, in hanc dimicationem, inquit, duorum opulentissimorum in terris populorum omnes reges gentesque animos intenderant, inter quos Philippus Macedonum rex eo magis quod propior Italiae ac mari tantum Ionico discretus erat. Similiter Polybius in libri V capite CV dicit: *οὐ γὰρ Φίλιππος οὐδ' οἱ τῶν Ἑλλήνων προεστῶτες ἄρχοντες πρὸς τὰς κατὰ τὴν Ἑλλάδα πράξεις ποιούμενοι τὰς ἀναφορὰς οὔτε τοὺς πολέμους οὔτε τὰς διαλύσεις ἐποιοῦντο πρὸς ἀλλήλους, ἀλλ' ἤδη πάντες πρὸς τοὺς ἐν Ἰταλίᾳ σκοποὺς ἀπέβλεπον, ταχέως δὲ καὶ περὶ τοὺς νησιώτας καὶ τοὺς Ἀσίαν κατοικοῦντας τὸ παραπλήσιον συνέβη γενέσθαι.* Sed licet simillima Liviana sontentia videatur Polybianae, tamen cavendum est, ne in Livi verbis luculentissima Graeci scriptoris deprehendisse nobis videamur vestigia. Quo enim aptior ille a rebus Romanis ad Graecas est transitus, eo facilius potuit fieri, ut sponte tamquam utriusque scriptoris animo sese offerret. Itaque etiam hoc loco iudicium de fontibus quibus usus sit Livius cohibendum videtur. Ceterum de

---

1) Liv. c. 33 ab initio.

eisdem rebus Zonaras[1]) est comparandus, in universum cum Livio consentiens.

Inde a capitis XXXIV paragrapho X usque ad caput XXXVII Livius de rebus in Sardinia et Campania gestis exponit. De quibus cum nemo alius memoriae prodiderit, ut certius quid erui possit de Livi fontibus ego vereor. In eadem sunt obscuritate atque dubitatione, quae usque ad capitis XL initium de rebus a Romanis ad bellum contra Philippum gerendum instructis, et de vario in Sardinia Siciliaque fortunae eventu tradit. Quae unus Zonaras[2]) e Dione Cassio petita breviter attigit.

De altera Marcelli victoria apud Nolam reportata, cuius Livius usque ad medium caput XXXXVI mentionem fecit, similiter esse iudicandum atque de priori in propatulo est. Etenim quae causae fuerunt, ut Livium in describenda illa a Polybio abhorruisse statueremus, eisdem prohibemur, quominus hoc loco Livium credamus Polybianis institisse vestigiis.

In fine[3]) libri vigesimi terti de certamine exponit, quod Claudio Asello Romano fuerit cum Cerrino Vitellio Campano. Similem rem infra in libri XXV capite XVIII narrat ita tamen ut mutatis nominibus T. Quinctium Crispinum cum Badio manus faciat conserentem. Atque quin verum viderit Weissenbornius non dubito, qui Livium diversis nominibus deceptum eandem rem e variis fontibus petitam bis enarrasse suspicatur. Accedit, quod Appianus[4]) de uno Claudi Aselli certamine memoriae prodidit, quod quidem eo demum tempore factum esse affirmat, quo Livius inter T. Quinctium Crispinum et Badium pugnatum esse refert. Et Appianum quidem ex annalium aliquo

1) Zonaras 9, 4.
2) Zonaras 9, 3.
3) c. 46, 8—48, 3.
4) Appian. Hann. 37.

scriptore narratiunculam eam hausisse inde licet conicere, quod rem mirabilem quam pugnae equestri quosdam adiecisse annales Livius [1]) testatur, et ipse exhibet. Sed ne Livium quidem a fontibus recessisse vernaculis equidem mihi persuasi. Quod quamvis non ita possit demonstrari, ut omnis dubitatio necesse sit funditus abiciatur, tamen cum in sequentibus quae de rebus Campanis Livius exponit, eum discepare a Polybio in confesso sit, quin etiam de hoc loco simile suffragium sit ferendum non dubito. Nec secus erit iudicium de extremis duobus capitibus, quibus de rebus urbanis exponit.

Liber XXIV.

In proximi libri initio cum Locros et Crotonem defecisse a Romanis Livius narret, eum repetiisse apparet, quae iam antea in prioris libri capite XXX exhibuerat [2]). Itaque hoc loco aut alium atque antea auctorem adiisse putandus est, aut scriptorem secutus est, qui narrationem suam rebus undique conlectis parum scite conformavit.

Pergit in sequentibus ad res in Sicilia gestas [3]). Eodem spectat Polybi fragmentum, quod e Constantiniani operis titulo *περὶ πρέσβεων* desumptum typis primum evolgavit Ursinus [4]). Praeterea huc referendum videtur excerptum codice Urbinate comprehensum de Leontinorum urbis situ [5]). Atque hoc quidem loco Livium Polybianum expressisse exemplar, fore ut etiam invitis extorqueam assensionem ego confido. Primum enim monen-

1) Liv. 47. § 8.
2) conf. Weissenborn: ad caput I.
3) Liv. c. 4—7, 9.
4) Bekker VII, 2-5.
5) Bekker VII, 6.

dum videtur, nihil in Liviana inveniri narratione, cuius apud Polybium non extent vestigia, quoad Graecum comparare licet auctorem. Nam ut eos locos significem, quibus largiora nobis suppeditare Livius videtur quam Polybius, in capitis sexti initio legati, inquit, ad Hannibalem missi remissique ab eo cum Hannibale nobili adulescente Hippocrates et Epicydes', nati Carthagine, sed oriundi ab Syracusis exule avo, Poeni ipsi materno genere. Contra Polybius ita exhibet[1]: *σὺν δὲ τούτοις Ἀννίβαν τὸν Καρχηδόνιον, ὄντα τότε τριήραρχον καὶ τοὺς Συρακουσίους Ἱπποκράτη καὶ τὸν ἀδελφὸν αὐτοῦ τὸν νεώτερον Ἐπικύδη. συνέβαινε δὲ τούτους τοὺς ἄνδρας καὶ πλείω χρόνον ἤδη στρατεύεσθαι μετ' Ἀννίβου, πολιτευομένους παρὰ Καρχηδονίοις διὰ τὸ φεύγειν αὐτῶν τὸν πάππον ἐκ Συρακουσῶν, δόξαντα προσενήνοχέναι τὰς χεῖρας ἑνὶ τῶν Ἀγαθοκλέους υἱῶν Ἀγαθάρχῳ.* Sed ne quis inde quod unus Livius Hippocratem et Epicydem Punica matre natos esse tradit, colligendum esse existimet eum auctorem adiisse rerum abundantia praestantem Polybio, facillime, nemo opinor negabit, ex ipsis Polybi verbis Livianum illud potuisse conici.

Porro in eiusdem capitis paragrapho quarta Livius Appi Claudi nomen addit, cuius Sicilia tum erat provincia, cum Polybius dicat: *ὁ τεταγμένος ἐπὶ Λιλυβαίου στρατηγὸς τῶν Ῥωμαίων.* Sed ne hic quidem de alio scriptore cogitandum esse, quo cum accuratior esset Polybio, Livius usus sit, per se patet[2]). Etenim cum Livius in prio-

---

1) Bekker p. 551 v. 3.

2) Quamquam ne prohibemur quidem, quominus parum accurate a Constantinianis compilatoribus Polybi verba exhibita esse sumamus. Cuius rei adauget suspicionem, quod Ursinus posito asterisco post verba *τῶν Ῥωμαίων* locum mutilum esse ac mendosum indicat. Idem statuendum esse de verbis paulo infra extantibus: *εἴτ' ἐν μίσει ὄντων τῶν πρεσβευτῶν, εἴτ' ἐν μίσει ὄντων τῶν Καρχηδονίων* manifestum est. Quae ita in integrum constituere conatus est Ern.

ris libri capite XXX App. Claudium Pulchrum Siciliam sortitum esse provinciam narraverit, cuius etiam in eiusdem libri capite XXXXI mentionem fecit, nequaquam videtur mirum, quod etiam nostro loco nominatim eum attulerit. Omnia igitur, quae Livius exhibet ita sunt comparata, ut nusquam suspicandi ansam habeamus, eum ex alio pendere auctore atque Polybio. Iam vero inquirendum videtur, num in hacce operis Liviani particula eadem nobis occurrant indicia, quibus in quarta et quinta decade extantibus Nissenius probari affirmat, Livium a Polybio hausisse. Ac sane quidem negari non potest eam inter utrumque scriptorem intercedere rationem, ut copiosa Polybi narratio multis modis praecisa videatur apud Livium atque resecta. Ita in eo potissimum sibi indulsit, ut legatorum nomina a Polybio quam accuratissime exhibita, omitteret. Nam *Πολύκλειτον τὸν Κυρηναῖον καὶ Φιλόδημον τὸν Ἀργεῖον* ad Hannibalem, *Ἀγάθαρχον καὶ Ὀνησιγένη καὶ Ἱπποσθένη μετ' Ἀννίβου* Carthaginem ab Hieronymo missos esse unus Polybius est testis. Sicut vero in nominibus referendis neglegentior est Livius, ita etiam alia [1]) tamquam minus necessaria praetermisit, velut quae Polybius narrat fratres suos Hieronymum

---

Schulzius, ut scriberet: *εἶτ' ἐν μίσει ὄντων τῶν πρεσβευτῶν, εἶτ' ἐρεθιζόντων τῶν Καρχηδονίων.* Ac ne initium quidem fragmenti num ad amussim ipsis Polybi verbis respondeat satis constat. Etenim cum compertum habeamus compilatores illos in initio potissimum singulorum excerptorum quo rerum connexus posset cognosci textum Polybianum immutasse, utrum verba quae apud Livium in initio sunt cap. VI, „quod unum vinculum cum Romanis societatis erat," pro Romani scriptoris habenda sint additamento, an causa, quod in libris Polybianis iam non extant compilatorum incuria sit, in incerto relinquitur.

1) Etiam in eo neglegentiorem se praebuit Livius, quod quo in crimine Hippocratis et Epicydis fuisset avus, tacuit.

Alexandream misisse [1]). Porro cum Polybius duplicem Romanorum ad Hieronymum fuisse legationem memoriae prodat, Livius de una tantummodo verba facit, propterea opinor, quia nimis indignum populo Romano habuit, reguli illius societatem precibus efflagitasse. Eisdem de causis conloquium inter legatos Hieronymumque habitum, parum honorificum Romanis, Livius breviter potius significavit, quam accurate ad Polybiani exemplaris fidem exaravit. Idem cum multus sit Polybius in Leontinorum urbis situ exponendo, de eisdem rebus disputationem eis circumscriptam exhibuit cancellis, ut nisi quae necessaria erant ad locum, quo Hieronymus a coniuratis interfectus erat, definiendum, nihil omnino Polybianae descriptionis in suum usum converteret.

Quae cum ita sint, ne a vero aberrem non vereor, si eiusdem rationis vestigia deprehendisse mihi videor, qua Nissenius exemplis e quarta et quinta decade conlectis Livium in Graeco Polybi sermone vertendo usum esse docuit. Postquam de morte Hieronymi exposuit Polybius suffragium videtur tulisse de vita et moribus tyranni. Fragmentum enim e Constantiniani operis titulo *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* desumptum apud Bekkerum extat pag. 554 v. 24, cuius haec fere summa est, ut Hieronymum

---

1) Ad eam legationem haud scio an pertineant, quae in capitis XXVI parapapho prima Livius scribit: Heraclia erat filia Hieronis, uxor Zoippi, qui legatus ad regem Ptolemaeum missus voluntarium consciverat exilium. Tum certe illud „ἀδελφοὺς“ de sororum maritis esset intellegendum. Eius loquendi usus cum exempla mihi non praesto sint, eo adducor, ut etiam huic loco labeculam a compilatore adspersam esse credam, praesertim cum parum sit verisimile, strictim tantummodo Polybium eam legationem tetigisse. Ceterum in promptu est coniectura compilatorem propterea neglegentiorem fuisse in verbis Polybi exhibendis, ne duas legationes confunderet. Itaque in alio fortasse excerpto de legatione Alexandream missa copiosius ad Polybiani exemplaris fidem disputavit.

ab eorum annalium scriptorum defendat conviciis, qui neque Phalaridem neque Apollodorum ei aequavisse inhumana crudelitate in volgus ediderunt. Sed ne quis ab eo, quod etiam Livi iniquius de Hieronymo extat iudicium eorum existimet sententiae adminiculum addi posse, quibus Livium totum pendere e Polybio persuaderi nequeat, monendum videtur non ita disputare Polybium ut Syracusanum tyrannum ab omni culpa liberet, sed ut eos impugnet scriptores, qui neque in laudando neque in vituperando modum possint tenere. Itaque Livius in capitis quinti paragrapho quarta quae habet. „conspexere purpuram (sc. Hieronymi) ac diadema ac satellites armatos quadrigisque etiam alborum equorum interdum ex regia procedentem more Dionysi tyranni hunc tam superbum apparatum habitumque convenientis sequebantur contemptus omnium hominum, superbae aures, contumeliosa dicta rari aditus non alienis modo sed tutoribus etiam, libidines novae, inhumana crudelitas“ nequaquam ita sunt comparata, ut nullis machinis non possint Polybio abiudicari. Qui et ipse concedit parum honeste vixisse Hieronymum cum dicat [1]): *καὶ παῖς παραλαβὼν τὴν ἀρχὴν, εἶτα μῆνας οὐ πλείους τριῶν καὶ δέκα βιώσας μετήλλαξε τὸν βίον· κατὰ δὲ τὸν χρόνον τοῦτον ἕνα μέν τινα καὶ δεύτερον ἐστρεβλῶσθαι καί τινας τῶν φίλων καὶ τῶν ἄλλων Συρακουσίων ἀπεκτάνθαι δυνατόν κτλ.* Ceterum etiam Diodori [2]) extat fragmentum huc spectans: *ἐπετελεῖτο γὰρ γυναικῶν ὕβρεις καὶ τοὺς παῤῥησίᾳ χρωμένους τῶν φίλων ἀπέκτεινε καὶ πολλῶν ἀκρίτως οὐσίας ἐδήμευε καὶ τοῖς πρὸς χάριν ὁμιλοῦσιν ἐδωρεῖτο·* Itaque cum neque Livius neque Diodorus exaggeratam eorum secuti sint descriptionem, qui Hieronymum talem fuisse voluerunt, quo nihil esset in vitiis excellentius, quin verum

1) Bekker p. 554—55.
2) Diodor 26, 25.

viderim non dubito, si utriusque auctoris disputationem e Polybio pendere dico.

In sequentibus cum Liviana [1]) redeat narratio ad res in Italia gestas, neque Polybi neque alius rerum scriptoris conferre licet testimonium. Sed ne opus quidem est eis. Ipsa enim Livi verba nobis fontes eius inquisituris viam qua procedendum sit commonstrabunt. Nam primum quidem quae de rebus urbanis exposuit, Livium ex fontibus vernaculis hausisse quantum habeat probabilitatis non est quod pluribus disputem. Tum vero, quando in capite XVII de tertia Marcelli victoria apud Nolam reportata nos edocet, quod eisdem de causis huic Livianae descriptioni fidem derogamus, quibus iam supra adducti sumus, ut priores illas Marcelli victorias a Polybio alienas esse statueremus, nemo opinor mirabitur.

Inde a capite vigesimo primo unde deflexit redit Livius ad res in Sicilia gestas. Ac quamvis quidem nullum Polybi de eis superstes sit fragmentum, tamen accuratius nobis inspicientibus fieri non poterit, quin multa occurrant apud Livium, quae fontem Graecum redoleant. Ita ut unum afferam cum in capitis trigesimi terti paragrapho tertia scriptum extet: Romanus exercitus ad Olympium — Iovis id templum est — castra posuit, quam aliam putas fuisse causam, cur Livio vox illa „Olympium“ interpretanda videretur, nisi eam quod verbum apud Graecum auctorem repertum Romanis qui legerent habuit obscurius. Sed esto, neget quis pugnacissime Livium in hac particula certo modo evinci posse Polybianis institisse vestigiis. At quae nunc propospositi sumus argumenta ea aut vehementer fallimur aut simul spes est fore ut vel atrocissimis adversariis persuadeant Livium totum pendere a Polybio. Quae ut recte intellegantur paucis

1) Liv. c. 7, 10—20.

primum summa fragmenti [1]) Polybiani comprehendenda videtur, quod est de oppugnatione Syracusarum a Marcello et App. Claudio instituta, de qua Livius et ipse inde a capitis XXXIII paragrapho IX agit. Ac Polybius quidem App. Claudium narrat terra ab Hexapylo impetum fecisse, mari ab Achradina Marcellum. Quorum alterum sexaginta quinqueremibus murum petiisse, refertis sagittariis, funditoribus, velitibus qui propugnatores e muro propellerent. Aliis octo quinqueremibus additis, quacum binae, adempto interiore remorum ordine, invicem iunctae fuissent, exteriorum laterum remigio sambucas quas vocabant muris admotas esse. Quod machinamentorum ita esse frabicatum genus, ut scala quatuor lata pedes ex transverso cohaerentibus copulatarum navium lateribus imponeretur. Ei scalae praeterquam quod utrumque latus cancellis et loricatis munitum esset in summo gradu tabulam adhaesisse, tria latera cratibus munita habentem. Atque ei quidem insistenter quatuor homines cum muri defensoribus dimicasse, reliquos vero admota sambuca ad murum sine periculo eis succedere potuisse.

---

1) Fragmentum ab Hervagio primum e codice Urbinate in lucem emissum apud Bekkerum extat pag. 570. Sed cum vetus ille compilator a Marcelli impetu exordiatur in Achradinam facto, peropportune accidit, ut e Heronis libello de repellenda obsidione, initium fragmenti suppleri posset. Atque Heronem quidem multo neglegentiorem fuisse in verbis Polybianis exhibendis quam compilatorem anonymum Schweighaeuseri te docebunt annotationes ad Polybium tom VI. p. 439. Etiam e Suida lux affulsit loco ab Herone mendose exarato. Suidas enim sub voce *ἐργολάβος* haec habet: *οἱ δὲ Ῥωμαῖοι πολιορκοῦντες τοὺς Συρακοσίους ἔργον εἴχοντο* cum Hero scribat: *τῶν γὰρ Ῥωμαίων πολιορκούντων τὴν Συράκουσαν.* Itaque etiam hoc loco luculentissimum habemus exemplum, initium potissimum singulorum excerptorum quo ad praecedentis disputationis aequabilitatem esset accomodatius a compilatoribus de industria immutatum esse.

Quibus omnibus ad oppugnationem iustructis nihilominus Marcellum successu caruisse, Archimedem enim tormentis variae magnitudinis praeparatis Romanos procul invadentes summis obstrictos tenuisse, difficultatibus et Marcellum noctis silentio naves propius admovere conatum, alio apparatu adversus eos, qui e navibus dimicarent praestructo, in fugam convertisse. Etenim ex altitudine fere staturae humanae crebris cavis cum murum perforasset, sagittariis ac scorpiunculis ab interiore parte muri appositis, eundem virum per ista hostem petentem inutilem reddidisse classiariorum Romanorum operam. Ubi vero sambucas erigere conarentur tollenonum rostra per totum murum dispositorum, carchesio quantum opus esset circumacta saxa graviaque plumbi pondera ope trochleae laxatoriae in scalas demisisse. Praeterea manum ferream catena religatam prorae iniectam esse. Quae ubi prorae partem prehendisset, machinae calce intra moenia deorsum adducta, et ut immota staret, religata, factum esse ut prora in altum sublata navis in puppim erigeretur. Tum vero proiecta subito e machina ferrea manu cum catena naves aut in latus concidisse aut prorsus eversas esse. Itaque et Marcellum et App. Claudium cum in easdem incidisset difficultates incepto destitisse. Quibus disputatis iam ad Livium nos convertamus. Atque in initio quidem Livianae descriptionis propterea admodum difficile videtur certiora eruere de ratione inter utrumque auctorem intercedente quia quousque pateant labes ab Herone Polybio inlatae prorsus ad liquidum non potest perduci. Certe quae nunc est fragmenti illius condicio, duo sunt apud Livium, quorum apud Heronem non fit mentio. Ita Romanus rerum scriptor unus App. Claudium et Marcellum dicit prospero successu, quod Leontinos terrore ac primo impetu cepissent ad spem elatos esse, fore ut simili modo Syracusis potirentur. Praeterea unus addit Archimedem unicum fuisse caeli siderumque spectatorem. Contra quae

Hero tradit sperasse duces Romanos intra quintum diem se Syracusas expugnaturos esse omisit Livius. Idem de App. Claudio posteriore demum loco verba fecit. Sed ut ad ea pergamus, de quibus certius poterit ferri iudicium primum numerum navium apud Livium deesse videmus a Marcello ad Achradinam admotarum. Nam murum [1]) inquit, qui ut ante dictum est, mari adluitur quinqueremibus Marcellus oppugnabat. Pergit paragrapho quinta: ex caeteris navibus sagittari funditoresque et velites etiam, quorum telum ad remittendum inhabile est imperitis, vix quemquam in muro sine volnere consistere patiebantur. In lectione ita a codicibus exhibita recentiores Livi editores Weissenbornius et Hertzius offenderunt. Ac Weissenbornius quidem fieri non posse ait, quin numerus quinqueremium, quibus Marcellus murum oppugnaverit e textu excidisse putandus sit. Itaque et ipse et Hertzius eum numerum, quem sexaginta fuisse e Polybio compertum habemus ita in textu collocarunt, ut scriberent: Achradinae murum, qui ut ante dictum est, mari adluitur LX quinqueremibus Marcellus oppugnabat et quae secuntur. Et sane quidem ablativus ille quinqueremibus non addito numero, alio modo significaret Syracusas oppugnatas esse quinqueremibus, alio ex ceteris navibus. Iam vero offensio, quam removere studuerunt viri docti, ne remanserit, equidem vereor. Etenim cum intellexerint locum non ita comparatum esse ut quinqueremes „ceteris navibus" oppositae sint, non assequor, quomodo illud ex ceteris navibus interpretari potuerint. Nam quod dicit Weissenbornius, verba „ex ceteris navibus" προληπτικῶς esse intellegenda et referenda ad: „aliae binae iunctae quinqueremes (par. VI), mihi ea interpretandi ratio prorsus videtur intolerabilis. Voce enim „hi" quae extat in paragraphi sextae

1) Liv. c. 34 § 4.

initio manifestum est, nullis machinis talem *πρόληψιν* scriptori inculcari posse. Quare ut dicam quod sentiam, scribendum videtur: Achradinae murum, qui ut ante dictum est, mari adluitur quinqueremibus Marcellus oppugnabat LX; ex eis navibus et quae secuntur.' Ceterum etiam in verbis: „aliae binae quinqueremes" nescio an numerus e Polybio restituendus sit VIII. Sed nondum missum facimus hunc locum. Etenim cum omnibus numeris utriusque auctoris narrationes inter se consentiant hoc loco, sane mirum videtur, quod Livius ad vocem velites annotat: quorum telum ad remittendum inhabile est imperitis Polybius enim *ἄνδρας ἔχοντας γρόσφους* exhibet nulla interpretatione addita. Sed tantum abest, ut Livianis eis ad alium fontem a Polybio relegemur, ut novum inde sententiae nostrae, Livium e Graeco auctore hausisse, praesidium petamus sustentandae. Quando enim Livius iam in libri XXI capite LV de velitibus exponit, omissa ea interpretatione, idemque in libri XXIII capite XXIX eorum mentionem facit, non addita annotatione, cur hoc loco accuratius de eis disserendum esse putaverit, causam non video nisi eam, quod in fonte suo vocem invenit inusitatiorem, quae interpretanda ei videretur. Atque eam quidem *γρόσφος* fuisse verisimillimum est [1]. In eis, quae adhuc perlustravimus apud Livium, neque talia reperimus, quae, cum aliena essent a Polybio ex alio fonte hausta statueremus, et indicia nequaquam

---

1) Ceterum quod Weissenbornius interpretationem eam Livianam a Polybiana discrepare dicit, quam in libri VI capite XXII proposuit: *τὸ δὲ γρόσφων βέλος ἔχει τῷ μὲν μήκει τὸ ξύλον ὡς ἐπίπαν δίπηχυ, τῷ δὲ πάχει δακτυλιαῖον, τὸ δὲ κέντρον σπιθαμιαῖον, κατὰ τοσοῦτον, ἐπὶ λεπτὸν ἐξηλασμένον καὶ συνωξυσμένον ὥστε κατ' ἀνάγκην εὐθέως ἀπὸ τῆς πρώτης ἐμβολῆς κάμπτεσθαι καὶ μὴ δύνασθαι τοὺς πολεμίους ἀντιβάλλειν*, animum non attendit ad ea, quae addit Polybius: *εἰ δὲ μὴ κοινὸν γίγνεται τὸ βέλος.*

tenuia deprehendimus, quae Graecum monstrarent auctorem. Itaque ne quis in eo haereat, quod unus Livius sexaginta illas naves, quia spatio missilibus opus esset procul muro fuisse collocatas memoriae prodidit, talia saepissime Livium de suo addidisse memineris velim. Exemplorum copiam satis amplam conlegit Nissenius p. 23. In sequentibus fatendum est parum accurate a Livio Polybi sambucarum descriptionem expressam videri, cum naves illas, quarum binae invicem iunctae erant, turres dicat contabulatas machinamentaque alia quatiendis muris portasse. Sed vereor omnino ut subtilissimam Graeci hominis disputationem intellexerit. Quam suspicionem quominus profitear eorum non prohibeor indignatione, qui de gloria tam egregi rerum scriptoris me detrahere clamitent atque calumniari. Etenim cum satis constet, Livium eorum annalium scriptorum, qui Graece historias suas composuerant, Latina versione usum esse, tum vero haud rara et ea quidem luculentissima extent exempla [1]), ubi in vertendo Polybio prorsus a vero aberraverit, ne iusto videar audacior, si Livium Graece haud ita doctum fuisse dico, non vereor.

Iam cum de Archimedis machinamentis Livius verba faciat, neminem fugere potest, eum ante oculos habuisse exemplar Polybianum. Sed in eo exprimendo cum etiam ad artis rhetoricae leges verba studeret aptare, enunciatum lucratus est hoc tripartitum: in eas quae procul erant naves saxa ingenti pondere emittebat, propiores levioribus eoque magis crebris petebat telis; postremo, ut sui volnere intacti tela in hostem ingererent, murum ab imo ad summum crebris cubitalibus fere cavis aperuit, per quae cava pars sagittis pars scorpionibus modicis ex occulto petebant hostem. Quo factum, ut quae Polybius

1) conf. Nissen p. 32 et 33.

antequam de muro cavis perforato exponeret, de Marcelli impetu noctis silentio facto tradidit, omnino neglegenter praeteriret. Eadem est causa, ut aliam inter utrumque scriptorem videamus intercedere discrepantiam. Livius enim propterea murum cavis perforatum esse dicit, ut Syracusani tuti essent ab hostium telis, contra Polybius eo consilio hunc apparatum a Marcello praestructum esse volt, ut etiam eae naves, quae interiores essent ictibus tormentorum, e propinquo peti possent. Quoniam vero supersedit Livius de nocturno Marcelli impetu enarrare, iam coactus est aliam fingere causam, cur cavis Archimedes murum aperuerit. Quod vero Livius murum ab imo ad summum cavis instructum esse dicit cubitalibus, luculentissimum neglegentiae eius atque incuriae habemus exemplum. Ne quis enim, cum Polybius habeat: „ἕως ἀνδρομήκους ὕψους κατεπύκνωσε τρήμασι τὸ τεῖχος ὡς παλαιστιαίοις τὸ μέγεθος κατὰ τὴν ἐκτὸς ἐπιφάνειαν“ Livium alium fontem adiisse existimet, qui fieri potuerit, omnino non assequor, ut omnibus illis cavis defensores uterentur, nisi forte intra moenia tabulas singulas muro adhaesisse credis, quibus insistentes Syracusani per cava hostem peterent. Porro muro cavis cubitalibus perforato, nonne omnibus hostium telis defensores obiecti erant, quae ut vitarent apparatum illum ab Archimede praestructum esse Livius affirmat? Etiam in sequentibus haud rara extant vestigia parum accurate Livium Polybianum exemplar expressisse. Ita quae Graecus rerum scriptor de tollenonibus exposuit saxa graviaque plumbi pondera in sambucam demittentibus Romanus omnino praetermisit. Ac ne manus quidem ferreae usum eum recte intellexisse, inde licet conicere, quod ferrea inquit manus, firmae catenae inligata, cum iniecta prorae esset, gravique libramento plumbi recelleret ad solum et quae secuntur. Etenim non ipsam manum ferream ad solum recellere potuisse apparet, sed tollenonis calcem, quae intra murum erat.

Quod vero unus hoc loco de gravi plumbi libramento verba facit, nescio an animo eius Polybiana illa obversata sint ad alium apparatum spectantia: *ὄργανα παρ' ὅλον τὸ τεῖχος ἡτοιμάκει· τὸν μὲν λοιπὸν χρόνον ἀφανῆ κατὰ δὲ τὸν τῆς χρείας καιρὸν ἐκ τῶν ἔσω μερῶν ὑπὲρ τοῦ τείχους ἀνιστάμενα καὶ προπίπτοντα πολὺ τῆς ἐπάλξεως ταῖς κεραίαις. ὧν τινα μὲν ἐβάσταζε λίθους οὐκ ἐλάττους δέκα ταλάντων, τινὰ δὲ σηκώματα μολίβδινα.* Facete illud dictum, quod Marcello Polybius tribuit, Livius omisit. In ceteris vero omnibus numeris cum Graeci auctoris consentit narratione. Quem etiam ea redolent Liviana, quae quoniam ultra oppugnationem Syracusarum fragmentum non progreditur, cum ipsis verbis Polybianis comparare non licet. Livius enim in capitibus XXXV et XXXIX postquam Romanorum duces abstitisse ab oppugnatione enarravit, de Marcelli expeditione tradit, ad eas urbes recipiendas facta, quae ad Carthaginienses defecerant. Ac cum in capitis XXXV paragrapho III dicat: „ad Heracleam quam Minoam vocant, copias exposuit,“ porro cum in capitis XXXIX paragrapho XIII ita exhibeat: hibernacula quinque milia passuum Hexapylo — Leonta vocant locum — communiit aedificavitque.“ nemo non videt Graeci fontis nos hic habere vestigia. Ut breviter de Plutarcho [1]) quod sentio exponam, propius eum ad Polybianae quam ad Livianae narrationis similitudinem accedere in aperto est. Quae enim praetermisit Livius, velut accurratiorem sambucae descriptionem, et nocturnum Marcelli impetum Plutarchus exhibet. Quod vero etiam inter Polybium et Plutarchum minusculae sane intercedunt discrepantiae [2]), vereor ne iusto videamur timidiores, si ita de eis decernere dubitamus, ut Plutarchum ex memoria reddidisse Polybium statuamus. Quamquam Plutarchum etiam alios

1) Plutarch. Marcell. 14—19.

2) de quibus conf. Buchholz p. 37.

auctores inspexisse non sum nescius. Ut unum addam nulla ratio habenda est Dionis Cassi aut Zonarae [1]) quos cum praeter alias machinas etiam specula ad incendendas Romanorum naves Archimedem adhibuisse memorent, et a Polybio et a Livio manus abstinuisse perspicuum est.

Pergit Livius in capite XXXX ad res in Graecia gestas, quarum nihil apud Polybium servatum est, nisi forte fragmentum exiguum a Stephano Byzantio traditum huc spectare putas.. *λέγεται ἀρσενικῶς ὡς Πολύβιος ἑβδόμῳ οἱ δὲ τὸν Ὠρικὸν κατοικοῦντες, οἳ καὶ πρῶτοι κεῖνται περὶ τὴν εἰσβολὴν πρὸς τὸν Ἀδρίαν, ἐκ δεξιῶν εἰσπλέοντι.* In eo enim capite Livius Philippum narrat Oricum occupavisse, sed a M. Valerio receptum esse oppidum, cum leve tantum praesidium, rex recedens ibi reliquisset. Ac quamvis quidem propter casum, qui Polybiano operi accidit perniciosum, de ratione, quae hoc loco inter utrumque scriptorem intercesserit certa et indubia non possint erui, tamen, quod in sequentibus rerum in Graecia gestarum memoriam ex uno Polybio petiit, facere non possum quin etiam eam particulam ex eodem fonte haustam esse mihi persuadeam.

In sequentibus cum de rebus in Hispania gestis exponat, qui fructus nobis accuratius in eam narrationem inquirentibus nasci possit, cum Polybianum de eisdem rebus interciderit testimonium, ego non video. Itaque tum demum de fontibus, quibus Livius in enarrando bello Hispaniensi usus sit, in promptu erit iudicium, si ad Livianam disputationem quasi veri obrussam adhibuerimus Polybianam. Postquam inde a capite XXXXIII usque ad XXXXIV paragraphum nonam de rebus urbanis nunciavit, ad bellum Hannibalicum narratio denuo se convertit. Sed omnium earum rerum, quarum Livius testis est nullae apud

---

1) Dio Cass. apud Tzetz. Chil. II hist. 35, 24—35. Zonaras 9, 5.

Polybium superstites sunt reliquiae. Quae Appianus [1]) narrat cum Livio non consentiunt. Ille enim cum Dasium Arpinum Romam venisse tradat et cum senatu de Arporum proditione communicasse, Livius in castris Romanis memorat eum de eisdem egisse rebus. Sed haec hactenus. Nunc ad finem libri XXIV pergamus, ubi Syphacem a Poenis defecisse Livius narrat. Atque hic quidem facilius, quos auctores adierit, possumus odorari, quia verba, in capitis XXXXIX paragrapho V extantia: „Syphax cum paucis equitibus in Maurusios ex acie Numidas — extremi prope oceanum adversus Gadis colunt — refugit.“ Caelio deberi Antipatro Weissenborni probabilis est coniectura. Is enim et ipse, si Servio ad Verg. Aen. 4, 206, fidem habes ita in historiis suis exhibuit: „Maurusii, qui iuxta Oceanum colunt.“

Liber XXV.

Sicut prioris libri initio repetiit Livius quae iam antea quamvis strictim attigerat, ita primo huius libri capite de rebus tamquam in appendice exponit, quarum in libri XXIV mentionem facere supersedit; conf. Weissenbornium ad eum locum. Tum vero cum ad res urbanas pergat enarrandas, Livium nunquam fere in talibus referendis a fontibus vernaculis recessisse, ut fragmento Polybiano comprobare possimus, peropportune nobis accidit. Narrat enim Livius P. Cornelium Scipionem, cui postea Africano fuit cognomen aedilitatem petiisse. Cui inquit cum obsisterent tribuni plebis, negantes rationem eius habendam esse, quod nondum ad petendum legitima aetas esset „si me“ inquit „omnes Quirites aedilem facere volunt satis annorum habeo.“ tanto inde favore ad suffragium

1) Appian. bell. Hannib. c. 31.

ferendum discursum est in tribus, ut tribuni repente incepto destiterint. Qua de re quamvis similiter Polybius in libri X capite IV memoriae prodat, tamen cum in singulis multo copiosior sit Livius atque accuratior, eum e Polybio non pendere manifestum est.

In extremo capite septimo cum de Tarentinorum defectione narret Livius fragmentum Polybianum [1]) comparare licet in codice Urbinate repertum, cuius haec est summa: Philemenus et Nico Tarento egressi, tamquam expeditionem aliquo susciperent, noctu ubi castris Poenorum appropinquaverunt ad Hannibalem a custodiis comprehensi deducuntur. Quem de consilio suo ita edocent, ut variis criminationibus in Romanos usi, eorum sibi intolerabile videre imperium affirment. Dimissi ab Hannibale benigno responso, invitatique ut quam primum reverterentur paullo post de eis conveniunt condicionibus ut Tarentini ab Hannibale in libertatem a Romanorum dominatione vindicentur, nullum omnino Poeni ab eis exigant vectigal, neque ullam aliam rem eis imperent. Contra Carthaginiensibus potestas sit, urbe capta Romanorum domos ac diversoria diripiendi. Sed ne saepius exeundo suspicionem moveant se communicare cum Poenis Philemeno dant partes venatum exeundi. (Eum enim venatione nihil habere antiquius omnes opinabantur.) Qui non solum C. Livium praesidi Romani praefectum ferarum carnibus a se captarum sibi conciliat verum etiam portae custodem, cui Temenitidi erat cognomen. Quibus praeparatis diem cum Hannibale constituunt, quo praefectus Romani praesidi tempestivo convivio cum pluribus in Museo sit interfuturus. Tum Hannibal, ubi dies constitutus advenit, decem fere milibus peditum equitumque praeparatis, motis signis agmen raptim ducere instituit. Ne quis vero universas cernat copias, octoginta Numidas iubet stadia circiter XXX exercitum

1) Bekker 8, 26.

antecedere, et loca omnia circa vias incursare. Qui ut quindecim ferme milium spatio ab urbe absunt Hannibal agmen iubet consistere, et ducibus convocatis, ut omnes viros fortes se praebeant monet, ut excedere ordinem agminis neminem suorum patiantur, postremo ut ad imperia accipienda omnes intenti sint. Tum ubi iam contenebravit, primum agmen movet id studens ut ad muros circa mediam noctem perveniat. Dux est itineris Philemenus. Interea circa solis occasum C. Livio qui de die in Museum cum amicis convivaturus venit nuncius affertur, Numidas agrum populari. Ille vocatis nonnullis ducum ut prima luce dimidia pars equitum exeat edicit, ad arcendum populationibus agrorum hostem. Tum a Nicone, Tragisco, aliis praefectus praesidi vino gravis a coena rediens domum suam deducitur. Nico vero et Tragiscus, coniuratorum manu trifariam divisa, maxime opportunos quosque fori aditus praesidio tenent occupatos; ne aut eorum, quae foris adferantur quidquam ipsos lateat aut eorum quae in urbe contingant. Nocte vero iam provecta, cum totus ille a coena redeuntium strepitus praeterierit, Nico et Tragiscus, signo adventus ab Hannibale e Hyacinthi tumulo edito, faces attollunt et ad portam contendunt, ut excubantem in eius vestibulo stationem prius occidant, quam eodem Carthaginienses pervenerint. Re feliciter peracta, iusto tempore adest Hannibal, qui urbem ingressus forum petit. Interea Philemenus aliam portam aggressus muro iam proximus, ubi de more signum sibilo dedit, custos extemplo ad portulam descendit, et sperans quod auspicato venatus esse Philemenus videatur, ad se quoque nonnihil eam rem pertinere portam festinat aperire. Sed Philemenus cum quatuor aliis aprum portantibus portulam ingressi e vestigio custodem occidunt. Mox triginta Afris per portulam intro receptis ali vectes effringunt, ali excubantem ad portam stationem trucidant. Quo secto iam omnes forum petunt, Hannibalique se con-

iungunt. Qui duo milia Gallorum in tres partes divisa per urbem dimittit ducibus Tarentinorum coniuratis, ne cui civium vis inferatur. Iam vero C. Livius cognito hostium adventu domo confestim cum famulis egressus portam petit, qua itur ad portum. Tum scapha arrepta clam ad arcem defertur Secundum haec Philemenus e theatro tubis Romanis certos homines, qui eas inflare didicerunt signum dare iubet. Quo facto cum Romani auxili ferendi causa armati arcem versus accurrant, per plateas passim inordinatique advenientes partim a Poenis partim a Gallis occiduntur. Postero die evolgato Poenorum adventu Hannibal praeconio edicit, ut Tarentini omnes sine armis in forum conveniant. Eos benigne allocutus concionem dimittit simul praecipiens, redeant domum quisque suam et foribus inscribant: *Ταραντίνου*. Tum signo dato ad diripienda hospitia Romana discurritur. — Die insequenti Hannibal muro urbem ab arce statuit intersepire, ne quid deinceps Tarentini a Romano praesidio, quod arcem tenebat, timendum habeant. Sed ut primum iaci vallum coepit patefacta repente porta impetum Romani ex arce in munientes faciunt. Sed vi tandem coacti terga vertünt. Inde nullo iam opus prohibente vallo oppidum praemunitur. Tum Hannibal relicto praesidio idoneo, ad flumen Galaesum, quod quinque milia ab urbe abest, proficiscitur. Reversus inde ad opus inspiciendum, cum celerius perfectum esse videat de expugnanda arce iam cogitat. Sed Romani nocte impetu in opera facto omnia quae ad oppugnationem instructa habet corrumpunt. Quare desperans per vim posse expugnari arcem, a mari eam constituit Hannibal intercludere et convocatis Tarentinis consilium suum exponit. Quibus sententiam eius quam cupidissime amplectentibus, naves per siccum e portu transvehuntur in mare, et ante os ipsum portus ancoras iaciunt.

Eius fragmenti initium cum in medias res nos abri-

piat, Livius nos de rerum narratione quae antecesserit, edocet. Dicit enim Phileam Tarentinum, per speciem legationis Romae versantem obsides Tarentinos et Thurinos crebris conloquiis sollicitatos, eo adduxisse, ut e custodia effugerent. Quos comprehensos in foro adprobante populo virgis caesos et de saxo deiectos esse. Huius poena atrocitate animis Graecarum civitatium vehementer inritatis tredecim fere nobiles iuvenes Tarentinos coniurasse. Quorum principes fuisse Niconem et Philemenum. Iam eadem apud Livium sequitur narratio, quam apud Polybium extare vidimus. Ac Livium quidem e Polybio hausisse, cumulata habemus indicia. Etenim quoniam eandem rerum perpetuitatem uterque scriptor exhibet, Livius vero in verbis Polybio et pressior est et concinnior, legis, quam in vertendo Graeco sermone secutus est primariam, quod etiam in hacce particula Liviana servatae vestigia nobis videmur deprehendisse, non mirum est. Ita ut exemplum afferam, quomodo copiosam Polybi narrationem in brevius Livius contraxerit in capitis VII paragrapho IV: nocte, inquit, per speciem venandi egressi ex urbe ad eum, sc. Hannibalem proficiscuntur, et cum haud procul castris abessent, ceteri silva prope viam se occuluerunt, Nico et Philemenus regressi ad stationes comprehensique ultro id petentes ad Hannibalem deducti sunt. Contra Polybius ita tradit de eadem re: *ὡς ἐπ' ἐξοδίαν ὁρμήσαντες ἐκ τῆς πόλεως καὶ συνεγγίσαντες τῇ παρεμβολῇ τῶν Καρχηδονίων νυκτὸς, ἄλλοι μὲν συγκαθέντες εἰς τινα τόπον ὑλώδη παρὰ τὴν ὁδὸν ἔμειναν ὁ δὲ Φιλήμενος καὶ Νίκων προῆλθον πρὸς τὴν ἐμβολὴν. τῶν δὲ φυλάκων ἐπιλαβομένων αὐτῶν ἀνήγοντο πρὸς τὸν Ἀννίβαν, οὐδὲν εἰπόντες οὔτε πόθεν οὔτε τίνες ἦσαν, αὐτὸ δὲ μόνον τοῦτο δηλοῦντες, ὅτι θέλουσι τῷ στρα-*

---

1) Spectant huc sine dubio verba Polybiana a Suida sub voce *προσπεσόντων* tradita: *προςπεσόντων δὲ τοίτων εἰς Τάραντα καὶ τοὺς Θουρίους ἠγανάκτει τὰ πλήθη.*

τηγῷ συμμίξαι. Porro Polybianum illud ἀπελογίζοντο περὶ τε τῶν καθ' ἑαυτοὺς καὶ περὶ τῶν κατὰ τὴν πατρίδα, πολλὰς καὶ ποικίλας ποιούμενοι κατηγορίας Ῥωμαίων χάριν τοῦ μὴ δοκεῖν ἀλόγως ἐμβαίνειν εἰς τὴν ὑποκειμένην πρᾶξιν Livius ita vertit ut scriberet: cum et causas consili sui et quid pararent exposuissent.

In Graeco sermone Latine reddendo cum Livium eo propensum esse iam in confesso sit, ut saepe res tamquam minus necessarias omnino praetermittat, etiam in hac parte exempla eius rei nobis praesto sunt luculentissima. Ita quae Polybius memoriae prodidit: imperasse Hannibalem, ut exercitus quatuor dierum parata secum duceret cibaria, Livius omisit. Idem Numidas equites stadia circiter triginta exercitum antecessisse tacet. Quo fit, ut minus accurate Hannibalem narrat cum quindecim milia passuum ab urbe abesset agmen iussisse consistere. Polybius enim ἀποσχόντων inquit τῶν Νομάδων ὡς ἑκατὸν εἴκοσι σταδίους ἐδειπνοποιήσατο παρά τινα δυσσύνοπτον καὶ φαραγγώδη ποταμόν. Ne quis vero existimet, etiam eo cerni Livi neglegentiam, quod in capitis octavi paragrapho decima nomen portae non addit, quam Polybius Temenidarum fuisse dicit, facere non possum quin in Graeci scriptoris verbis offendam. Qui cum Hannibalem ita oppido potitum esse narret, ut ipse διὰ πυλῶν Τημενίδων, Philemenus vero dux coniuratorum per aliam intraret portam, verba quae sunt in capite vigesimo septimo: διὸ τούτῳ μὲν ἐπέτρεψαν ἐξιδιάσασθαι διὰ τῶν ἁλισκομένων θηρίων, πρῶτον μὲν τὸν ἐπὶ τῆς πόλεως τεταγμένον Γάϊον Λίβιον, δεύτερον δὲ τοὺς φυλάττοντας τὸν πυλῶνα τὸν ὑπὸ τὰς Τημενίδας προςαγορευομένας πύλας suspicionem mihi movent. Etenim Philemenus, qui nocte semper specie venandi ad Hannibalem profectus erat, quo facilius sibi porta aperiretur, custodes partem praedae donando sibi conciliaverat. Qua propter

1) Bekker pag. 592 v. 5.

nequaquam est verisimile, eum per aliam atque adire consueverat portam cum Poenis in oppidum irrupisse. Omnem vero dubitationem eximunt ipsius Polybi verba in capite trigesimo primo extantia: *ὁ δὲ προειρημένος ἐγγίσας τῷ τείχει κατὰ τὸν ἐθισμὸν ἐπεὶ προςεσύριξε κτλ.* Apparet igitur Philemenum per eandem atque antea portam in urbem venisse. Itaque loco supra notato verba: *τὸν ὑπὸ τὰς Τημενίδας προςαγορευομένας πύλας* aut pro glossemate habenda sunt, aut labem traxerunt. — At multo gravior inter Livium et Polybium intercedit discrepantia, quod Romanus rerum scriptor C. Livi praesidi Tarentini praefecti nullam omnino facit mentionem. Ita quod Polybius in extremo capite XXVII diem proditores observasse ait, quo praefectus Romani praesidi tempestivo convivio cum pluribus in Museo esset interfuturus, Livius omnino praetermisit. Tum paulo infra in capitis XXIX initio, Polybius C. Livio narrat, poculis tunc maxime ferventibus, nunciatum esse, Numidas agrum populari. Contra Livius eadem fere inquit hora Tarentum fama praevenerat Numidas equites paucos populari agros terroremque late agrestibus iniecisse. Porro cum Polybius Niconem et Tragiscum affirmet praefectum vino gravem domum deduxisse, Livius eis utitur ambagibus ut dicat, ceteri proditores ea quae composita erant exspectabant. Quarum rerum memoriam cur Livius de industria obscuraverit eam fuisse causam, quod eum hominis puduit, in quem culpa Tarentinorum defectionis transferenda erat, facile est intellectu.

Diffusum Polybi narrandi genus sicut plurifariam in angustum coegit Livius, ita ne ei quidem desunt loci, quibus quo concinnior evadat oratio, textum Polybianum flosculis exornet rhetoricis. Ita Polybianum illud: *τῆς δὲ τῶν πολεμίων εἰσόδου καταφανοῦς ἤδη γενομένης τοῖς Ταραντίνοις πλήρης ἡ πόλις κραυγῆς ἐγίγνετο καὶ ταραχῆς παρηλλαγμένης* ita Livius exhibet: Iam tumultus erat clamor-

que, qualis esse in capta urbe solet, sed quid rei esset, nemo satis pro certo scire. Tarentini Romanos ad diripiendam urbem credere coortos; Romanis seditio aliqua cum fraude videri ab oppidanis mota. Idem cum Polybius tradat: *πρὸς οὓς* (sc. *οἳ συνηθροίζοντο εἰς τὴν ἀγοράν*) *Ἀννίβας φιλανθρώπους διελέχθη λόγους*: ibi inquit Hannibal benigne allocutus Tarentinos testatusque, praestitisset civibus eorum, quos ad Trasumenum aut ad Cannas cepisset, simul in dominationem superbam Romanorum invectus et quae secuntur. Porro verba Polybiana (c. 34) *ἔκρινε διατειχίσαι τὴν πόλιν ἀπὸ τῆς ἄκρας ἵνα μηδεὶς ἔτι φόβος ἐπικάθηται τοῖς Ταραντίνοις ἀπὸ τῶν κατεχόντων τὴν ἀκρόπολιν Ῥωμαίων*, quo verborum conclusionem magis rhetoricam lucraretur ita amplificavit, ut scriberet: ne aut se ipsum cura tuendi Tarentinos a maioribus rebus moraretur aut in relictos sine valido praesidio Tarentinos impetum ex arce cum vellent Romani facerent, vallo urbem ab arce intersaepire statuit. In fine denique descriptionis quae Polybius breviter comprehendit: *Ἀννίβας ἐδίδασκε τοὺς Ταραντίνους, ὡς ἐὰν ἀποκλεισθῶσι τῆς κατὰ θάλατταν ἐλπίδος οἱ τὴν ἄκραν τηροῦντες, παρὰ πόδας αὐτοὶ δι' αὑτῶν εἴξαντες, λείψουσι ταύτην, καὶ παραδώσουσι τὸν τόπον* Livius ita exprimit: Hannibal omnes praesentes difficultates exposuit; neque arcis tam munitae cernere viam expugnandae neque in obsidione quicquam habere spei, donec mari hostes potiantur; quod si naves sint, quibus commeatus invehi prohibeat, extemplo aut arce cessuros, aut dedituros se hostis. Similiter de suo addidisse putandus est Livius, quod in capitis XI paragrapho IX munitum est inquit iter, quo faciliora plaustra minorque moles in transitu esset. Itaque quoniam omnibus locis, quibus Livius Polybiana verba minus accurate Latine reddidit, causam perspicere licet, cur non ad verbum exemplar suum expresserit, ne quis in eo haereat, quod Romanus rerum scriptor tubam Romanam e theatro audi-

tam esse narrat (c. 10 § 4) inscienter a Graeco homine inflatam, contra Polybius habet: *μετὰ δὲ τὸν καιρὸν τοῦτον οἱ περὶ τὸν Φιλήμενον, ἡτοιμασμένοι σάλπιγγας Ῥωμαικάς, καί τινας τῶν αὐταῖς χρῆσθαι δυναμένων διὰ τὴν συνήθειαν, στάντες περὶ τὸ θέατρον, ἐσήμηναν*, an etiam hoc loco Livius de industria Polybianam mutaverit narrationem nescio, ne gravior Romanorum videretur clades. Sicut enim tacet omnino magnam Romanorum partim in Poenos partim in Gallos incidentium stragem esse editam, ita etiam eo discrepat a Polybio, quod dicit: et fuit praedae aliquantum, cum Graecus rerum scriptor Carthaginienses affirmet nihilo inferiorem spe sua praedam esse nanctos. Sed ut finem imponamus huic disputationis nostrae parti, satis multa mihi videor attulisse, quibus Livium hoc loco e Polybio hausisse ut credam adducor. Quamquam Romanum auctorem etiam alios qui de eisdem rebus memoriae prodiderunt inspexisse eo apparet, quod in extremo capite XI ceterum inquit defectio Tarentinorum utrum priore anno an hoc factum sit, in diversum auctores trahunt, plures propioresque aetate memoriae rerum hoc anno factum tradunt [1]).

De eisdem rebus cum etiam Appianus [2]) verba faciat, monendum videtur, eum neque Polybium neque Livium ducem secutum esse. Neque enim in nominibus coniuratorum referendis cum eis consentit, quoniam Cononeum principem eorum fuisse testis est, neque in ipsa defectionis descriptione.

In capite XII cum Livius de carminibus exponat Marcianis, parum esse verisimile, eum a fontibus recessisse vernaculis, non est, quod pluribus disputem. Pergit Livius inde a capite XIII ad Hannonis cladem apud

---

1) confer. Weissenbornium ad eum locum.

2) Appian. bellum Hannibal. c. 32.

Beneventum acceptam. De eadem re conferre licet Appianum [1]). Eum alios abhibuisse fontes atque Livium illud est documento, quod non Hannonis sed ipsius Hannibalis castra expugnata esse narrat. Sicut de eis rebus Polybi iam non extat testimonium ita quod etiam in sequentibus ubi Livius Thurinorum et Metapontinorum tradit defectionem comparare eum non possumus, sane dolendum est. Etenim Livium etiam in hacce historiarum particula pendere e Polybio eam suspicandi habemus ansam, quod in capitis XV paragrapho VII dicit: hoc idem eadem ora maris et Thurini fecerunt. movit eos non Tarentinorum magis defectio Metapontinorumque quibus indidem ex Achaia oriundi etiam cognatione iuncti erant quam ira in Romanos propter obsides nuper interfectos. Talia enim de Graecarum in Italia coloniarum origine parum est verisimile Livium e Romanorum annalium scriptoribus desumere potuisse. Quam suspicionem adauget, quod Appianus, quem in describenda Tarentinorum defectione fontes Romanos adhibuisse probabilis est coniectura, etiam hoc loco discrepat a Livio, qui cum naves frumento onustas inter hostium custodias in portum Tarentinum venisse narret, Appianus [2]) a Tarentinis interceptas eas esse refert. Inde ab extremo capite XV cum ad obsidionem Capuae Livius pergat enarrandam de Ti. Gracchi morte exponit, de qua Polybianum conferre licet fragmentum apud Bekkerum p. 566. Sed cum multus sit Livius in ea re enarranda Polybius breviter Gracchum annotat, insidiis circumventum, occisum esse, digressionem sibi indulgens longiorem de cautione a ducibus ubivis adhibenda. Itaque cum ipsa Polybi rei enarratio ad nostram non pervenerit aetatem, vereor ut ad liquidum possit perduci quae ratio inter utrumque

1) Appian. bell. Hannib. c. 37.

2) Appian. bell. Hannib. c. 34.

scriptorem intercesserit. Ceterum Livium varias eius rei narrationes cognitas habuisse, ipse testatur cum dicat: adeo nec locus nec ratio mortis in viro tam claro et insigni constat. Appianus [1] aliis atque Livio fontibus usus est, qui Gracchum narret cum triginta equitibus in insidias incidisse. Contra Livius eum cum lictoribus ac turma equitum e castris profectum duce hospite in insidias praecipitatum esse volt. Porro Hannibalem tres dumtaxat equites capere potuisse unus Appianus est testis. Certe eos secutus est, qui Gracchum in Lucania mortuum esse narraverant. Etiam Diodori de ea re extat fragmentum. Quem [2] et ipsum eorum exhibuisse narrationem concedendum est, qui in Lucania rem gestam esse tradiderant.

De certamine inter Crispinum et Badium facto, cuius Livius memoriam servavit in c. XVIII iam supra disputavimus. Pergit ad cladem a Centenio acceptam. Eiusdem rei Appianus quamvis et tempore et loco mutato facit mentionem. Etenim quae Livius in Lucania quo tempore Capua a consulibus Romanis iam obsessa fuit, gesta esse narrat, Appianus [3] in Umbria ad Plestinam paludem eodem anno quo ad lacum Trasumenum pugnatum est, facta affirmat. Sed ut omissis aliis ad ea pergat disputatio in quibus confidenter spero fore ut certiora de Livi fontibus eruamus, inde a capite XXIII de Syracusarum expugnatione Livius memoriae prodidit. Ac sane quidem exigua sunt fragmenta Polybiana huc spectantia. Ita a Suida sub voce *συννόμων* haec habemus tradita: *ἐξηριθμήσατο τοὺς δόμους, ἦν γὰρ ἐκ συννόμων λίθων ᾠκοδομημένος, ὥστε καὶ λίαν εὐσυλλόγιστον εἶναι τὴν ἀπὸ γῆς τῶν ἐπάλξεων ἀπόστασιν.* Quibus respondere nemo non videt

1) Appian bell. Hann. c. 35.

2) Diodor 26, 26.

3) Appian bell. Hann. c. 9. et 11.

4) de vocabuli *δόμος* usu conf. Herodot 1, 179.

Liviana, quae sunt in capitis XXIII paragrapho XI: murum contemplans, numerando lapides aestimandoque ipse secum, quid in fronte paterent singuli, altitudinem muri, quantum proxime coniectura potuit. Praeterea e Constantiniano titulo περὶ γνωμῶν verba servata sunt: μαθὼν δ' ἐξ αὐτομόλου, διασαφήσαντος ὅτι ἑορτὴν ἄγουσι πάνδημον ἐπὶ τρεῖς ἡμέρας καὶ τοῖς μὲν σιτίοις λιτοῖς χρῶνται διὰ τὴν σπάνιν τῷ δὲ οἴνῳ δαψιλεῖ προσαναπαυσάμενος τὴν τοῦ τείχους ταπεινότητα ἐπεβάλετο καταπειράζειν τῆς ἐλπίδος. Quibuscum Livium conspirare manifestum est cum dicat: occasionem obtulit transfuga, nuncians diem festum agi Dianae per triduum, et quia alia in obsidione desint, vino largius epulas celebrari. Similiter quae Hero tradit: ταχὺ δὲ κλιμάκων δύο συντεθεισῶν ἐγένοντο κύριοι τῶν πύργων. εἰς γὰρ τοὺς πύργους ἠθροισμένοι διὰ τὴν θυσίαν οἱ μὲν ἀκμὴν ἔπινον οἱ δ' ἐκοιμῶντο πάλαι μεθυσκόμενοι διὸ καὶ ἔλαθον αὐτοὺς ἀποκτείναντες, denique quae apud Suidam extant sub vocibus: ἀπόστασις et Ἐπιπολάς: οὐδενὸς ἐπεγνωκότος τῶν πολιτῶν τὸ συμβαῖνον διὰ τὴν ἀπόστασιν ἅτε μεγάλης οὔσης τῆς πόλεως et τοὺς δὲ Ῥωμαίους θαρρεῖν συνέβαινε κρατοῦντας τοῦ περὶ τὰς Ἐπιπολὰς τόπου prorsus conspirant cum Liviana narratione. In qua et alia satis multa occurrunt indicia, quae de fontibus quibus Livius usus sit inquirentes nos ad Graecum relegent auctorem. Ita in capitis XXIII paragrapho X ad portam inquit Trogilorum propter turrim, quam vocant Galeagram. Porro in sequentis capitis paragrapho VIII ab insula quam ipsi Nason vocant, tum in capitis XXV paragrapho V inter Neapolim ac Tycham — nomina ea partium urbis et instar urbium sunt. — Quae, ut alia omittam, satis probant Livium ex Graeco fonte hausisse. Iam ut aliorum de eisdem rebus afferam testimonia, Zonaras [1]) omnia breviter perstringens nihil,

---

1) Zonaras 9, 5.

habet, quod dissentiat a Livio. Plutarchum non facio, cum Buchholzio, ut e communi cum Polybio credam hausisse fonte. Quem cum etiam antea in oppugnationis Syracusarum descriptione Polybium ducem secutum esse viderimus, cur hoc loco ab eo recesserit causam non intellego. Discrepantias enim quas Buchholzius inter utrumque scriptorem intercedere monet eiusmodi esse quibus, si Plutarchum statuimus e memoria Polybianam narrationem reddisse, nequaquam offendamur, in aperto est.

Postquam in extremo capite XXXI de expeditione Livius exposuit a. T. Otacilio in Africam suscepta ad Scipionum mortem pergit enarrandam. Huc referendum videtur fragmentum sane exiguum a Suida sub voce *κανθήλια* traditum [1]): *σὺν γάρ τοῖς ἐπιδεδεμένοις φορτίοις τὰ κανθήλια λαβόντας ἐκ τῶν ὄπισθεν, προθέσθαι πρὸ αὐτῶν ἐκέλευσε καὶ τοὺς πεζοὺς οὗ γενομένου συνέβη παρὰ πάντας χάρακας ἀσφαλέστατον γενέσθαι τὸ πρόβλημα.* Contra Livius in capitis XXXVI paragrapho VII ut tamen inquit aliquam imaginem valli obicerent, clitellas inligatas oneribus velut struentes ad altitudinem solitam circumdabant cumulo sarcinarum omnis generis obiecto, ubi ad moliendum clitellae defuerunt. Apparet igitur contrarium Livium de valli illius firmitate iudicium tulisse Polybiano. Ceterum Livium hoc loco fontes adisse vernaculos etiam inde colligi potest, quod in capite XXXIX auctores affert Claudium, Valerium, Pisonem. Cum Liviana narratione ne hic quidem consentit Appianus [2]), qui Cn. Scipionem in turri aliqua ab hostibus incensa cum omni comitatu concrematum esse volt.

In extremo libro XXV iterum Livius ad bellum Siculum sese convertit. Ac quamvis quidem Polybiana earum rerum non extet narratio, tamen multa apud Li-

1) Bekker 602.

2) Appian H. 16.

vium reperiuntur, quae Graecum redoleant fontem. Ita ut unum afferam cum in capitis XL paragrapho V dicat: dux tertius novus ab Hannibale in locum Hippocratis missus Libyphoenicum generis Hippacritanus — Muttinen populares vocabant — et quae secuntur, id nomen si in fonte reperisset Romano, non puto eum tanta vi ac gravitate pronunciaturum fuisse. Ceterum non ante quintam paragraphum Polybium videtur adiisse Livius. Quae enim antea de templis exponit Romae a Marcello dedicatis propterea meo quidem iudicio Polybio abiudicanda sunt, quod iniquius ille suffragium tulit de signis tabulisque a Marcello Syracusis Romam devectis[1]). In extremo capite quae Livius de rebus exponit urbanis, e fontibus vernaculis desumpta esse, non est cur pluribus disputem.

Liber XXVI.

Similiter de proximi libri initio est iudicandum.

Inde a capite quarto pergit Livius ad obsidionem Capuae enarrandam. Atque hic quidem fragmentum comparare licet Polybianum codice Urbinate comprehensum apud Bekkerum 9, 3—9. Qua de re ut breviter quod sentio dicam, quin Livius fontes Romanos adhibuerit, non dubito. Nam cum Romanus rerum scriptor proelium inter Romanorum duces et Hannibalem fuisse acerrimum narret, ita ut octo milia hominum de Carthaginiensium exercitu, tria ex Campanis caederentur eo die, Polybius ne ex eorum quidem est numero apud quos nequaquam tantam molem pugnae Livius se invenisse testatur. Illi enim cum plus pavoris quam certaminis fuisse traderent,

1) conf. Bekker p. 618.

cum inopinato in castra Romana Numidae Hispanique cum elephantis inrupissent, Polybius nihil omnino de pugna exhibet. Porro Livius Hannibalem per Latium Romam iter fecisse memoriae prodidit, contra Polybius per Samnitium fines. Cum Graecus rerum scriptor Hannibalem tam raptim profectum esse velit, ut Anienem amnem copias traduceret, dum Romani qui in urbe essent adhuc in Capuam omnes cogitationes defixas haberent, Livius Hannibalis consilium iam antea notum fuisse Romanis affirmat. Praeterea ea inter utrumque intercedit discrepantia, quod Livius Q. Fulvium cum quindecim milibus peditum, mille equitibus Capua obsidenda Romam auxilio venisse narrat, Polybius duces Romanos in obsidione Capuae mansisse est testis. Sed haec hactenus. Nunc eo velim animum attendas Livium in capitis XI paragrapho V ita scribere; minuere etiam spem eius duae aliae parva magnaque res: illa quod cum ipse ad moenia urbis Romae armatus sederet, milites sub vexillis in supplementum Hispaniae profectos audiit. Iam vero cum de Scipionum morte in prioris libri capitibus XXXII—XXXVI Livius exposuerit, sane mirum videtur anno post eam cladem milites in supplementum exercitus Hispaniensis mitti, ut nihil de eo dicam, quam sit alienum a verisimilitudinis specie, Romanos in tanto periculo tantum abfuisse ut copias ad defendendam urbem undique convocarent, ut eas ex ipsa urbe in alienam mitterent terram. Quae re in mentem mihi venit, ita fortasse eum locum posse conformari, ut nuncium alicunde acceptum sumamus a Romano annalium scriptore, quem Livius secutus est, non recte esse intellectum. Etenim monendum videtur eo anno quo Hannibal ante Romae portas castra habuit, consules fuisse Cn. Fulvium Centumalum et P. Sulpicium Galbam. Quos eadem cum Scipionibus habuisse praenomina quivis intellegit. Atque eorum quidem consulum ita apud Polybium mentionem factam esse videmus ut scriberet: *οἱ γὰρ*

περὶ τὸν Γνάϊον καὶ Πόπλιον, τοῦ μὲν ἑνὸς στρατοπέδου πρότερον πεποιημένοι τὴν καταγραφὴν, ἐνόρκους εἶχον τοὺς στρατιώτας, εἰς ἐκείνην τὴν ἡμέραν ἥξειν ἐν τοῖς ὅπλοις εἰς τὴν Ῥώμην τοῦ δ' ἑτέρου τότε τὰς καταγραφὰς ἐποιοῦντο καὶ δοκιμασίας κτλ. Itaque haud scio an Romanus annalium scriptor cuius Livius hoc loco institit vestigiis, eodem cum Polybio fonte usus, quae de Cneio et Publio consulibus tradita reperiret, praenominum similitudine deceptus falso de Scipionibus interpretatus sit. Quod eo facilius fieri potuit, si fontem illum utriusque communem Graecum fuisse statuimus. Sicut enim Polybius in Romanis nominibus referendis praenomina tantum exhibere solet, ita etiam in fonte eius factum esse probabilis est coniectura. Iam vero reputantibus nobis, qui fuerit ille Romanus annalium scriptor, de nullo alio cogitari potest nisi de Caelio Antipatro [1]). Eum enim hoc loco a Livio adhibitum esse verba docent, quae sunt in capitis XI paragrapho X: Coelius Romam euntem ab Ereto devertisse eo Hannibalem tradit et quae secuntur. Eundem scriptorem non solum fontes vernaculos secutum esse, verum etiam Graecos Sileni annales inspexisse Ciceronis extat testimonium de divinatione 1, 24, 48. Silenum vero etiam Polybi fuisse fontem, quominus sumamus id non est impedimento, quod nominatim eum auctorem non attulit. Quoniam enim tum demum aliorum scriptorum mentionem facit, si impugnandi videntur, arrisisse Polybio Sileni narrationem proclive est suspicatu [2]). Appiani [3]) de eisdem rebus testimonium neque cum Liviana conspirat disputatione neque

---

1) Coelium Antipatrum ad Polybianae narrationis similitudinem hoc loco proxime accessisse etiam inde licet colligere, quod eadem via Hannibalem Romam contendisse tradidit. conf. Liv. II § 10 et quae secuntur.

2) conf. Bujack de Sileno scriptore Hannibalis.

3) Appian bell. Hann. 38—40.

cum Polybiana. Propius ad Livium accedit in eis, quae de Capuae expugnatione memoriae prodidit. Ac ne apud Zonaram [1]) quidem quicquam est, quod a Liviana narratione alienum sit. Pergit Livius in capite XVII ac cum in c. XIX de P. Scipione P. Scipionis filio in Hispaniam misso exponat comparare licet Polybium, qui et ipse inde a libri X. capite altero de ingenio Scipionis et vita publica antea peracta verba facit. Ceterum ne hoc quidem loco Livium consuluisse Polybium equidem mihi persuasi. Nam quae dicit Livius in capitis XIX p. III: „fuit enim Scipio non veris tantum virtutibus mirabilis, sed arte quoque quadam ab inventa in ostentationem earum compositus, pleraque apud multitudinem aut ut per nocturnas visa species aut velut divinitus mente monita agens, sive et ipse capti quadam superstitione animi, sine cunctatione exsequerentur" apparet aliter se habere Polybi iudicium, qui in capite V ita exhibet: ὥστε τὸν Πόπλιον ἐκ τοῦ συμβαίνοντος δοκεῖν πᾶσι τοῖς προσακούουσι τῶν ἐνυπνίων, μὴ μόνον κατὰ τὸν ὕπνον, ἔτι δὲ μᾶλλον ὕπαρ καὶ μεθ' ἡμέραν διαλέγεσθαι τοῖς θεοῖς, ὧν οὐδὲν ἦν ἐνύπνιον ἀλλὰ ὑπάρχειν κτλ. Quamquam verba quae extant apud Livium in capitis XIX paragrapho XI: Emporiis, urbe Graeca — oriundi et ipsi a Phocaea sunt — copias exposuit Graecum fontem videntur redolere. Sed de eo loco aptius infra disputabimus. Alia discrepantia eo cernitur, quod Livius in capitis XX p. VI in hiberna inquit diversi concesserant, Hasdrubal Gisgonis usque ad Oceanum et Gadis Mago in mediterranea maxime supra Castulonensem saltum; Hasdrubal Hamilcaris filius proximus Hibero circa Saguntum hibernavit. Contra Polybius in capite VII scribit: ηὕρηκε τὰς μὲν δυνάμεις τῶν Καρχηδονίων εἰς τρία μέρη διῃρημένας, ὧν Μάγωνα μὲν ἐπυνθάνετο διατρίβειν ἐντὸς Ἡρακλείων στηλῶν ἐν τοῖς Κονίοις προσαγορευομέ-

1) Zonaras 9, 6.

νοις, Ἀσδρούβαν δὲ τὸν Γίσκωνος περὶ Τάγου ποταμοῦ στόμα κατὰ τὴν Λυσιτανὴν, τὸν δ' ἕτερον Ἀσδρούβαν πολιορκεῖν τινὰ πόλιν ἐν τοῖς Καρπητανοῖς, κτλ.

In extremo capite XX Livius narrat Punicam classem Tarentum ex Sicilia accitam esse ad arcendos commeatus praesidi Romani. Quam diutius assidendo artiorem annonam sociis quam hosti fecisse, ita ut maiore tandem gratia quam venisset, dimitteretur. Cum ea narratiuncula conferendum est fragmentum Polybi ab Herone servatum apud Bekkerum 9, 3 pag. 613. Sed cum antea Livium in Tarentinorum defectionis descriptione Polybi vestigiis institisse in propatulo fuerit, graviorem hoc loco inter utrumque scriptorem intercedere discrepantiam nemo non videt. Nam cum Livius Romanos in arce inclusos referat a Tarentinis obsidione pressos esse, Polybius Punicam classem propterea ait venisse, ut Tarentinis a Romanis obsessis auxilium ferret. Quamquam negari non potest Liviana verba: tandem maiori gratia quam venerat classis dimissa est ad similitudinem comparata videri Polybianorum: μετὰ παρακλήσεως πρότερον ἀφικέσθαι ἐκβιασθεὶς καὶ ὑποσχέσεων μεγάλων, ὕστερον μετ' ἐπηρείας τῶν ἔνδον ἀποπλεῦσαι ἠναγκάσθη. Ceterum ne quis iusto nimis discrepantiam illam supra notatam premens de hoc loco iam actum esse existimet, scrupulus mihi residet, num ad verbum recte Hero Polybium expresserit. Quem cum iam supra admodum neglegentem in verbis Polybi referendis deprehenderimus quod etiam hoc loco fidem ei habeamus minorem, non mirum est. In sequentibus capitibus cum de Marcelli exponat triumpho et de rebus disputet urbanis, Livium fontes secutum esse vernaculos, veri simillimum est. Sed inde a capite XXIV cum ad res in Graecia gestas pergat, aliter nobis iudicandum erit. Spectant huc quae Polybius Lyciscum Acarnanum oratione disputantem facit, in libri noni capite XXXII et sequentibus. Quae enim Livius in capitis XXIV paragrapho XV

narrat, Laevinum Zacynthum praeter arcem vi cepisse, Oeniadas vero Nasumque Acarnanum captas Aetolis tribuisse, tum in capitis XXVI paragrapho III Anticyram urbem intra paucos dies receptam per deditionem Aetolis a Laevino traditam esse, Lyciscus in oratione illa significat, cum dicat: *ἤδη παρῄρηνται μὲν Ἀκαρνάνων Οἰνιάδας καὶ Νῆσον. κατέσχον δὲ πρώην τὴν τῶν ταλαιπώρων Ἀντικυρέων πόλιν κτλ.* Atque omnino quidem talis est Livi narratio, quae quin e Polybio desumpta sit, mihi non dubium videtur. Ita ut unum afferam, quem alium rerum scriptorem ea putas redolere, quae Livius de expeditionibus Philippi contra Illyrios, Thraces, Maedos susceptis memoriae prodidit, nisi Polybium. Accedit, quod fragmenta Polybiana a Suida servata optime cum Liviana conspirant narratione. Ita cum Suidas sub voce *ἀπαλγοῦντες* habeat: *οἱ δὲ Ἀκαρνᾶνες πυνθανόμενοι τὴν τῶν Αἰτωλῶν ἔφοδον ἐπὶ σφᾶς, τὰ μὲν ἀπαλγοῦντες ταῖς ἐλπίσιν τὰ δὲ καὶ θυμομαχοῦντες, ἐπί τινα παράστασιν κατήντησαν*, porro quae sub voce *ἐναύειν* tradit: *εἰ δέ τις λειπόμενος μὲν θάνοι, φύγοι δὲ τὸν κίνδυνον, τοῦτον μήτε πόλει δέχεσθαι μήτε πῦρ ἐναύειν· περὶ τούτων ἀρὰς ἐποιήσαντο πᾶσι μὲν μάλιστα δὲ τοῖς Ἠπειρώταις, εἰς τὸ μηδένα τῶν φευγόντων δέξασθαι τῇ χώρᾳ* similiter Liviana comparata esse apparet quae sunt in capitis XXV paragrapho X: adversus quos Acarnanum gens et viribus impar et iam Oeniadas Nasumque amissa cernens Romanaque insuper ingruere arma ira magis instruit quam consilio bellum. coniugibus liberisque et senioribus super sexaginta annos in propinquam Epirum missis ab quindecim ad sexaginta annos coniurant nisi victores se non redituros: qui victus acie excessisset, eum ne quis urbe tecto lare reciperet, diram exsecrationem in populares, obtestationem quam sanctissimam potuerunt adversus hospites composuerunt, precatique simul Epirotas sunt, ut qui suorum in acie cecidissent, eos uno tumulo contegerent, adicerentque humatis titulum: hic

siti sunt Acarnanes, qui adversus vim atque iniuriam Aetolorum pro patria pugnantes mortem occubuerunt. Ceterum etiam Iustini[1]) de eisdem rebus extat testimonium. Quem Trogi Pompei excerpsisse historias constat. Quamquam cum nimis breviter Iustinus Trogi narrationem perstrinxisse videatur, ut magnus nobis cum Livio eum comparantibus fructus percipi possit, ego vereor. Id unum novum ex eo compertum habemus, Dardanos impetum in Macedoniae fines facto abductisque viginti milibus captivorum Philippum a Romano bello ad tuendum regnum revocasse. Ceterum id quoque verisimillimum est Trogum Pompeium e Polybio hausisse.

De eis quae in sequentibus capitibus narrat Livius, ne multus sim, de rebus urbanis potissimum sermonem fieri, satis esto monere. In capite trigesimo octavo Livius Salapiam Romanis traditam esse narrat. Quam narratiunculam cum Polybianum non praesto sit fragmentum unde delibaverit Livius in incerto relinquitur. Alios certe fontes Appianus[2]) adiisse videtur. Pergit Livius in proximo capite ad proelium navale apud Tarentum commissum describendum. Sed quamvis ne eius quidem rei apud Polybium servata sint vestigia, tamen fontem Graecum redolere videntur quod Livius „sed circa Crotonem, inquit, Sybarimque suppleverat remigio navis“ et quae secuntur. Nomen enim Sybaris nusquam alias reperimus apud Livium. In capite XXXX denuo ad bellum Siculum Livius se convertit. Ac quoniam de Agrigento a Laevino expugnato verba facit huc referendum videtur fragmentum Polybianum apud Bekkerum 9, 27, quo de situ urbis edocemur. Praeterea sine dubio verba huc spectant a Suida tradita sub voce *ἐφ' ᾧ· ὁ δὲ Μάρκος δοὺς πίστεις ὑπὲρ ἀσφαλείας ἔπεισεν αὐτοὺς ἐκχωρεῖν εἰς Ἰταλίαν, ἐφ'*

1) Iustin 29, 4.

2) Appian. Hann. c. 45.

ᾧ λαμβάνοντας μέτρημα παρὰ τῶν Ῥηγίνων πορθεῖν τὴν Βρεττιανὴν κυρίους ὄντας ὧν ἂν ἐκ τῆς πολεμίας ὠφεληθῶσιν. Similiter enim Livius Laevinum narrat inconditam multitudinem secum in Italiam transvexisse: „hoc inquit neque relinquere Laevinus in insula tum primum nova pace coalescente velut materiam novandis rebus satis tutum ratus est, et Reginis usui futuri erant ad populandum Bruttium agrum adsuetam latrociniis quaerentibus manum.“ Itaque ne a vero aberrem non vereor, si etiam in ea historiarum parte Livium e Polybio pendere dico.

In extremo libro vigesimo sexto cum pergat Livius ad res a Scipione in Hispania gestas enarrandas, Polybianae disputationis longius extat fragmentum apud Bekkerum 10, 6. Ac primum quidem monendum videtur, Livianam narrationem saepe multo copiosiorem esse Polybiana. Ita cum Graecus rerum scriptor, Scipionem copias in unum convocatas ita adhortatum esse velit, ut hostium monstraret procul alium ab alio metari castra, sociorum vero omnium animos Carthaginienses ipsos a se abalienasse, apud Livium Scipio militibus primum gratias agit propter fortitudinem in pugnis antea commissis comprobatam. Pergit ad mala illa enumeranda, quae tantum absit, ut virtutem Romanam labefactaverint, ut in quibus pulcherrimo modo immobilis atque integra steterit. Tum et ipse de Carthaginiensium condicione verba facit iam in deterius mutata. In sequentibus cum uterque de copiarum numero exponat, ea est discrepantia quod Polybius Scipionem dicit quingentos equites, Livius trecentos reliquisse. Sed in eo ne haereas, facile eum numerum labem trahere potuisse in aperto est. Porro cum consilium Scipionis exponant, in universum quidem inter se consentiunt sed addit Polybius eo inprimis Scipionem adductum esse, ut Carthaginem novam aggrederetur, quod parvo praesidio eam teneri compertum habuisset. Atque eam omnino hoc loco inter utrumque videmus intercedere rationem, ut cum

Livius breviter causas comprehendat, de quibus non singulos Carthaginiensium exercitus aggredi, sed urbem illam oppugnare statuerit Scipio, Polybius id potissimum agat, ut sententiae suae de Scipionis ingenio antea latae praesidium ex ipsa harum rerum narratione petat sustentandae. Itaque non in eo acquiescit, ut Scipionis consilium quam accuratissime ante oculos proponat, sed quo melius prudentia eius viri intellegi possit, omnia quae ad rem facere viderentur sub unum conlegit conspectum. Iam cum ad ipsam rerum pergant narrationem in singulis Livius copiosior est Polybio. Ita unius narrat C. Laelium iussum esse a Scipione ita navium cursum moderari, ut eodem tempore exercitus ostenderetur, et classis portum intraret. Contra in eo Polybio est accuratior, quod de situ urbis exponens collium nomina affert oppido adiacentium. In oratione ad milites habita cum apud Livium Scipionem videamus emolumenta enumerantem, quorum oppido expugnato participes futuri sint, breviter Polybius haec omnia perstringit dicens: συγκεφαλαιωσάμενος τὴν ἐκ τοῦ κατορθώματος ἐλάττωσιν μὲν τῶν ὑπεναντίων αὔξησιν δὲ τῶν σφετέρων πραγμάτων. Quamquam addit militibus Scipionem coronas aureas promisisse, qui primi murum conscendissent, eumque etiam illud adicientem facit: Neptunum per somnum sibi adstitisse et incepti suscipiendi consilium suggessisse. In sequentibus monendum videtur Livium, quamquam in universum cum Polybio consentit, tamen eo discrepare ab illo, quod Scipionem narrat in tumulum, quem Mercuri vocant egressum ad proelium animum attendisse. Cuius tumuli neque hoc loco mentionem fecit Polybius neque antea, ubi de situ urbis exposuit. Alia paullo infra discrepantia in eo cernitur, quod in capitis demum XXXXV paragrapho VII, postquam primum Romanorum impetum ab oppidanis propulsatum esse enarravit, Scipionem tradit per piscatores Tarraconenses compertum habuisse, facilem pedibus ad murum per

stagnum transitum dari, cum aestus decederet. Contra Polybius iam antea, cum de consilio exponeret Scipionis certiores nos fecit de ea re. In sequentibus unus Livius narrat acrem septentrionem ortum inclinatum stagnum eodem quo aestum tulisse, et adeo vada nudasse, ut alibi umbilico tenus aqua esset, alibi genua vix superaret. Contra quae Polybius de Romanorum crudelitate exponit cum dicat: τοὺς μὲν πλείστους ἐφῆκε κατὰ τὸ παρ' αὐτοῖς ἔθος, ἐπὶ τοὺς ἐν τῇ πόλει, παραγγείλας κτείνειν τὸν παρατυχόντα καὶ μηδενὸς φείδεσθαι, μηδὲ πρὸς τὰς ὠφελείας ὁρμᾶν, μέχρις ἂν ἀποδοθῇ τὸ σύνθημα, Livius etsi non plane omittit, tamen nihil de causa, cur tantam caedem Scipio ediderit, addit. Idem, quomodo tribuni militum praedam legionibus pro more militiae Romanae diviserint praetermisit. Porro cum scribat: et auxerat navibus octo captivis classem Polybius αἱ μὲν γὰρ inquit αἰχμάλωτοι νῆες ἅμ' ὀκτωκαίδεκα τὸν κτλ. Quamquam ea discrepantia levioris est momenti, quia saepissime in numeris referendis librariorum menda in tectum irrepsisse, notum est. Sed quae iam Livius de ingenti narrat belli apparatu Carthagine capto Polybius plane omisit. Etiam in eo inter se dissentiunt, quod Livius argenti inquit facti signatique decem et octo milia et CCC pondo fuerunt, contra Polybius c. 19 scribit: παρεδίδου τοῖς ταμίαις τὰ χρήματα, ὅσα δημόσια κατελήφθη. ἦν δὲ ταῦτα πλείω τῶν ἑξακοσίων ταλάντων. Porro Graecus rerum scriptor nihil de contentione exhibet, quam inter Q. Tiberilium et Sex. Digitium de coronae muralis decore fuisse Livius est testis. Idem [1]) cum virginem illam captivam desponsam fuisse principi Celtiberorum adulescenti, cui Aluceio nomen esset, memoriae prodiderit, Polybius τὸν δὲ inquit τῆς παρθένου πατέρα καλέσας, καὶ δοὺς αὐτῶν ἐκ χειρὸς, ἐκέλευε συνοικίζειν, ᾧ ποτ' ἂν προαιρῆται τῶν πολιτῶν. Quae cum ita

1) c. 50.

sint, cur Livium existimem in ea historiarum particula manus abstinuisse a Polybio causas proferam. Quamvis enim pluribus locis similitudinem inter utrumque scriptorem intercedere videamus, quae tanta sit, ut insaniat profecto, qui de caeca casus temeritate vel tantulum cogitet, tamen discrepantiarum illa copia perlustrata, tantum abest ut Livium summam praeter Polybium alios rerum scriptores consuluisse, ut utrumque auctorem e communi fonte haesisse mihi persuaserim. Etenim quod mihi gravissimum videtur, si ea Livius, quae cum Graeci rerum scriptoris narratione conveniunt ex ipso Polybio desumpsisset, certe eum eundem in narrando ordinem servaturum fuisse, exspectandum esset. Iam vero cum Polybius eam in scribenda historia rationem sequeretur, ut antequam res ipsas quomodo gestae essent, enarraret, de causis quibus rerum exitus contineretur, eos qui legerent, certiores faceret, ita etiam in ea operis parte, quaecumque ad cuiusque rei condicionem illustrandam apta viderentur sub unum conlegit aspectum. Quare, sicut iam supra annotavimus, priusquam pergat ad Carthaginis expugnatae descriptionem, quo rectius de Scipionis arte imperatoria iudicari possit, omnia illa enumerat, quorum notitia ante ipsam expeditionem ille instructus fuerit. Aliter Livius, ab eo scribendi genere ut ieiuno abhorrens, in rerum gestarum narratione non ut novam excogitet dispositionem operam dat, sed ut legentium animos oratione artem rhetoricam redolenti oblectet. Quare non tam in rebus collocandis a via fontibus praenumita aberravit, quam in ipsa rerum narratione distinguenda atque exornanda. Quodsi alium ordinem eum secutum esse videmus atque Polybium, non Livium veri est simile eum a Polybio traditum immutasse, sed Polybium probabilis est coniectura quae in fontibus diffusa inveniret ac dissipata in certa coegisse genera. Itaque etiam illud, quod unus Polybius Scipionem aureis coronis praemiis propositis affirmasse

ait, Neptunum sibi in somno visum favere incepto, nescio an ita nobis possimus conformare, ut Graecum rerum scriptorem eis, quae in fontibus de contentione inter Tiberilium et Digitium facta tradita inveniret, ita usum esse sumamus ut quo melius Scipionis in adhortandis militibus cognosci posset animi dexteritas, orationem eius additis promissis illis amplificaret. Quam suspicionem adauget, quod quae de Neptuno tradit nequaquam iusto loco posita videntur. Etenim cum muri primum a terra tantum invaderentur, quae fuerit causa cur Neptunum potissimum auxilium Romanis in ipso pugnae periculo laturum esse Scipio praedicaret, non intellego. Multo aptius sane Livius cum aestum decedere viderent milites hoc inquit cura ac ratione compertum in prodigium ac deos vertens Scipio, qui ad transitum Romanis mare verterent et stagna auferrent viasque ante nunquam initas humano vestigio aperirent, Neptunum iubebat ducem itineris sequi ac medio stagno evadere ad moenia. Iam vero quaerentibus nobis qui fuerit ille utriusque communis fons haud scio an illud nobis viam qua procedendum sit, commonstret, quod Livius in capitis XXXXIX paragrapho III Graecum laudat Silenum. Quamquam parum veri est simile Livium eum ipsam rerum scriptorem inspexisse. Magis arridet coniectura, Coelium Antipatrum, quem a Sileno hausisse supra iam commemoravimus Livium hoc loco de Graeci illius testimonio certiorem fecisse. Itaque Coelium Antipatrum in hac tota narratione Livi fuisse ducem propterea mihi persuasi, quod quae capite XXXXIX de Valeri Antiatis narratione comperta habemus parum cum eis conveniunt, quae Livius memoriae prodidit. Sicut vero Coelius secutus est Silenum, ita cur dubitemus num Polybius eius institerit vestigiis, causam equidem non video.

Ceterum hac nostra disputatione etiam loco supra allato lucem aspersisse mihi videor. Etenim cum in capitis XIX paragrapho XI Livius scripserit: Emporiis, urbe

Graeca — oriundi et ipsi a Phocaea sunt — copias exposuit, iam non opus est, ut Polybio ea deberi sumamus sed e Coelio Antipatro hoc loco Livium pendere, probabile est.

Ut paucis Appiani[1]) et Zonarae[2]) de eisdem rebus testimonia attingam, monendum videtur Zonarae quidem narrationem in universum cum Liviana consentire, Appianus vero cum Valerio Antiate facere videtur, quippe qui decem milium praesidio Carthaginem novam defensam esse testetur conf. Liv. c. 49.

Liber XXVII.

In proximi libri initio ne longus sim propterea Livium nego Polybium ducem secutum esse, quia cum Hannibalem narret e Bruttiis magnis itineribus Herdoneam contendisse, inde omnem multitudinem Metapontum ac Thurios traduxisse, tum in Apuliam abiisse, prorsus in incerto reliquit, quae causa eorum fuerit itinerum. De quibus, si Polybi extaret testimonium scrupulus ne tenuissimus quidem resideret. In sequentibus cum de rebus exponat urbanis inde apparet Livium non inspexisse Polybium, quod et Alexandream inquit ad Ptolemaeum et Cleopatram reges M. Atilius M' Acilius legati, ad commemorandam renovandamque amicitiam missi et quae secuntur. Fragmentum enim Polybianum apud Bekkerum 9, 44 documento est, non ad amicitiam renovandam legatos Alexandream missos esse sed ad frumentum coemendum. Accedit quod Livius uxorem Ptolemaei Cleopatram fuisse

1) Appian Iber. 19.

2) Zonaras 9, 8.

dicit, cum Polybius eam Arsinoen appellet [1]). Porro sine dubio Polybio sunt abiudicanda, quae Livius inde a capite XII usque ad XIV de Marcelli victoria ab Hannibale reportata memoriae prodidit. Ac cum in universum Plutarchus [2]) cum Liviana conspiret narratione ne eum quidem Polybium adiisse, certum est. Pergit Livius inde a capite XV ad expugnationem Tarenti enarrandam, qua de re quod Polybi caremus testimonio, sane dolendum est. Fragmentum enim, quod est apud Bekkerum 10, 1 cum de situ Tarentinorum comprehendat disputationem, cum Liviana narratione comparari omnino non potest. Sed in ipsa Livi verba inquirentibus nobis nulla occurrunt indicia, Polybium hoc loco a Livio adhibitum esse. Nam quae Livius de praeda Tarenti facta tradidit, ita omnem probabilitatis excedunt modum, ut vix Polybio tribui possint. Accedit, quod Livius scripsit: auri LXXXIII milia pondo sc. capta dicuntur. Quem certe numerum a Polybio alienum esse inde colligere licet, quod Livium scimus labore supersedisse Graecorum talentorum pretia nummis Romanis computandi. Accedit quod Plutarchus [3]) summam exhibet multo minorem ac probabiliorem cum dicat ἀνήχθη δ'εἰς τὸ δημόσιον τρισχίλια τάλαντα. Etiam ea inter Livium ac Plutarchum [4]) intercedit discrepantia, quod Livius Fabium signis ac tabulis Tarentinorum se abstinuisse narrat, cum Plutarchus eum Herculis signum Romam deportasse et ipsum sibi statuam aeneam equestrem in Capitolio posuisse, sit testis. Itaque haud scio an propius ad Polybi similitudinem Plutarchus accesserit. Appianus [5]) et Zonaras [6]) quamvis rem magis attingant quam

1) Polybius 5, 83. 15, 25, II, p. 807, 8. Müller frag. histor. Graecor. II praef. XVII. 59.

2) Plutarch. Marcellus 25.

3) Plutarch. Fabius 21.

4) vita Marcelli 21.

5) Appian. bell. Hann. c. 49. 6) Zon. 9, 8.

explicent, tamen quod Zonaras [1]) Fabium non superstitione prohibitum esse narrat, quominus Metapontum sese conferret, sed cognita in litteris Hannibalis manu ab incepto destitisse, alium fontem Dio Cassius secutus esse videtur atque Livius. Ceterum etiam illud parum est verisimile Polybium enarasse, quod Livius Fabio inquit (c. 16 § 15) auspicanti, priusquam egrederetur ab Tarento, aves semel atque iterum non addixerunt; hostia quoque caesa consulenti deos haruspex cavendum a fraude hostili et ab insidiis praedixit.

Inde a capite XVII Livius ad res in Hispania gestas denuo se convertit. Polybianum huc spectat fragmentum apud Bekkerum 10, 34. Ac primum quidem cum uterque Edesconem Celtiberorum principem ad Scipionem defecisse narret, causas eius rei multo probabiliores exposuit Polybius quam Livius. Is enim cum Edesconem narret, quod uxor liberique in Romanorum fuissent potestate et velut fortuita inclinatio animorum Hispaniam omnem avertisset ad Romanum a Punico imperio, in castra Scipionis sese contulisse, Polybius *λαβὼν* inquit *Ἐδεκῶνα τὸν Ἐδετανῶν δυνάστην, ὃς ἅμα τῷ προςπεσεῖν τὴν Καρχηδόνος ἅλωσιν καὶ γενέσθαι κύριον τῆς γυναικὸς αὐτοῦ καὶ τῶν υἱῶν τὸν Πόπλιον, εὐθέως συλλογισάμενος τὴν ἐσομένην τῶν Ἰβήρων μεταβολὴν ἀρχηγὸς ἐβουλήθη τῆς τοιαύτης ὁρμῆς μάλιστα πεπεισμένος οὕτω τὴν γυναῖκα καὶ τὰ τέκνα κομιεῖσθαι εἰ δόξαι οὐ κατ' ἀνάγκην ἀλλὰ κατὰ πρόθεσιν αἱρεῖσθαι τὰ Ῥωμαίων.* Orationem quam Polybius habentem facit Edesconem Livius omnino praetermisit. Idem nihil digressionis habet, quam Graecus rerum scriptor de ratione facit, qua victoria utendum sit ducibus. In sequentibus cum Polybius ita de Hasdrubalis disputet consilio, ut

---

1) *καὶ ὃς ὑπετόπησε τὸ πραττόμενον, καὶ παραλαβὼν τὰ γράμματα ταῖς ἐπιστολαῖς, ἃς τοῖς Ταραντίνοις ποτὲ ἐγεγράφει κατεφώρασεν — τὸ ἐπιβούλευμα.*

scribat: προέθετο γάρ, διότι δεῖ, παρεσκευασμένον τὰ δυνατὰ, συμβαλεῖν πρὸς μάχην τοῖς ὑπεναντίοις κἂν μὲν ἡ τύχη δῷ τὸ νικᾶν, βουλεύσασθαι μετὰ ταῦτα περὶ τῶν ἑξῆς ἀσφαλῶς. ἂν δ' ἀντιπίπτῃ τὰ κατὰ μάχην, ποιεῖσθαι τὴν ἀποχώρησιν μετὰ τῶν διασωζομένων ἐξ αὐτῆς εἰς Γαλατίαν κἀκεῖθεν παραλαβόντα τῶν βαρβάρων ὡς πλείστους, βοηθεῖν εἰς Ἰταλίαν, καὶ κοινωνεῖν Ἀννίβᾳ τἀδελφῷ τῶν αὐτῶν ἐλπίδων, Livius breviter ita exhibet: Hasdrubal cum hostium res tantis augescere incrementis cerneret, suas imminui, ac fore ut, nisi audendo aliquid moveret, qua coepissent, fluerent, dimicare quam primum statuit. Unus Livius addit: Scipionem avidiorem etiam pugnae fuisse. Quae iam de copiarum numero sociis navalibus adaucto Livius exponit, Polybius iam supra postquam orationem ab Edescone habitam enarravit, memoriae prodidit. In enarrando itinere Scipionis unus Livius annotat, nequaquam ut barbarum stolide incauteve eum dixisse. Itaque cum breviter tantum Polybius orationem eius perstringat, Livius multus est in ea exponenda. Ad verba attendas animum Polybiana [1]: καὶ πλείω πρὸς τοῦτο τὸ μέρος αὐτῶν διαλεχθέντων. Contra in responso Scipionis referendo copiosior Livio est Graecus rerum scriptor. Praeterea unus narrat Indibilem et ceteros adorabundos Scipionem procubuisse, et regem eum salutasse. Cum pergat in sequentibus uterque ad proelium inter Scipionem Hasdrubalemque commissum describendum accuratius Polybius de regione illa nos edocet dicens: ἐν τοῖς περὶ Κασταλῶνα τόποις περὶ Βαίκυλα πόλιν οὐ μακρὰν τῶν ἀργυρείων μετάλλων. Iam vero gravior ea inter utrumque intercedit discrepantia, quod Graecus auctor Hasdrubalem testatur de Romanorum adventu certiorem factum alium castris locum cepisse, contra Livius eum prope urbem Baeculam a Scipionis velitibus antesignanisque deprehensum esse narrat. Tum

1) c. XXXVIII.

nocte demum Hasdrubalem in tumulum recepisse copias plano campo in summo patentem et quae secuntur. In describendo loco, quo Hasdrubal castra habuerit, quamvis in universum consentiant, tamen illud est offensioni, quod Livius scriptum habet: suberat et altera inferior summissa fastigio planities; eam quoque altera crepido haud facilior in ascensum ambibat, in hunc inferiorem campum postero die Hasdrubal, postquam stantem pro castris hostium aciem vidit, equites Numidas, leviumque armorum Baliares et Afros demisit. Cuius planitiei apud Polybium nec vestigium nec vola apparet. Porro non convenit inter utrumque scriptorem, quod Polybius *ἀπόρως δὲ* inquit *διέκειτο, θεωρῶν τοὺς τόπους εὐφυεῖς ὄντας πρὸς τὴν τῶν ἐναντίων ἀσφάλειαν. οὐ μὴν ἀλλὰ προςανασχὼν δύο ἡμέρας καὶ διαγωνιάσας, μή, συνεπιγενομένων τῶν περὶ τὸν Μάγωνα καὶ τὸν τοῦ Γέσκωνος Ἀσδρούβαν πανταχόθεν αὐτὸν οἱ πολέμιοι περιστῶσιν, ἔκρινε παραβάλλεσθαι καὶ καταπειράζειν τῶν ὑπεναντίων*; Livius vero postero iam die Scipionem postquam advenit, impetum in hostium castra fecisse affirmat. Praeterea orationis quam Livius ante pugnam Scipionem ad milites habentem facit, nullum apud Polybium extat vestigium. Tum ne in pugnae quidem descriptione eos inter se consentire non mirum videtur. Etenim cum Polybius de summissiore illa planitie verba omnino non fecerit per se patet, eum etiam de impetu quem a Romanis in illam factum esse Livius dicit nihil tradere potuisse. Cum causam cur fugati sint Carthaginienses eam fuisse Polybius affirmet, quod Romani prius in summum clivum evaserint, quam suum locum hostium cornua cepissent — iusto serius enim Hasdrubalem e castris eduxisse copias — Livius obscuravit paullo eam rem, cum praetermiserit illud Hasdrubalis peccatum. Quae tum narrat Livius, ne fugae quidem patuisse locum, cum Romanae stationes utrimque dextra laevaque insedissent vias, omisit Polybius. Qui de proeli exitu ita tradit ut scribat: *Ἀσδρούβας δὲ κατὰ τοὺς ἐξ*

ἀρχῆς διαλογισμοὺς, θεωρῶν κλινούσας καὶ διατετραμμένας τὰς δυνάμεις, τὸ μὲν ψυχομαχεῖν μέχρι τῆς ἐσχάτης ἐλπίδος ἀπεδοκίμασε, λαβὼν δὲ τὰ χρήματα καὶ τὰ θηρία, καὶ τῶν φευγόντων ὅσους ἠδύνατο πλείστους ἐπισπασάμενος, ἐποιεῖτο τὴν ἀναχώρησιν παρὰ τὸν Τάγον ποταμὸν κτλ.

Caesa ad octo milia Carthaginiensium esse unus Livius memoriae prodidit. Idem, ne cui mirum videatur, quod elephantos e clade illa Hasdrubal servare potuerit, Hasdrubal inquit antequam dimicaret pecunia capta elephantisque praemissis, quam plurimos poterat de fuga excipiens praeter Tagum flumen ad Pyrenaeum contendit. In sequentibus ea inter utrumque scriptorem intercedit discrepantia, quod multus est Polybius in laudando Scipione, qui ab Hispanis rex appellatus eam dignitatis speciem repudiaverit, contra Livius sensere inquit etiam barbari magnitudinem animi, cuius miraculo nominis alii mortales stuperent, id ex tam magno fastigio aspernantis. Porro quae de Massiva Livius exponit Polybius omnino emisit. Neque de bello consilium habitum esse praeter Livium ullus est testis.

Quae cum ita sint, nemo opinor negabit, permulta inveniri apud Livium, quae quin ex alio atque Polybio desumpta essc statuamus, fieri non possit. Sed dixerit fortasse quispiam Romanorum rerum scriptorem ita usum esse opere Polybiano, ut quae ab eo omissa videret, ex aliorum scriptis assumeret. Tam prope enim plurima ad Graeci auctoris similitudinem accedere, ut nisi qui vel ad apertissima obsurdescant obstinate, concedant omnes necesse sit, aliter illius sermonem Latine reddi non potuisse. Eorum qui ita disputant sententiae quominus adstipuler id potissimum est impedimento, quod iam antea, ubi de rebus in Hispania gestis Livius exposuit, cavendum nobis esse vidimus, ne similitudinum copia quae inter utrumque intercedunt, sponte tamquam in oculos incurrentium, alacriores facti Polybi vestigia certa quidem et in-

dubia in Liviana narratione nobis deprehendisse videremur. Sicut enim in illa operis Liviani particula ut Romanum rerum scriptorem e communi fonte cum Polybio hausisse statueremus causae erant gravissimae, ita nescio an etiam hoc loco talia inveniantur, unde eidem sententiae adminiculum addi possit. Ita quod multo probabilius de causis disputat Polybius de quibus Edesco primus a Carthaginiensibus defecerit parum credibile est Livium de industria eam rem in obscuritatem ac dubitationem detorsisse. Sed Polybium proclive est suspicatu, quo propensior erat ad causas cuiusque rei investigandas eo magis offendisse in sententia illa futilissima: fortuitam animorum inclinationem, quae Hispaniam omnem avertit ad Romanum a Punico imperio, eum traxisse Hispanorum ducem ad Scipionis amicitiam. Itaque tantum abest, ut temere fontem, sicut a Livio factum, esse videmus, secutus sit, ut quae aptissimae defectionis causae ei viderentur, eis Edesconem ut cum Romanis iniret societatem adductum esse affirmaverit. Similiter de alia iudicandum erit discrepantia, quod Polybius priusquam ad victoriae pergat descriptionem a Scipione reportatae, multo accuratius de Hasdrubalis consilio nos edocet quam Livius. Qui illud omnino praetermittit, Hasdrubali antequam dimicaret in animo fuisse, si parum ex animi sententia proelium cederet, e vestigio in Galliam abire. Quod, si revera Polybium secutus esset, non intellegerem cur tacuisset. Sed Graecum rerum scriptorem cum in fonte illo traditum reperiret, ante pugnam Hasdrubalem et pecuniam et elephantos ad Pyrenaeum praemisisse, probabile videtur totum Hasdrubalis consilium odoratum esse. Iam vero sicut iam supra annotavimus, cum non in ipsa rerum narratione, data occasione, imperatorum consilia soleat significare, sed quo rectius quantum in rebus gestis rationi ac consilio quantum fortunae sit tribuendum cognoscatur, antea omnia quae ad rem facere videantur sub unum conlegat adspectum, quod tam

multus est in exponendo Hasdrubalis consilio non mirum videtur. Eadem est causa cur Scipionem copias suas sociis navalibus auxisse non tum demum narrat, cum de itinere eius est expositurus, sed antea, ubi quantopere Scipio post Carthaginem expugnatam opibus invaluerit, disputat. Quod vero etiam aliae graviores sane inter utrumque scriptorem intercedunt discrepantiae, monendum videtur Polybium cum ipse loca illa quibus in Hispania pugnatum est adiisset [1]), quae in fontibus minus recte tradita reperiret, suo iure correxisse. Ceterum sicut iam antea Coelium Antipatrum Livi, Polybi Silenum fuisse fontem probare studuimus, idem cur hoc loco statuamus nihil obstat. Ut paucis Appiani [2]) earundem rerum narrationem attingam, eum neque e Livio pendere neque e Polybio inde apparet, quod multarum rerum mentionem facit ab utroque omissarum.

Pergit Livius in sequentibus ad rerum urbanarum descriptionem. Conferre licet Plutarchum [3]), qui eo discrepat a Livio quod Marcellum non Venusiae sed Sinuessae moratum esse nunciat. Sed neutrum eorum e Polybio hausisse equidem mihi persuasi. Ac ne in sequentibus quidem Livium adiisse Polybium verba docent, quae sunt in capitis XXII paragrapho VII: Scipio ex octoginta navibus, quas aut secum ex Italia adductas aut Carthagine captas habebat: Polybius enim in libri X capite XVII ita scribit: *αἱ μὲν αἰχμάλωτοι νῆες ἅμ' ὀκτωκαίδεκα τὸν ἀριθμὸν αἱ δὲ ἐξ ἀρχῆς πέντε καὶ τριάκοντα.* Sed ut omissis aliis ad ea pergamus perlustranda, in quibus certius de ratione inter Polybium et Livium intercedente iudicari possit, inde a capitis XXV paragrapho XI de morte Marcelli Romanus auctor nos edocet. Eodem

1) conf. Polybium X, 11.

2) Appian. Iber. 24.

3) Plutarch. Marcellus 27.

spectat fragmentum Polybianum apud Bekkerum 10, 32. Sed Livium hoc loco fontes secutum esse vernaculos discrepantiae te docebunt inter utrumque intercedentes hae: ἴλας δύο καὶ γροσφομάχους μετὰ τῶν ῥαβδοφόρων εἰς τριάκοντα λαβόντες προῆγον Polybius exhibet, contra Livius cum equitibus CCXX, inquit, ex quibus quadraginta Fregellani, ceteri Etrusci erant, proficiscuntur. Idem unus A. Manlium, L. Arrenium et M'Aulium secutos esse nunciat. Porro nihil omnino de infaustis illis ominibus Polybius tradit. conf. Liv. XXVI § 13. Ceterum quod triplicem rei gestae rationem Coelium Antipatrum edidisse Livius testatur, eum ipsum hoc loco veri est simile Livi ducem fuisse primarium. In sequentibus cum de Hannibalis impetu in Salapiam facto Livius memoriae prodat verba Polybiana a Suida [1]) tradita conferre licet: οἱ δὲ καταρράκτας οὓς εἶχον ὀλίγον ἐξωτέρω διὰ μηχανημάτων ἀνημμένους, αἰφνίδιον καθῆκαν καὶ ἐπεβάλοντο, καὶ τούτους κατασχόντες πρὸ τοῦ τείχους ἀνεσκολόπισαν. Quibus respondent quae Livius habet in capitis XXVIII paragrapho X: cataracta obiecta clausa erat. Eam partim vectibus levant, partim funibus subducunt in tantum altitudinis, ut subire recte possent, et quae secuntur. Quamquam cum nimis exiguum sit fragmentum illud, certius vix puto de fontibus Livi iudicium ferri posse. Aliter res se habet in eis, quae de bello contra Philippum gesto Livius narrat [2]). Nobis enim accuratius verba Liviana perlustrantibus, fieri non potest quin multa Graecum fontem redolentia occurrant. Ita c. 20 § 9 Aetoli inquit navibus per fretum quod Naupactum et Patras interfluit — Rhium incolae vocant — exercitu traiecto etc. Porro c. 32 § 4 deinde contracto iam inter Aetolos et Trallis — Illyriorum id est genus, — c. 32 § 7 postero die ad castellum — Pyrgum vocant — copias omnes

---

1) Suidas sub voce ἡμμένοι Bekker 10, 33.

2) Liv. 29, 7. 33, 5.

eduxit. Inde recte nos collegisse Livium Graecum consuluisse auctorem, insuper demonstrant fragmenta Polybiana, quorum unum apud Bekkerum extat 10, 25. Quod quidem cum orationem comprehendat, ad legatorum contionem spectare videtur Aegium convocatam, conf. Liv. 30. § 10: Ibi de Aetolico bello finiendo actum ne causa aut Romanis aut Attalo intrandi Graeciam esset. Ipsam orationem Livius omisit. Porro quod verba in margine codicis Urbinatis reperta *πᾶσαν γὰρ δημοκρατικὴν συμμαχίαν καὶ φιλίας πολλῆς δεῖσθαι διὰ τὰς ἐν τοῖς πλήθεσι γιγνομένας ἀλογίας* post orationem illam collocavit Bekkerus, sane fieri potuit ut etiam ea in consilio illo ab oratore aliquo pronunciarentur. Sed accuratius quo pertineant vix definiri poterit. Tertium denique fragmentum a Valesio primum evolgatum (Bekker 10, 26) de vita Philippi Argis peracta certiores nos facit. Ad cum eo quidem prorsus consentit Livius c. 31 inde a paragrapho 3. Quamquam ne in eo haereas, quod non ad verbum exemplar suum Romanus rerum scriptor expresserit, monendum videtur, rationis quam in vertendo Graeco sermone Livium secutum esse iam nemo nescit, etiam hoc loco certa extare vestigia. Ita saepius copiosam Polybi narrationem breviter perstrinxit. Nam quae dicit Polybius: *οὐ γὰρ ἔτι τὰς χήρας ἐπείρα γυναῖκας οὐδὲ τὰς ἀνάνδρους ἠρκεῖτο μοιχεύων, ἀλλ' ἐκ προστάγματος, ἣν αὐτῷ φανείη, προπέμψας ἐκάλει, ταῖς δὲ μὴ προχείρως συνυπακουούσαις ἐνύβριζε κτλ.* ita Livius vertit ut scribat: neque enim omnia emebat aut eblandiebatur, sed vim flagitiis adhibebat. Idem de suo videtur addidisse c. 31 § 5: aequaverat ceteris se in speciem, q u o n i h i l e s t g r a t i u s c i v i t a t i b u s l i b e r i s [1]). Alia discrepantia videtur esse, quod

1) Sed ne quis putaverit aliam inter utrumque scriptorem discrepantiam intercedere eam, quod Livius dicit: periculosumque et viris et parentibus erat, moram incommoda severitate libi-

Livius 31 § 9 per haec inquit flagitia solemni Nemeorum peracto etc. contra fragmentum Polybianum ita incipit: ὅτι Φίλιππος ὁ βασιλεὺς Μακεδόνων μετὰ τὸ ἐκτελέσαι τὸν τῶν Νεμέων ἀγῶνα, αὖθις ἐς Ἄργος ἐπανῆλθεν. Sed cum pergat Livius: „paucisque additis diebus" quivis intellegit, eum non de solis diebus festis a rege per flagitia peractis memoriae prodere. Pergit Livius ad res urbanas exponendas. Tum in capite XXXIX Hasdrubalem narrat Alpibus superatis in Italiam venisse. (In capite XXXVI Massiliensium legatos primum nunciasse tradit, eum in Galliam transgressum esse.) Polybianae narrationis nihil servatum est nisi verba a Suida sub voce ῥᾳδιεστέραν tradita, apud Bekkerum 11, 1 ἀλλὰ πολὺ ῥᾳδιεστέραν καὶ συντομωτέραν συνέβη γενέσθαι τὰν Ἀσδρούβου παρουσίαν εἰς Ἰταλίαν. Eodem spectat quod Livius c. 39, 6 dicit: ceterum Hasdrubali et sua et aliorum spe omnia celeriora atque expeditiora fuere. Postquam Livius in sequentibus de rebus urbanis verba fecit, inde a capitis XXXX paragrapho X ad proelia pergit describenda a Romanis feliciter contra ipsum Hannibalem commissa. Quae mihi propterea a Polybiana narratione videntur aliena, quod identidem ille negat Hannibalem ante cladem apud Zamam acceptam, victum esse. Neque aliter de eis iudicandum videtur, quae in extremo libri XXVII Livius tradidit.

---

dini regiae fecisse contra Polybius: καὶ τῶν μὲν τοὺς υἱεῖς inquit τῶν δὲ τοὺς ἄνδρας ἀνακαλούμενος ἐπὶ προφάσεσιν ἀλόγοις διέσειεν. Fieri enim non potest, quin labem traxerint verba Polybiana. Nam quid sit, cur τῶν μὲν τοὺς υἱεῖς τῶν δὲ τοὺς ἄνδρας ad se vocatos insultaverit, parum intellego. Certe e toto sententiarum connexu apparet hic et de virginibus et de feminis in matrimonio viventibus pari modo a rege petitis cogitandum esse. Itaque cum aliarum viros, ut uxores libidini suae dederent, increparet, aliarum eum non filios, sed parentes impudenter postulando sollicitasse consentaneum est. Itaque non dubito, quin pro υἱεῖς scribendum sit γονεῖς.

Ibi cum de proelio ad Metaurum facto exponat, comparare licet fragmentum Polybianum apud Bekkerum 11, 1. Sed accuratius nobis inspicientibus Livius non videbitur e Polybio hausisse. Permulta enim ab illo omissa Romanus rerum scriptor exhibet. Ita unus habet Ligures in medio ante elephantos fuisse collocatos. Porro narratiunculae illius, elephantos ab ipsis rectoribus interfectos esse apud Polybium nec vestigium nec vola extat. Quamquam cum in universum ad Graeci rerum scriptoris similitudinem Liviana narratio comparata videatur, coniectura in promptu est, etiam hoc loco e communi fonte utrumque hausisse.

Iam cum ad finem libri XXVII perventum sit, hic subsistere nobis liceat. De ceteris eius decadis libris disputatio accuratior in futuram opportunitatem differenda videtur.

GVILELMVS MICHAEL DE VITA SVA.

Guilelmus Michael natus sum Halis a. d. X Cas. Apr. anni h. s. XLIII patre Christiano matre Iohanna de gente Henninges. Auctumno anni MDCCCLVIII, postquam per sex menses urbis patriae gymnasium frequentavi, in scholam Portensem transmigravi, quae Petero moderante et florebat et floret. Consilium, quod diu me agitaverat, philologiae operam impendendi cum ultimo anno, quem in gymnasio degi labare coepisset et dubitarem an theologiae potius me dederem, anno h. s. LXIII maturitatis testimonio instructus Halas me contuli si possem et theologiae et philologiae operam navaturus. Itaque per ter senos menses scholas audivi theologicas Beyschlagi, Hupfeldi, Tholucki, philologicas Bernhardyi, Bergki, philosophicas Erdmanni, Schalleri. Magis magisque vero theologia mihi displicere et antiquarum litterarum studium in dies iucundius videri coepit. Itaque cum auctumno LXIV Bonnam me contuli, statim omnem curam rebus philologicis impendi. Duobus igitur annis, quibus Bonnae litteris operam dedi, docentes audivi Gildemeisterum, Iahnium, Ritschelium, Schaeferum, Simrockium, Springerum, Sybelium. Iahni Ritschelique benignitate mihi contigit ut in seminarium philologicum reciperer, cuius per ter sex menses sodalis fui ordinarius. In seminario archaeologico ut vires meas exercerem Iahnius, ut exercitationes historicas obirem Kampschultius, Schaeferus, Sybelius benignissime mihi concesserunt. Quibus viris omnibus imprimis Iahnio, Ritschelio, Schaefero gratias ago plenissimas.

THESES.

I. In Euripidis Medea v. 11 et 12 transponendi sunt.

II. Eur. Hec. 1137 scribendum videtur *ἄκουσον ὡς εὔκαιρος ἡ προμηθία.*

III. Eur. Helena 421 conicio *οὔτ' ἀμφὶ χρῶτ' ἐσθῆτας οὔτ' ἀνελκύσαι πάρεστι κτλ.*

IV. Liv. l. XXX c. XXXV § 11 corrupta sunt verba: Coelius quidem et Valerius captum etiam Hannonem tradunt.

V. Polyb. 11, 21 pro verbis: *τῇ δὲ παρὰ τῶν καταβαινόντων τοῖς Ῥωμαϊκοῖς ἱππεῦσιν εὐχειρίᾳ κτλ.* legendum: *τῇ δέ τῶν παρακαταβαινόντων τοῖς Ῥωμαϊκοῖς ἱππεῦσιν κτλ.*

VI. Summum in philologia est intellegere.

VII. Maximum docentis officium est nosse ac docere discendi vias.

VIII. Magistratuum in Atheniensium republica sortitio a Clisthene est instituta.

DIE QUELLEN

DES

LIVIUS UND DIONYSIOS

FÜR DIE ÄLTESTE GESCHICHTE

DER RÖMISCHEN REPUBLIK (245—260).

INAUGURAL-DISSERTATION

EINGEREICHT BEI DER

KAISER WILHELMS UNIVERSITÄT STRASSBURG

ZUR

ERLANGUNG DER DOCTORWÜRDE

VON

HANS VIRCK,

SÜLZE IN MECKLENBURG.

STRASSBURG,

BUCHDRUCKEREI VON R. SCHULTZ & COMP.

(BERGER-LEVRAULT'S Nachf.).

1877.

Meinem lieben Vetter

H. RASPE,

dem treuen Vormund

als

ein Zeichen dankbarer Gesinnung.

Nachstehende Abhandlung ist auf Anregung und im Seminar des Herrn Prof. G. Wilmanns entstanden; ich bin ihm für die mannichfachen Anweisungen und Fingerzeige, welche er mir für dieselbe zu Theil werden liess, den grössten Dank schuldig und glaube eine Pflicht zu erfüllen, wenn ich denselben hier ausspreche.

Im Folgenden soll versucht werden die Quellen von Livius lib. II, 1—II, 33, 3 und Dionysios lib. V, 1—VI, 90 zu bestimmen. Dass ein solcher Versuch auch nach Nitzsch's geistvollem Werke über die Römische Annalistik nicht ungerechtfertigt ist, muss die Arbeit selbst zeigen; den Verfasser haben jedenfalls die in jenem Buche vorgetragenen Untersuchungen nur zum kleineren Theile überzeugt. Es scheint unumgänglich, die Resultate derselben hier kurz zu resümiren und wenigstens die Hauptgründe, durch welche Nitzsch sie stützt, zu widerlegen; in der dann folgenden Spezialuntersuchung glaubte der Verfasser sich der Polemik enthalten zu sollen.

Nitzsch's Resultate sind folgende: Dionysios lib. V, 1—XI, 63 und Livius lib. II, 1—IV, 8 benutzen wesentlich nur drei Quellen, eine alte, eine jüngere und jüngste. Erstere wird durch Fabius, die zweite durch Antias, die dritte durch Licinius repräsentirt. Der jüngsten Quelle folgt Dionysios von lib. V, 1—IX, 71, während der denselben Zeitraum behandelnde Abschnitt bei Livius lib. II —III, 4 aus der alten Quelle entlehnt ist. Von lib. X, 1—X, 57 geht Dionysios dann zu der jüngeren Quelle über, während Livius für denselben Zeitraum (Liv. III, 5—III, 34) zu der bisher von Dionysios benutzten jüngsten Quelle greift. In dem letzten Abschnitt endlich Dion. X, 58—XI, 63 und Liv. III, 35—IV, 8 folgen beide der jüngsten Quelle. Die Benutzung der Quelle durch Livius und Dionysios findet in der Art statt, dass beide in der Hauptsache dieselbe ausschreiben und nur höchst selten andere Quellen einsehen; mit andern Worten: es ist immer nur e i n e e i n z i g e Quelle, welcher Livius und Dionysios in den betreffenden Abschnitten folgen. Zu dieser Ansicht gelangt Nitzsch auf folgendem Wege. Zuerst wen-

det er die durch Nissen für die IV. und V. Decade des Livius gefundenen Resultate auch auf die früheren Decaden an und meint von vorneherein annehmen zu müssen, dass Livius auch in diesen auf dieselbe Weise gearbeitet habe, wie dort. Er sucht dies für die dritte Decade nachzuweisen, indem er eine Benutzung des Polybios durch Livius leugnet, vielmehr die Uebereinstimmungen zwischen beiden im ersten Theil der Decade darauf zurückführt, dass Livius den Coelius benutzte, der wiederum dieselbe Quelle wie Polybios verarbeitet haben soll; im zweiten Theil darauf, dass Livius dem Antias folgte, der seinerseits wieder den Polybios ausschrieb. Nur auf diese Weise, meint Nitzsch, seien die Abweichungen bei aller Uebereinstimmung zwischen Livius und Polybios in der dritten Decade zu erklären[1]. Nachdem Nitzsch so für die dritte Decade zu demselben Resultat gelangt ist, wie Nissen für die vierte und fünfte, meint er, dass auch für die erste ein gleiches Resultat wahrscheinlich sei, d. h. dass Livius auch hier für grosse Partieen nur einer Quelle folge, die er ziemlich genau ausschreibe. Diese Ansicht wird ihm dann durch andere Beobachtungen bestätigt. Diese sind:

1) Wenn bei Liv. III, 39 und Dion. XI, 5. «*Die Valerier und Horatier als die eigentlichen Gründer der republikanischen Freiheit bezeichnet*» werden, so setzen, meint Nitzsch, «*diese Stellen nothwendig eine Darstellung der Anfänge der Republik voraus, welche neben Valerius Poplicola als Mitgesetzgeber und Mitconsul denjenigen Horatius hinstellte, der in den Fasten schon als sein Mitconsul vorkam*[2].» Diese Darstellung findet sich aber bei Dionysios im fünften Buch. Also stammen Liv. III, 39. Dion. XI, 5 und lib. V aus einer Quelle.

2) Wir finden bei Dionysios folgende Censusjahre:

Das Jahr 246	. . . .	Dion. V, 20.
» » 256	. . . .	» V, 75.
» » 261	. . . .	» VI, 96.
» » 280	. . . .	» IX, 36.

Für letztere Zahl ist nach Nitzsch nach dem Vorgange

---

1. Nitzsch Annal. p. 13 ff.
2. Nitzsch Annal. p. 43.

Kiesslings[1] 281 zu schreiben. Diese Reihe weiter fortgesetzt führt endlich auf das Jahr 311, in welches nach Liv. IV, 8 die Einsetzung der Censur fällt. Andererseits haben wir bei Livius eine zweite Reihe von Censusjahren, nämlich :

Das Jahr 289 . . . . Liv. III, 3—9,
» » 294 (295). » III, 22, 1 u. III, 24, 10,

welche fortgesetzt auf das Einsetzungsjahr der Censur 319 führt, das bei Liv. IV, 22 angegeben ist. Nach allgemeiner Annahme ist dieser Widerspruch bei Livius aus einem Wechsel der Quelle zu erklären. Nun aber ist das Einsetzungsjahr der Censur 311, Liv. IV, 8 wahrscheinlich eine Fälschung des Licinius[2]; also auch die ganze zu dieser Jahreszahl stimmende Reihe der Censusjahre bei Dionysios[3]. Daraus folgt, dass Liv. IV, 8 und Dion. V, 20; V, 75; VI, 96; IX, 36 aus einer Quelle stammen.

3) In den Fasten der Jahre 247—289 (Liv. II, 15—III, 2; Dion. V, 21—IX, 61) finden sich bei Dionysios in 43 Consulaten 37 cognomina, während Livius in 40 Consulaten nur 4 cognomina hat. Von 290 — 304 aber (Liv. III, 4—III, 35; Dion. IX, 62—X, 58) zählt man bei Livius 12 cognomina, bei Dionysios nur 8[4]. Hierzu kommt noch, dass in demselben Abschnitt, in welchem die cognomina bei den beiden Schriftstellern erscheinen, sich auch Angaben über den Beginn des Amtsjahres finden. Daraus schliesst Nitzsch, dass durch das häufigere Auftreten der cognomina bei Livius und Dionysios eine jüngere und zwar dieselbe Quelle bei beiden Schriftstellern angezeigt werde. Danach würde also Dion. V, 21—IX, 61 einer jüngeren Quelle angehören als Liv. II, 15—III, 2, und hinwiederum Liv. III, 4—III, 35 jünger sein als der Anfang des zehnten Buches des Dionysios, und zwar müsste Dion. V, 21 — IX, 61 aus denselben Quellen stammen wie Liv. III, 4—III, 35. — Diese Betrachtungen

1. De Dionysi Halicarnasei antiquitatum auctoribus latinis p. 28.
2. Mommsen Chronol. p. 96.
3. Nitzsch Annal. p. 44.
4. Nitzsch Annal. p. 27 : Die von Nitzsch angegebenen Zahlen sind nicht richtig und müssen in die im Text gegebenen geändert werden.

führen Nitzsch zu dem Urtheil, dass Dion. V, 1 bis Ende des neunten Buches, lib. XI, und Liv. III, 4—IV, 8 aus einer Quelle entnommen sind. Diese Quelle, so schliesst er weiter, kann aber nur eine einzige gewesen sein, weil sonst die hervorgehobenen Uebereinstimmungen nicht so deutlich hervortreten würden[1]. Damit ist aber ferner nach Nitzsch bewiesen, dass auch Livius in der ersten Decade, wie in den folgenden arbeitet, d. h. dass er wesentlich immer nur einer Quelle für grössere Abschnitte folgt, andere Quellen nur höchst selten zu Rathe zieht und dann auch meist nur einsieht, nicht eigentlich benutzt. Die Beweisführung wird aber auch noch weiter fortgesetzt. Es wird nämlich gezeigt, dass in der Geschichte des zweiten Decemvirates Liv. III, 35 ff. Dion. X, 58 ff. beide Schriftsteller den Licinius benutzen[2]. Es würde also daraus folgen, dass wir den Licinius als Quelle für Dion. V, 1—IX annehmen müssen. Ferner aber lässt sich für den ersten Theil des fünften Buches bei Dionysios darthun, dass er aus einer älteren bei Livius sich findenden Darstellung und Valerius Antias zusammengearbeitet ist. Da nun aber Dionysios nach Nitzsch hier nur einer Quelle folgt, so haben wir anzunehmen, dass diese Zusammenarbeitung nicht von Dionysios herrührt, sondern von Licinius, der schon den Antias benutzte.

Dies sind die Gründe, welche die Grundpfeiler der Ansicht von Nitzsch bilden, und die wir, bevor wir an unsere eigentliche Aufgabe gehen, zu widerlegen haben. Von vorneherein kann man nun sagen, dass eine Benutzung des Antias durch Licinius sehr viel Unwahrscheinliches hat, da beide, soviel wir wissen, ungefähr Zeitgenossen waren. Um aber auf die Beweise von Nitzsch einzugehen, so muss zugegeben werden, dass sich die Worte Liv. III, 39 *decem Tarquinios appellantem admonentemque Valeriis et Horatiis ducibus pulsos reges* allerdings auf den Consul Horatius beziehen, der hierdurch als Befreier vom Tyrannenjoch bezeichnet wird. Indess konnte letzteres auch allein aus dem Grunde geschehen, weil ein Horatier im ersten

1. Nitzsch Annal. p. 30.
2. Nitzsch Annal. p. 29.

Jahr der Freiheit Consul war; auf dieselbe Quelle mit Dion. lib. V kann hieraus nicht ohne Weiteres geschlossen werden, zumal von einer Mitgesetzgeber- und Mitfeldherrnschaft des Horatius, wie sie bei Dionysios lib. V erscheint, gar nicht die Rede ist. Sehen wir nun aber die Stelle Dion. XI, 5 näher an, so weicht sie sehr bedeutend von Liv. III, 39 ab. Allerdings sagt Dionysios, dass jener hier genannte M. Horatius ein Nachkomme des Consuls Horatius aus dem ersten Jahr der Republik gewesen sei. In der darauf folgenden Rede aber, welche dieser M. Horatius hält, bezieht er sich nicht auf seinen Vorfahr den Consul, sondern auf Horatius Cocles. Zudem werden die Valerier von den Horatiern durch ein μὲν — δὲ streng geschieden. Nur erstere erscheinen als die Befreier von der Tyrannis: ..... σώζονται μὲν οἱ Οὐαλερίων ἀπόγονοι τῶν ἐξελασάντων τὴν τυραννίδα; von letzteren wird nur gesagt, dass sie das Vaterland durch ihren Arm vor Unterjochung bewahrt hätten. Die betreffenden Worte: λείπεται δὲ διαδοχὴ τῆς Ὁρατίων οἰκίας οἷς πάτριόν ἐστιν ὁμόσε χωρεῖν τοῖς καταδουλομένοις τὴν πατρίδα καὶ μετὰ τῶν ἄλλων καὶ μόνοις zeigen deutlich, dass der Redner hier nur den Horatius Cocles im Auge hat. Denn erstens hat sich der Consul M. Horatius auch nach Dion. lib. V nicht im Kampfe mit dem Feinde ausgezeichnet; zweitens aber passen die Worte vortrefflich auf den Kampf, welchen Horatius Cocles zur Rettung der Tiberbrücke nach dem übereinstimmenden Bericht des Livius, Plutarch und Dionysios[1] mit dem Feinde bestand. Das μετὰ τῶν ἄλλων bezieht sich nämlich auf seine zwei Begleiter, die ihn zuerst bei seinem Vorhaben unterstützten, das μόνοις darauf, dass als diese sich zurückgezogen hatten, er allein die Feinde so lange aufhielt, bis die Brücke hinter ihm abgebrochen und somit die Stadt gerettet war. Die drei von Nitzsch angezogenen Stellen zeigen also durchaus nicht eine Uebereinstimmung, die uns berechtigte sie auf eine Quelle zurückzuführen.

Aus den Censusjahren, die wir bei Dionysios und Livius angegeben finden, kann ebenfalls nichts geschlossen wer-

1. Liv. II, 10. Dion. V, 23 f. Plut. Popl. 16.

den. Denn 1) kommt bei Dion. IX, 36 auch das Jahr 280 als Censusjahr vor, welches zu der übrigen Reihe nicht stimmt und auch nicht in 281 geändert werden darf, da es durch die capitolinischen Fasten feststeht[1]; 2) erwähnt Dionysios lib. XI, 63, also in dem nach Nitzsch auf Licinius zurückgehenden Theil, den Census von 295, der auf jener ungetrübten Tradition beruhen soll und zu dem von Plutarch Popl. 12 für das Jahr 245 angeführten zu stellen ist; 3) sagt Livius III, 24, 10 der Census des Jahres 295 sei der zehnte gewesen, was voraussetzt, dass auch seine Quelle die von Dionysios mitgetheilten Census kannte. Wir können also nicht zwei von einander unabhängige Censusreihen in den ältern und jüngern Stücken des Livius und Dionysios annehmen.

Auch der dritte von Nitzsch angeführte Beweis ist hinfällig. Es ist allerdings richtig, dass sich in den Fasten der Jahre 247—289 bei Dionysios 37 cognomina, bei Livius deren nur 4, auch richtig, dass sich für die Jahre 290—304 (Liv. III, 4—III, 35; Dion. IX, 62—X, 58) bei Livius 12, bei Dionysios nur 8 cognomina finden. Aber wenigstens aus der letzten Thatsache durfte nicht die Folgerung gezogen werden, welche Nitzsch daraus zieht. Denn da schon Liv. III, 35 und Dion. X, 58 die Darstellung des zweiten Decemvirates beginnt, in welcher beide der jüngern Quelle folgen sollen, so durften die in beiden Kapiteln sich findenden Namen nicht mehr mitgezählt werden. Lassen wir aber diese ausser Rechnung, so ergiebt sich, dass bei derselben Anzahl der Consulate sowohl die angeblich jüngste Quelle des Livius, als die ältere des Dionysios 8 cognomina aufweist, während sich gerade in den cognomina der zweiten Decemvirn die grösste Differenz zwischen Livius und Dionysios findet: Livius führt deren vier an, Dionysios nur eines und doch folgen hier beide der jüngsten Quelle! Wie derartige Betrachtungen nichtig sind, zeigt auch die Dionysische Erzählung selbst: denn während Dionysios in den Jahren 290—302 8 cognomina aufweist, d. h. in dem Theile 8 cognomina, welcher aus der verhältnissmässig älteren, Beinamen entbehrenden

1. Corp. inscr. lat. I p. 425.

Quelle stammen soll, hat er in den Jahren 266—282 sogar nur 3, d. h. 3 cognomina in dem Abschnitte, welcher aus der jüngsten Quelle genommen sein soll. Sieht man aber von den Consulnamen ab, so ist kein Unterschied in Betreff der cognomina bei den in Frage stehenden Abschnitten zu entdecken : man kann also nur sagen, dass von 290 an die cognomina häufiger bei Livius zu werden beginnen. Ueberhaupt aber ist es gefährlich aus den in den Fasten der beiden Darstellungen sich findenden derartigen Abweichungen Schlüsse auf die Quellen der Erzählung zu machen : Fasten fanden sich in Aller Händen und es wäre z. B. wohl denkbar, dass ein annalistisch erzählender Schriftsteller ein nach seiner Ansicht bestes Fastenexemplar nahm und in diese Fasten die Erzählungen einarbeitete, die er überliefert fand. — Im Zusammenhang hiermit wird man, wenn man die chronologischen Angaben über den Antrittstag der Consulen bei Livius und Dionysios durchsieht[1], auch weiter nichts behaupten können, als dass Livius da die Jahresanfänge zu notiren beginnt, wo er anfängt überhaupt ausführlicher zu erzählen.

Wir glauben hiermit die Gründe auf welche Nitzsch hauptsächlich seine Ansicht über das Verhältniss des Dionysios und Livius zu ihren Quellen stützt, als nicht durchschlagend erwiesen zu haben. Es fallen mit ihnen die daraus gefolgerten Schlüsse, so namentlich, dass Livius und Dionysios immer nur einer Quelle gefolgt seien, dass Licinius schon den Antias benutzt habe, und Dionysios alles so in seinen Quellen vorgefunden, wie wir es bei ihm lesen; dass endlich auch die Reden von ihm ohne Aenderung aus seinen Quellen in seine Darstellung herübergenommen sind. Versuchen wir es diesen als unrichtig erwiesenen Schlüssen gegenüber für den oben von uns bezeichneten Abschnitt des Livius und Dionysios zu gesicherteren Resultaten zu gelangen.

---

1. Sie finden sich für die Jahre 261 Dion. VI, 49; 278 Dion. IX, 25; 291 Liv. III, 6; 292 Liv. III, 8; 304 Liv. III, 36, 38 und Dion. X, 59; 311 Dion. X, 59. Cf. Mommsen Chronol. p. 80 ff. (ed. II).

Analyse von Livius II, 1—II, 33, 3.

Schon bei oberflächlichem Durchlesen von Livius und Dionysios wird man sich der Ansicht zuneigen, dass Ersterer weit älteren Quellen folgt als Letzterer. Bei Livius erscheint die Erzählung in der knappsten Form, die einzelnen Thatsachen stehen ausser Zusammenhang, und eine Vermittelung ist selten versucht worden; bei Dionysios haben wir eine breit ausgemalte Darstellung; die bei Livius auseinander klaffenden Theile sind in enge Verbindung gesetzt, ein einheitlicher Faden geht durch die ganze Darstellung.

Alle Forscher sind denn auch über diesen Punkt einig[1]. Wollte noch Jemand, was speciell Livius angeht, an der Richtigkeit dieser Beobachtung zweifeln, so sind seine eigenen Worte geeignet solche Zweifel zu verscheuchen, da er sich wiederholt auf die ältern Schriftsteller beruft[2]. Er spricht aber auch von ihnen in der Mehrzahl; können wir seinen Worten glauben, so müssen wir also annehmen, dass er mehrere Quellen bei Abfassung dieses Abschnittes zur Hand hatte. Diese Ansicht wird bestätigt, wenn wir die betreffenden Stellen des Livius näher in's Auge fassen: zuerst wird cap. 5 am Ende ein von der Haupt-Darstellung abweichender Bericht über den Freigelassenen angeführt, welcher den Staat durch Entdeckung einer Verschwörung rettete. Eine zweite Abweichung notirt Livius cap. 8, wo es heisst, dass die ältern Schriftsteller den Lucretius nicht als suffectus des Brutus aufführten, sondern letzterem gleich den Horatius folgen liessen. Cap. 18 sagt er, dass die Schriftsteller weder in dem Jahr noch in dem Consulpaar übereinstimmten, unter welchem die Dictatur eingeführt sei, ja dass dieselben auch in Betreff der Gründe, weshalb die Dictatur eintrat, und in den Namen der ersten Dictatoren von einander abwichen. Ferner mel-

1. Schwegler R. G. II p. 10 u. 11. Nitzsch Annal. p. 26.
2. Liv. II, 8, 5, und 18, 5.

det er cap. 21, dass das Jahr der Schlacht am See Regillus verschieden angegeben werde. Diese Bemerkung veranlasst ihn dann zu dem bekannten Stossseufzer über die Schwierigkeit die älteste Geschichte zu schreiben, da die Thatsachen so sehr verschieden überliefert seien. Die letzten Differenzen endlich, welche von Livius erwähnt werden, finden sich am Ende unseres Abschnittes cap. 32 und 33: zuerst wird hier als eine von der gewöhnlichen abweichende Nachricht angeführt, dass die Plebejer nicht auf den heiligen Berg, sondern auf den Aventin gezogen, dann erfahren wir, dass nach einem Bericht nicht 5, sondern nur 2 Tribunen gewählt seien.

Eine ohne Voraussetzungen an die Erzählung des Livius herantretende Kritik wird in diesen Aeusserungen zunächst einen Beweis für die Ansicht finden, dass Livius mehrere Quellen benutzte und dieselben für seine Zwecke zusammenarbeitete. Indess wäre es ja immerhin möglich, dass er jene Citate schon in seiner Quelle vorfand und sie aus derselben mit in seine Darstellung herübernahm.

Diese Annahme aber ist in der That unhaltbar. Denn erstens wären dann die Aeusserungen des Livius, cap. 18 und 21 im höchsten Grade auffallend und unerklärlich, ferner ist schon von Weissenborn[1] darauf hingewiesen worden, dass wir über den Frieden, welchen Porsenna mit Rom abschliesst, nicht eine sondern zwei Darstellungen bei Livius haben, die, weil sie sich zum Theil widersprechen, nicht auf dieselbe Quelle zurückgehen können. Während nämlich cap. 13 weitläufig die Friedensverhandlungen mit Porsenna berichtet werden, so dass man die Sache für erledigt hält, erscheinen plötzlich ganz unmotivirter Weise cap. 15 Gesandte des Porsenna in Rom, um abermals Verhandlungen zu eröffnen: und zwar stellt Porsenna jetzt eine Forderung, die man nach cap. 13 gar nicht erwarten kann, nämlich die Wiederaufnahme des vertriebenen Tarquinius. Cap. 13 war erzählt, dass Porsenna diese Forderung allerdings gestellt, aber nur deshalb um den Tarquiniern gegenüber rein dazustehen, und dass er sie diesem Zweck gemäss alsbald habe fallen lassen; beim zweiten

1. Ausg. d. Liv. Anm. zu II, 15, 6—7 (V. Aufl.).

Vertrag drehen sich die Verhandlungen gerade um diesen Punkt, und als der König schliesslich nachgiebt, geschieht es lediglich aus Grossmuth. Ferner mussten die Römer cap. 13 das von ihnen früher den Vejentern entrissene Gebiet an diese zurückgeben; cap. 15 erhalten die Römer dasselbe von Porsenna zum Geschenk, was die Anschauung voraussetzt, dass Porsenna jenes Gebiet nicht den Vejentern überlassen, sondern für sich behalten habe. Man sieht, das sind offenbare Widersprüche, welche sich schwer erklären lassen, wenn Livius in beiden Stellen derselben Quelle folgte.

Auf eine Benutzung von mehreren Quellen durch Livius weist auch der Anfang von cap. 14. Derselbe ist ein Excurs über die Sitte bei Versteigerung von Staatsgütern auszurufen, die Güter des Porsenna würden verkauft. Livius sucht nach einer Erklärung für diese Sitte, und nachdem er zwei Möglichkeiten aufgestellt hat, giebt er eine dritte Erklärung, welcher er selbst beipflichtet, indem er sie mit den Worten einleitet: *proximum vero est ex iis quae traduntur.* Wie sollte nun Livius zu diesem Excurs kommen, wenn er die von ihm gebilligte Erklärung schon in der früher von ihm benutzten Quelle vorfand? — Weiter findet sich am Ende von cap. 21 die Notiz: *aedes Mercuri dedicata est idibus Maiis,* cap. 27 wird die Weihung des Merkurtempels zum zweiten Male erzählt[1]. Einen andern ebenfalls schon von fast allen neueren Forschern[2] hervorgehobenen Widerspruch in der livianischen Darstellung, welcher auf einen Quellenwechsel schliessen lässt, begegnen wir cap. 16 und 17 einerseits, und cap. 22 und 25 andererseits, wo uns derselbe Krieg einmal als ein Aurunker-, das zweite Mal als ein Volskerkrieg erzählt wird. Cap. 16 nämlich erfahren wir, dass zwei latinische Kolonien Pometia und Cora zu den Aurunkern abgefallen sind: die Römer gerathen hierüber mit den Aurunkern in Krieg; letztere werden geschlagen, die Gefangenen und 300 Geiseln derselben, von denen man

1. Weissenborn Anm. zu Liv. II, 27, 5.
2. Niebuhr II p. 104. Schwegler II p. 702. Weissenborn Anm. zu Liv. II, 17. Mommsen Hermes V p. 230. Nitzsch Annal. p. 55.

nicht erfährt, auf welche Weise sie in die Hände der Römer gekommen sind, getödtet. Im nächsten Jahr erneuert sich der Krieg und die Römer erobern, nachdem sie vorher eine empfindliche Niederlage erlitten haben, Pometia, deren vornehmste Bürger unter dem Henkerbeil fallen; die übrigen Einwohner werden in die Sclaverei verkauft, die Stadt zerstört, der Acker zu *ager publicus* gemacht. Soweit cap. 16 und 17, aus denen zunächst so viel hervorgeht, dass Livius seine Vorlage gekürzt hat, da er nicht sagt, aus welchem Grunde den Römern 300 Geiseln von den Aurunkern gegeben wurden. Cap. 22 erscheinen nun Cora und Pometia als Städte der Volsker, die zusammen, also auch das cap. 17 zerstörte Pometia, den Römern 300 Geiseln stellen. Cap. 25 wird dann dasselbe Pometia noch einmal als Volskische Stadt erobert und geplündert: allerdings wird von einer abermaligen Zerstörung derselben und Hinrichtung der Geiseln nichts berichtet, aber es ist sehr wahrscheinlich dass auch dies in Livius' Quelle stand, von demselben aber weggelassen ward, da ihm die Uebereinstimmung der beiden Darstellungen auffiel.

Aus dem Vorstehenden geht so viel mit Sicherheit hervor, dass Livius mindestens zwei Quellen für seine Darstellung benutzte. Wir werden hierdurch nothwendig zu der Frage geführt, ob sich denn nicht auch sonst, abgesehen von den hervorgehobenen Widersprüchen, Spuren finden, die es wahrscheinlich machen, dass Livius zwei Quellen folgte, und ob sich der Character derselben nicht noch feststellen lasse. Diese Frage muss entschieden bejaht werden. Schon lange nämlich ist bemerkt worden, dass sich in der livianischen Darstellung zwei Ströme unterscheiden lassen; der eine bewegt sich in kurzen unzusammenhängenden Erzählungen und einzelnen abgerissenen Notizen, der andere ist characterisirt durch die rhetorische Breite der Darstellung und durch die Verknüpfung der einzelnen Ereignisse, unter denen besonders auch die innern Verhältnisse berücksichtigt werden[1]. Jene Art der Darstellung herrscht im ersten Theil des zweiten Buches bis cap. 22 vor, die

1. Nitzsch Annal. p. 26.

letztere im zweiten Theil, wovon man sich schon durch flüchtiges Durchlesen überzeugen wird. Gerade die beiden zuletzt als Beweis eines Quellenwechsels von uns angeführten Beispiele sind besonders geeignet diese Verschiedenheit im Character der Darstellung zu veranschaulichen[1]. Während cap. 21 nur das Factum der Tempelweihe notirt wird, berichtet Livius cap. 27 über dieselbe ganz ausführlich, und bringt diese Erzählung ausserdem noch in Zusammenhang mit der Darstellung von der Schuldnoth des plebs: die Consule streiten sich wer den Tempel weihen solle; der Senat überlässt die Entscheidung dem Volk; dies aber überträgt als stärksten und nicht misszuverstehenden Ausdruck seines Hasses gegen die Patricier die Weihung dem Centurionen M. Laetorius. — Ebenso zeigt sich der Unterschied im Character beider Darstellungen in der Erzählung vom Volskerkrieg. Cap. 16 und 17 wird der Krieg in der oben angegebenen Weise ganz für sich und ohne Zusammenhang mit andern Ereignissen berichtet; cap. 23 ff. ist derselbe eng mit den Vorgängen im Innern der Stadt verknüpft: während die äussere Gefahr von den Volskern her drohet, ist die Bevölkerung Roms durch den Streit über die Schuldgesetze in zwei Parteien getheilt; durch einen seinem Herrn entsprungenen Schuldknecht wird das Volk zum Aufstand getrieben, welchen Consuln und Senat nur mit äusserster Mühe dämpfen können; zugleich erscheinen die Volsker vor der Stadt; die Plebejer verweigern den Kriegsdienst, und erst ein vom Consul Servilius erlassenes Edict vermag sie die Waffen zu ergreifen und gegen die Volsker in's Feld zu ziehen.

Aber nicht blos zwischen den beiden Theilen vor cap. 22 und nach demselben treten jene characteristischen Unterschiede in der livianischen Darstellung hervor, sondern auch innerhalb des zweiten Theiles des Buches lassen sich zwei verschiedene Ströme verfolgen. Dies wird sogleich klar, wenn man die Erzählung von der Secession und den darauf folgenden Kriegen cap. 32—34 mit der Geschichte von Coriolan cap. 34—40, 13 vergleicht, welche in enge

1. Mommsen Hermes V p. 230 Anm. 2.

Verbindung mit jener von der Instauration der *ludi magni* gebracht ist; oder die kurzen Angaben cap. 40, 13. 14, und 43, 1 mit der zusammenhängenden Darstellung von den Thaten der Fabier cap. 43—50[1] und mit den von cap. 52 bis zum Ende des Buches geschilderten Ereignissen. In beiden Fällen stehen die äusseren Kriege in so vielfacher Wechselbeziehung zu den im Innern der Stadt herrschenden Streitigkeiten zwischen Patriziern und Plebejern, dass eine Trennung beider nicht möglich ist.

In dem ersten Theil sind solche Unterschiede in der Darstellung weniger bemerkbar, und es könnte danach scheinen, als ob der ganzen Erzählung bis cap. 22 eine Quelle zu Grunde gelegen habe. Jene oben erwähnten kurzen Notizen sind hier durchsetzt mit kleinen nur lose aneinander geknüpften Episoden, aber sie werden nirgends durch eine zusammenhängende pragmatisirende Darstellung unterbrochen. Denn auch die längste und scheinbar zusammenhängende Erzählung von dem Kriege mit Porsenna zeigt doch bei näherer Betrachtung, dass auch sie nur aus lose zusammengefügten einzelnen Sagen besteht, von denen man nach Belieben die eine oder andere wegschneiden kann ohne den Zusammenhang im mindesten zu stören, ganz im Gegensatz zu Dionysios oder auch Plutarch, von denen die Sagen eng ineinander gearbeitet und verknüpft sind. Es geht daraus hervor, dass wenn wir trotzdem auch in diesem ersten Theil, wie uns die oben aufgedeckten Widersprüche in der Erzählung lehren, mehr als eine Quelle annehmen müssen, doch der pragmatisirenden nur geringe Bruchtheile angehören können. Dass diese beiden soeben characterisirten Ströme auf zwei Quellen, die in verschiedener Zeit entstanden sind, zurückgeführt werden müssen, hat grosse Wahrscheinlichkeit.

1. Wir glauben gegenüber Nitzsch diese, wie eine Reihe anderer sich an die Fabii Maximi knüpfenden Erzählungen ursprünglich nicht auf Fabius Pictor, sondern auf Fabius Maximus Servilianus zurückführen zu müssen, da die betreffende Episode erstens durchaus nicht den Character einer alten annalistischen Aufzeichnung trägt, wie z. B. der erste Theil vom zweiten Buch des Livius, zweitens da es nicht die Pictores sind, welche in der alten Geschichte eine Rolle spielen, sondern die Fabii Maximi.

1. Die ältere livianische Quelle.

Der ältere Strom der livianischen Darstellung repräsentirt nicht immer zugleich auch die älteste überhaupt existirende Quelle. Es wird dies schon aus der Vergleichung der livianischen Erzählung von dem Friedensschluss zwischen Rom und Porsenna, mit der Tradition wie sie uns bei Tacitus[1] und Plinius[2] vorliegt, wahrscheinlich[3]. Letztere nämlich berichten, dass die Stadt vor den Etruskern habe kapituliren und die Waffen ausliefern müssen. Bei Livius lesen wir hiervon nichts; nach ihm stellen die Römer nur Geiseln und treten das rechte Tiberufer an Porsenna ab; zudem werden sie von Porsenna nicht zum Frieden gezwungen, sondern jener macht, erschreckt durch den Anschlag des Scaevola auf sein Leben, selbst Friedensanerbietungen. Man sieht, das Harte und Demüthigende dieses Friedensschlusses für die Römer ist, wenn nicht ganz hinweggeräumt, doch durchgängig gemildert, so dass die Annahme, diese Umwandelung der Sage gehe auf spätere Historiker zurück, welche jene die Eitelkeit der Römer verletzenden Züge der alten Ueberlieferung zu vertuschen suchten, nicht unwahrscheinlich ist.

Zu demselben Resultat führt eine Betrachtung der Erzählung von der heldenmüthigen Vertheidigung der Tiberbrücke durch Horatius Cocles. Die hierfür zu berücksichtigenden Schriftsteller sind ausser Livius II, 10, Polybios VI, 55, Plutarch Poplicola 16, und Dionysios V, 22—25. Von diesen stimmen die beiden letzten am meisten überein: der Kampf um die Brücke bildet hier den letzten Moment einer grossen, am rechten Tiberufer, zwischen Römern und Etruskern gelieferten Schlacht; die Römer werden geschlagen

1. Tac. hist. III, 72: *Sedem Jovis Optimi Maximi, quam non Porsenna dedita urbe, neque Galli capta temerare potuissent, furore principum excendi.*

2. Plin. N. H., XXXIV, 14, 139: *in fœdere, quod expulsis regibus populo Romano dedit Porsenna, nominatim comprehensum invenimus, ne ferro nisi in agri cultu uteretur.*

3. Vgl. hierüber Weissenborn Anm. zu Liv. II, 13.

und ziehen sich über die Brücke zurück, wobei Horatius Cocles, dessen Beiname zu erklären versucht wird, mit zweien seiner Begleiter — nach Dionysios, Larcius und Hermenius, nach Plutarch, Lucretius und Hermenius — den Rückzug der Ihrigen decken. Schliesslich ziehen sich auch die beiden Begleiter des Horatius zurück, und dieser hält nunmehr allein den Angriff der Feinde so lange aus, bis die Brücke hinter ihm abgebrochen ist; dann wirft er sich in den Fluss und gelangt, wenngleich verwundet, an's jenseitige Ufer. Die livianische Darstellung weicht von dieser darin ab, dass sie die Schlacht nicht erwähnt, keine Erklärung des Namens Cocles giebt, endlich den Cocles auch nicht verwundet werden lässt. Noch anders erzählt Polybios: auch er kennt noch keine dem Kampf um die Brücke vorhergehende Schlacht und keine Erklärung des Namens Cocles; aber auch von den Gehülfen des Horatius, die schon Livius nennt, weiss er noch nichts; endlich wird nach ihm Cocles nicht gerettet, sondern kommt in dem Tiber um. Dass die dionysisch-plutarchische Darstellung jünger ist als die livianische und polybianische, geht sowohl aus ihrer grössern Ausführlichkeit und Pragmatisirung, als auch daraus hervor, dass sie die beiden Erzählungen des Livius und Polybios in Betreff des Schicksals des Horatius zu vermitteln sucht. Von letzteren aber repräsentirt die polybianische entschieden die ältere Tradition: denn erstens ist Livius ausführlicher als Polybios, zweitens aber ist auf den Zusammenhang zu achten, in welchem letzterer die Erzählung von Horatius Cocles berichtet. Er hat nämlich vorher von der Liebe der Römer zu ihrem Vaterland gesprochen, für welches sie Alles, selbst ihr Leben, aufopferten. Als Beweis hierfür erzählt er dann die Geschichte von Horatius Cocles. Dies Beispiel aber konnte Polybios offenbar nur anführen, wenn es zu seiner Zeit noch keine andere Tradition über das Schicksal des Cocles gab, als eben die von ihm berichtete, die er, wie nicht zu bezweifeln, dem Fabius entlehnte. Es folgt daraus, dass Livius nicht auf Fabius, sondern auf eine nachpolybianische Quelle zurückgeht. —

Haben wir somit die ältere livianische Quelle als jünger

denn Polybios bestimmt, so können auch die auctores veteres und antiquissimi, auf welche Livius sich beruft, an den betreffenden Punkten nicht seiner Hauptdarstellung zu Grunde liegen, sondern sind blos für eine von seiner Hauptquelle abweichende Version citirt worden. Dem widersprechen denn auch die betreffenden Stellen in keiner Weise: wenn es z. B. cap. 8, nachdem der Consul Horatius als Nachfolger des Lucretius genannt ist, lautet: *apud quosdam veteres auctores non invenio Lucretium,* so geht hieraus deutlich hervor, dass der vorhergehende ganze Abschnitt aus andern Quellen als diesen veteres auctores genommen ist und zwar aus jüngeren als diese waren; denn es kann nicht bezweifelt werden, dass je älter die Annalisten um so weniger, je jünger um so mehr derartige Pseudoconsuln sich in ihnen fanden. Dasselbe Verhältniss findet in der Erzählung von der Errichtung der Dictatur cap. 18 statt. Wie Livius berichtet, herrschte weder über das Einsetzungsjahr noch über die Personen, welche dies Amt zuerst bekleideten, bei den Annalisten Uebereinstimmung; er selbst hatte, wie leicht zu sehen, drei Quellen zur Hand. Die eine nannte als ersten Dictator den M. Valerius. Diese Quelle wird von ihm verworfen, weil, wie er sagt, Consulare gewählt seien, M. Valerius aber im Jahre 253, dem Einsetzungsjahr der Dictatur nach Livius, kein Consular gewesen sei: wohl aber Larcius (*Larcium, qui consularis erat*), den er deshalb als ersten Dictator nennt. Aber dasselbe Argument, welches Livius hier gegen den M. Valerius geltend macht, kann man gegen seine eigene Angabe kehren: denn nach seinen Fasten war Larcius im Jahr 253 noch nicht Consular, sondern erst Consul. Wenn nun trotzdem T. Larcius von Livius nach den ältesten Quellen als Dictator dieses Jahres angeführt wird, so ist klar, dass die im Satz: *consulares legere*, u. s. w., gegebene Nachricht aus einer andern und zwar jüngeren Quelle stammt, da nach ihr Larcius erst nach 253 Dictator geworden sein kann [1].

---

1. Es ist dies auch deshalb anzunehmen, weil die hier angeführte lex de dictatore creando sehr zweifelhaft ist. Vgl. Mommsen Staatsrecht 2 p. 126.

Nun aber stützt Livius seinen Beweis gegen die Dictatur des M. Valerius grade auf die Worte *consulares legere : ita lex iubebat de dictatore creando lata;* also müssen auch diese ohne Zweifel als die Wiederaufnahme der mit *sed nec quo anno* unterbrochenen Hauptdarstellung angesehen werden, d. h. Livius benutzte in dieser Erzählung nicht die älteste Quelle, sondern zieht dieselbe nur für eine vereinzelte Notiz heran. — Es scheint mir hier der passende Ort zu sein, noch etwas näher auf die livianische Nachricht von der Errichtung der Dictatur einzugehen. Es muss uns nämlich daran liegen zu erfahren, in welches Jahr denn die von Livius benutzte neuere Quelle die Dictatur ursprünglich setzte. Ausser der livianischen giebt es nur noch eine sichere Ueberlieferung über das Jahr der Dictatur, nämlich bei Dionysios V, 72: diese setzt die erste Dictatur in das Jahr 256. Die Stellen bei Cicero rep. 2, 32 und Varro bei Macrobius I, 8 lassen keine sichere Deutung zu[1]. Es ist also sehr wahrscheinlich, dass die mit *consulares legere* einsetzende Quelle den Larcius erst 256 als Dictator anführte. Da nun aber diese als die Hauptquelle des Livius angenommen werden muss, wie wir soeben zeigten, so müssen wir auch weiter folgern, dass Livius die in seiner Hauptquelle unter dem Jahr 256 angeführten Ereignisse nach einer älteren Quelle in das Jahr 253 setzte. — Mit der Erzählung von der Errichtung der Dictatur hängt aber, wie Kiessling[2] dargethan hat, eng zusammen die Erzählung von der Schlacht am See Regillus, die in allen Quellen zwei Jahre später als die Dictatur angesetzt wird: wir dürfen also schliessen, dass auch diese Erzählung von Livius in das Jahr 255 gerückt ward. Hiermit stimmt denn auch, wenn es bei ihm unter dem Jahr 258, cap. 21 heisst: *hoc demum anno ad Regillum lacum pugnatum apud quosdam invenio: A. Postumium, quia collega dubiæ fidei fuerit, se consulatu abdicasse; dictatorem inde factum.* Hatte nämlich Livius eine solche Versetzung vorgenommen, so war es natürlich, dass er dies auch am Anfang und am Ende des betref-

1. Mommsen Staatsrecht 2 p. 125.
2. De Dion. Hal. ant. auct. lat. p. 31.

fenden Abschnittes, wo die Differenzen am meisten hervortraten, anmerkte, d. h. cap. 18 und cap. 21. Dabei ist zu bemerken, dass die Worte cap. 21 *dictatorem inde factum* nicht, wie man wohl gemeint hat, besagen wollen, dass 258 der erste Dictator creïrt worden sei, sondern es ist dies eben der cap. 19 unter dem Jahr 255 erwähnte Dictator A. Postumius, der zwecks energischerer Kriegsführung gegen die Latiner ernannt ward, der aber im Jahre 255 gar nicht consularis war und also in diesem Jahr gegen jenes Pseudogesetz verstösst; im Jahre 258 war er dadurch zum Consularen gemacht, dass man ihn vor seiner Ernennung zum Dictator abdiciren liess. Die Hauptquelle, welcher Livius folgte, erzählte also die Ereignisse in folgender Reihenfolge:

253. *Insequens annus Postumum Cominium et T. Larcium consules habuit* (cap. 18).
254. *Consules Ser. Sulpicius M'. Tullius; nihil dignum memoria actum;*
255. *T. Aebutius deinde et C. Vetusius. His consulibus Fidenæ obsessæ, Crustumeria capta; Præneste ab Latinis ad Romanos descivit* (cap. 19).
256. *Consules A. Cloelius et T. Larcius* (cap. 21), *eo anno* bis *orta* (cap. 18), dann folgte die Nachricht, wer zum Dictator gewählt sei; hieran schloss sich *consulares* bis *lata*. Mit *creato dictatore* (cap. 18), oder *Sabinis etiam* begann wieder die fortlaufende Erzählung bis *annum tenuere* (cap. 18).
257. *Inde A. Sempronius et M. Minucius* bis *festus dies* (cap. 21).
258. *A. deinde Postumius et T. Verginius consules facti* (cap. 21), dann die Schlachtschilderung cap. 19—20 Ende.

Die Versetzung der hier unter den Jahren 256 und 258 erzählten Ereignisse in die Jahre 253 und 255, unter welchen wir sie jetzt bei Livius finden, konnte mit der geringsten Mühe geschehen, da alle anderen Ereignisse ihre Stelle behielten, und es liegt nach Livius' Aeusserungen cap. 18 kein Grund vor daran zu zweifeln, dass er sich dieser Mühe unterzog, um mit den älteren Quellen in Ueberein-

stimmung zu kommen. — Wir haben also für den Abschnitt cap. 18—22 exc. ebenfalls nicht die ältesten sondern einen jüngern Annalisten als Quelle anzunehmen. Sind wir somit für drei Partien des ältern Stroms zu demselben Resultat gekommen, so ergiebt sich als Gesammtresultat der bis dahin geführten Untersuchung, dass derselbe zwar aus relativ alten aber nicht aus den ältesten Quellen geschöpft ist, sondern dass ihm vielmehr, wie wir aus der Vergleichung der livianischen mit der polybianischen Erzählung von Horatius Cocles ersehen, eine nachpolybianische Quelle zu Grunde liegt. Damit ist der terminus a quo für die ältere livianische Quelle bestimmt, und wir können jetzt dazu übergehen den terminus ad quem festzustellen.

Schon oben, wo wir die Erzählung von Horatius Cocles analysirten, sahen wir, dass die livianische Darstellung auf ältere Quellen zurückgehe, als die einander sehr ähnlichen Erzählungen des Plutarch und Dionysios. Diese Beobachtung wird auch sonst durch eine Vergleichung der livianischen mit der plutarchisch-dionysischen Darstellung bestätigt. Den ersten Beleg hierfür liefert die Erzählung von der Absetzung des Collatinus und der Verschwörung bei den drei Schriftstellern[1]. Bei Livius stehen beide Erzählungen ausser allem Zusammenhang mit einander. Collatinus kommt bei ihm einzig wegen seines Namens beim Volk in Verdacht nach der Herrschaft zu streben. Um letzteres von seiner Furcht zu befreien, bitten der Consul Brutus und die primores civitatis den Collatinus freiwillig in die Verbannung zu gehen. Dieser giebt der Bitte nach und wandert nach Lavinium aus. Die Verschwörung findet erst statt, nachdem Collatinus bereits die Stadt verlassen hat. Die Verschworenen selbst — Vitellier und Aquillier — stehen in keiner, weder verwandtschaftlichen noch sonstigen Verbindung mit dem Collatinus; nur mit dem vertriebenen Tarquinius, der sie durch seine Gesandten zum Verrath gegen das Vaterland verlockt, verkehren sie brieflich. Das führt ihre Entdeckung herbei. Ein Sclave, der die Verschworenen bei einer Versammlung belauscht und

1. Liv. II, 2—5. Plut. Popl. 3—7. Dion. V, 6—12.

die von ihnen an die Gesandten übergebenen Briefe gesehen hat, meldet die Sache den Consuln, welche die Verschworenen überfallen, und nachdem ihre Schuld durch die Briefe erwiesen ist, hinrichten lassen, unter ihnen auch den Tiberius und Titus, welche als Kinder des Consuls Brutus besonderes Mitleid erregen. — Ganz anders berichten Plutarch und Dionysios, die wie in der Erzählung von Horatius Cocles, so auch hier merkwürdig im Gang der Erzählung übereinstimmen: die Verschwörung findet statt, als Collatinus sich noch in der Stadt und im Amt befindet. Ein Theil der Verschworenen ist mit Brutus, der andere mit Collatinus verwandt; der Sclave meldet das dem Staat drohende Verderben nicht den Consuln, sondern dem P. Valerius, der die Verschworenen auf eigene Hand gefangen nimmt und den Consuln zur Bestrafung überliefert. Brutus allein verurtheilt seine Söhne zum Tode und lässt sie hinrichten; als darauf aber auch an den Aquilliern die Strafe vollzogen werden soll, nehmen diese ihre Zuflucht zu ihrem Verwandten, dem Consul Collatinus, der ihnen auch in der That seinen Schutz gewährt, so dass es nur unter grossen Anstrengungen gelingt, die Verräther zu bestrafen. Durch dies Betragen aber hat Collatinus sich so verhasst gemacht, dass er die Stadt verlassen muss. Man sieht also, die Erzählung des Plutarch-Dionysios ist nicht nur ausführlicher, sondern hat auch jene beiden bei Livius ganz getrennt auftretenden Erzählungen verschmolzen und in pragmatischen Zusammenhang gebracht. Namentlich aber letzteres ist das sicherste Zeichen, dass die plutarchisch-dionysische Darstellung jünger ist als die livianische, wenn freilich auch diese, wie schon Schwegler[1] bemerkt, nicht die älteste Tradition giebt; denn diese liess, wie Cic. Brut. 14, 53 und de off. III, 10, 40 zeigt, dem Brutus das Amt abrogiren[2].

1. R. G. II, 82 Anm. 1. Vgl. Mommsen Staatsrecht I p. 607 Anm. 1.

2. Die livianische Erzählung ist bereits eine Ausgleichung der ältern Tradition mit dem in der Republik von der Aristokratie verfochtenen Satz, dass man einem Beamten sein Amt nicht abrogiren könne.

Einen ferneren Beweis für das höhere Alter der livianischen Quelle gegenüber der plutarchisch-dionysischen, liefert die Erzählung vom Friedensschluss der Römer mit Porsenna und von der Cloelia und den Geiseln[1]. Bei Livius kommt der Frieden, wie schon oben bemerkt, dadurch zu Stande, dass Porsenna, erschreckt durch die Erzählung des Mucius, dass 300 römische Jünglinge seinem Leben nachstellen, den Römern Friedensanerbietungen macht. Diese verlieren das Gebiet auf dem rechten Tiberufer und müssen Geiseln stellen; die Tarquinier aber, für welche Porsenna doch den ganzen Krieg unternommen hatte, gewinnen nichts. Dieser Vertrag wird kaum geschlossen noch einmal durch die Flucht der römischen Geiseln unter Anführung der Cloelia in Frage gestellt; doch als die Römer dieselben wieder ausliefern, giebt sich Porsenna zufrieden und zieht von Rom ab. Ausführlicher und abweichend von Livius erzählen Plutarch und Dionysios. Der List des Scaevola, durch welche Porsenna bei jenem zum Frieden gestimmt wird, geschieht gar keine Erwähnung; diese Geschichte steht deshalb auch nur in losem Zusammenhang mit der vom Friedensschluss. Dagegen wird berichtet, dass die Römer den Porsenna zwischen sich und den Tarquiniern zum Schiedsrichter gemacht hätten. Die Annahme dieses Amtes durch letzteren verletzt indess die Tarquinier so sehr, dass sie die dem Porsenna entflohenen, aber unter dem Einfluss des Poplicola von den Römern wiederausgelieferten Geiseln anfallen und zu rauben versuchen; nur der Sohn des Porsenna verhindert sie an der Durchführung ihres Planes. Die beiden Erzählungen vom Friedensschluss und von den Geiseln, welche bei Livius ganz für sich und fast unvermittelt nebeneinander standen, sind also bei Plutarch und Dionysios wieder mit einander verknüpft. Der Grund warum dies geschah, liegt ziemlich klar vor. Man vermisste eine Erklärung dafür, dass trotz der grossen Erfolge, welche Porsenna über die Römer davon getragen hatte, doch der eigentliche Zweck des Krieges, die Wiedereinsetzung der Tarquinier, nicht erreicht ward. Man nahm daher eine

1. Liv. II, 13 Plut. Popl. 18 u. 19. Dion. V, 30—35.

Veruneinigung zwischen Tarquinius und Porsenna an, und um diese wahrscheinlich zu machen wurde das dem Porsenna von den Römern übertragene Schiedsrichteramt und der Angriff auf die Geiseln erfunden[1]. Diese Pragmatik aber kann nur ein Produkt späterer reflectirender Annalisten sein; wir nehmen also für diese Erzählung des Plutarch und Dionysios mit Recht eine spätere Entstehungszeit in Anspruch als für die des Livius. — Als dritten Beweis führen wir noch die Erzählung von den Sabinerkriegen an[2]. Diese werden von Livius mit drei Worten abgethan, bei Plutarch und Dionysios aber haben wir eine genaue Schilderung derselben. Wir erfahren, dass die Sabiner im ersten Feldzug in zwei Schlachten geschlagen und der eine der Consuln M. Valerius für diese Siege mit einem ihm von der Gemeinde geschenkten Haus auf dem Palatin belohnt worden sei. Noch detaillirter ist die Schilderung des zweiten Feldzuges. Wir werden über den Kriegsschauplatz, die Lagerung und Operationen der Heere, endlich über die Eroberung von Fidenæ genau unterrichtet, während sich von allen diesen Dingen bei Livius keine Spur findet. Endlich ist auch die Verknüpfung der Erzählung von der Uebersiedelung des Appius Claudius nach Rom mit der von den Sabinerkriegen bei Plutarch und Dionysios eine viel engere als bei Livius. Bei letzterem wird nur gesagt, dass diese Uebersiedelung in Folge eines Streites zwischen der Kriegs- und Friedenspartei, welche letztere Appius vertrat, erfolgt sei; bei Plutarch und Dionysios aber fällt diese Einwanderung grade zwischen die beiden Feldzüge, wodurch sie offenbar, da Appius nunmehr gewissermassen für den unglücklich verlaufenen ersten Feldzug der Sabiner verantwortlich war, viel besser motivirt ward. — Nach diesen Ausführungen kann es wohl keinem Zweifel unterliegen, dass die livianische Quelle älter ist als die der plutarchisch-dionysischen Darstellung zu Grunde liegende. Nun aber geht Plutarch (Dionysios lassen wir vorerst unberücksichtigt) auf Antias zurück. Es ist das

---

1. Vgl. Schwegler R. G. 2, p. 190.
2. Liv. II, 16. Plut. Popl. 20—23. Dion. V, 37—49.

zuerst von Kiessling[1] dann von H. Peter[2] überzeugend nachgewiesen. Die Uebereinstimmung mehrerer Fragmente des Antias mit Theilen der plutarchischen Biographie, ferner das auffallende Erscheinen der für Antias characteristischen Zahlenangaben, endlich die überall bei ihm gegenüber der Darstellung des Livius und Dionysios hervortretende Vergrösserung des Ruhmes von Mitgliedern der gens Valeria lassen an der Richtigkeit dieser Behauptung keinen Zweifel aufkommen. Es folgt daraus, dass die ältere livianische Quelle älter sein muss als Antias. Sie ist demnach, da wir Polybios' Nachrichten ungefähr der Tradition zuschreiben können, wie sie um 604 ausgebildet war, zwischen diese Zeit und die des Sulla zu setzen; denn Antias blühete zur sullanischen Zeit. Wir müssen uns mit diesem Resultat einstweilen begnügen und gehen nunmehr zur Bestimmung der jüngeren livianischen Quelle über, indem wir uns vorbehalten in der weiteren Untersuchung die Begrenzungslinien für die Entstehungszeit der älteren Quelle noch enger zu ziehen.

2. Die jüngere livianische Quelle.

Haben wir im Vorhergehenden von der älteren livianischen Quelle nachgewiesen, dass sie älter ist als Antias, so bringen uns die zwischen Plutarch und der livianischen Erzählung cap. 22 ff. hervortretenden Aehnlichkeiten im Character der Darstellung auf den Gedanken, ob nicht die jüngere Quelle grade Antias repräsentire. Die pragmatische Darstellungsweise nämlich, welche wir soeben als eigenthümlich dem Plutarch gegenüber Livius' älterer Quelle hervorhoben, findet sich auch bei Livius von cap. 22 an, der Art dass der ganze Abschnitt von cap. 23—31 ein in sich zusammenhängendes Ganze bildet, von welchem ein Theil den andern begründet und stützt und keiner fehlen kann, wenn nicht das Ganze leiden soll.

1. De Dion. Hal. ant. auct. lat. p. 20 ff.
2. Die Quellen Plutarch's in den Biographien der Römer, p. 45 ff.

Aber auch sonst sind allgemeine Aehnlichkeiten zwischen dem jüngern livianischen Strom und Plutarch nicht zu verkennen. Dahin gehört z. B. die weit bedeutendere Rolle, welche das Volk von jetzt an bei Livius spielt; diese ist aber auch bei Plutarch gegenüber dem auf ältere Quellen zurückgehenden Theil des Livius deutlich erkennbar. Während nämlich in Livius' erstem Abschnitt bis cap. 22 die Aristokratie noch im Vollbesitz der Macht erscheint, und ihr Organ, der Senat, in allen Angelegenheiten allein die Entscheidung trifft, darf derselbe bei Plutarch schon die Stimme des Volkes nicht mehr unberücksichtigt lassen. Die Verhandlungen über die den Tarquiniern auszuliefernden Güter z. B. werden vor dem Volk geführt, während Livius den Senat die Entscheidung fällen lässt[1]. Das Volk ferner verurtheilt nach Plutarch die Aquillier, während es bei Livius, dessen Darstellung allerdings ganz von der plutarchischen abweicht, die Consuln thun[2]. Vergleicht man aber dann Livius cap. 27 mit diesen Erzählungen, so wird einerseits der Unterschied der Anschauungsweise im älteren und jüngeren Strom, andererseits die Aehnlichkeit derselben im letzteren mit der plutarchischen klar werden. Denn eine Erzählung, wie sie cap. 27 gegeben ist, dass nämlich der Senat dem Volke die Entscheidung darüber lässt, wer von beiden Consuln die Dedication des Merkuriustempels vornehmen soll, ist mit der Anschauungsweise der älteren livianischen Quelle ganz unvereinbar, während sie zu dem Character der plutarchischen Erzählung vortrefflich passt. Man wird ferner nicht verkennen können, dass der Gegensatz zwischen Patriziern und Plebejern in letzterer weit schärfer hervortritt als in ersterer. Am deutlichsten erkennt man dies daraus wie beide Schriftsteller die Person des Poplicola auffassen. Bei Plutarch gipfelt sein Ruhm darin, dass er als Vermittler zwischen den verschiedenen Interessen der Reichen und Armen, der Aristokratie und der plebs dasteht; das Volk hauptsächlich gewinnt durch seine Gesetze, weshalb denn auch dieses es ist, welches ihn auf

1. Liv. II, 3. Plut. Popl. 3.
2. Liv. II, 4. Plut. Popl. 7.

eine so hervorragende Weise ehrt, indem jeder Bürger einen quadrans zu den Begräbnisskosten beiträgt[1]. Diese Stellung des Poplicola kommt bei Livius in keiner Weise zum Ausdruck; Poplicola ragt durchaus nicht über Brutus hervor und auch seine Stellung zum Volk ist kaum eine andere als die jenes, wie denn auch z. B. die Ernennung von Plebejern zu Senatoren von Livius nicht auf Poplicola, sondern auf Brutus zurückgeführt wird[2]. Ganz anders aber und in Uebereinstimmung mit Plutarchs Darstellung tritt uns der Gegensatz zwischen plebs und Patriziern im jüngern Strom des Livius entgegen. Denn der Kampf zwischen Patriziern und Plebejern ist das eigentliche Thema des ganzen Abschnittes von cap. 23—30, und die in demselben erzählten Kriege sind nur insofern wichtig, als sie mit den Ereignissen im Innern in Zusammenhang stehen und auf dieselben einwirken.

Aber auch Anderes weist darauf hin, dass Antias dem Livius in diesem Theil als Quelle diente. Dahin gehört die Erzählung von der Terrorisirung des Senates cap. 23, die ganz danach aussieht, als sei sie nach Vorgängen in der Revolutionszeit entworfen. Ferner der Name des Laetorius cap. 27: Laetorius gehörte zu den Freunden des C. Gracchus, die bei der Katastrophe auf dem Kapitol dessen Flucht mit ihren Leibern zu decken suchten; ohne Zweifel ist erst nach dieser Zeit der Centurion Laetorius in die ältern Annalen gelangt : freilich muss dahingestellt bleiben ob durch Antias oder einen seiner nächsten Vorgänger. Ferner fehlen auch die von Peter und Kiessling herausgestellten Hauptcharacteristika des Antias bei Livius nicht. Dahin gehört die Zahl 6000 cap. 22[3] und die Angabe über die Dictatur des Valerius cap. 30, 6—31[4]. Letztere nimmt in der Erzählung eine ganz singuläre Stellung ein. Denn erstens sind die Verdienste des Valerius um den Staat ganz ausserordentliche, da er sowohl die Ruhe im Innern wieder herstellt, als auch die Rom von allen Seiten

1. Plut. Popl. 23.
2. Liv. II, 1, 10. Plut. Popl. 11.
3. Nitzsch Annal. p. 62.
4. Nitzsch Annal. p. 62.

bedrängenden Feinde besiegt; zweitens sind auch die ihm für diese Verdienste decretirten Ehren ganz einzig in ihrer Art und nur mit denen zu vergleichen, welche nach Plutarch dem M. Valerius und dem Poplicola zu Theil wurden; er erhält nämlich nicht nur den Triumph sondern auch für sich und seine Nachkommen einen Platz mit einer sella curulis im Theater reservirt. So gewiss nun aber jene Angaben des Plutarch auf Antias zurückgehen, so gewiss müssen auch diese jenen so ähnliche auf ihn zurückgeführt werden. Ausserdem aber stimmen diese Angaben genau mit dem Elogium des M. Valerius:

Elog. c. i. l. p. 284:	Liv. II, 31:
Sellae curulis locus ipsi posterisque ad Murciae spectandi causa datus est.	*Locus in circo ipsi posterisque ad spectaculum datus, sella in eo loco curulis posita.*

Vermuthlich beruhet Livius wie das Elogium auf Antias[1]. Freilich hat Nitzsch dies geleugnet und vielmehr den Licinius als Quelle des Livius angenommen. Er behauptet nämlich, dass bei Livius cap. 29 ein Quellenwechsel eintrete. Da nun derselbe nach seiner Ansicht, wie auch wir annehmen, bis cap. 29 excl. dem Antias folgte, so urtheilt er, könne er von hier ab demselben nicht folgen, sondern müsse einen andern Schriftsteller benutzen, wie er meint, den Licinius[2]. Er stützt seine Ansicht mit dem Hinweis, dass von cap. 29 an mit den Worten «redeunt in tribunal» vollständige Uebereinstimmung zwischen Livius und der entsprechenden Partie des Dionysios eintritt. Bei dieser Uebereinstimmung nun falle zweierlei auf: 1) dass Livius kurz nacheinander (cap. 28 und 29) zwei Versuche den dilectus zu halten erwähne, während sich bei Dionysios nur der letzte finde; 2) dass er cap. 30 über einen von den Volskern, Aequern und Sabinern drohenden Krieg berichtet, von dem im Anfang des Consulates

1. Wenn bei Livius der Dictator Marcus heisst, im Elogium aber Manius, so ist diese Abweichung natürlich lediglich auf die Abschreiber zurückzuführen. Vgl. Mommsen c. i. l. p. 284.
2. Annalistik p. 63 ff.

cap. 28 und bei dem ersten Versuch den dilectus zu halten gar nicht die Rede gewesen sei, während Dionysios cap. 34 ff. gerade diese Verhältnisse sehr ausführlich schildere. Daraus folge, dass Livius zwei Darstellungen vor sich gehabt habe, von denen die eine das Consulat mit der geheimen Bewegung der plebs und einem dilectus begonnen, der nur dazu dienen sollte die plebs zum Gehorsam zu zwingen, die andere den Beschluss des Senates den dilectus zu halten durch die von den Feinden her drohende Gefahr motivirt habe. Die erste Darstellung soll daher von Livius aus der bisher von ihm benutzten Quelle d. h. dem Antias entnommen sein, die zweite aus der Quelle des Dionysios d. h. dem Licinius, der indess selbst schon wieder die Nachricht von der Dictatur des Valerius aus Antias schöpfte.

So viel auf den ersten Anblick für diese Ansicht von Nitzsch zu sprechen scheint, so sind doch seine Gründe nicht zwingend. So trifft namentlich der zweite nicht zu, dass bei dem ersten Versuch den dilectus zu halten von einem Kriege noch gar nicht die Rede sei; denn wenigstens die Sabiner sind schon bei Liv. 27, 10 erwähnt, und es wird hier gesagt, dass die Aushebung wegen eines von ihnen her drohenden Krieges angestellt sei; die Rücksicht auf die äusseren Feinde ist also bei Livius nicht ganz bei Seite geschoben; sie tritt vielmehr nur zurück, und zwar aus dem einfachen Grunde, weil aus der ursprünglich practischen eine principielle Frage wird. Behält man dies im Auge und liest dann cap. 27—30 im Zusammenhang, so wird man keinen Widerspruch in der livianischen Darstellung finden. Der Consul Servilius hat seine der plebs gemachten Versprechungen nicht halten können; diese in Wuth darüber sucht sich jetzt selbst zu helfen: sie kommt zu geheimen Berathungen zusammen und weigert, als eine Aushebung zum bevorstehenden Sabinerkrieg versucht wird, den Kriegsdienst (cap. 27). Die Bewegung geht auch unter den folgenden Consuln weiter; die Zusammenkünfte hören nicht auf; ein neuer Versuch zur Aushebung, bei der es sich jetzt schon nicht mehr so sehr um den Krieg, als um die Bändigung der plebs handelt, misslingt ebenfalls. Nun sind die Consuln voll-

ständig rathlos; sie fordern die Hülfe des Senats, und erst als dieser gleichfalls seine Ohnmacht erkannt hat, greift man zu andern Massregeln. Als dann die Angelegenheit einstweilen zur allseitigen Befriedigung gelöst ist, tritt naturgemäss die erste Ursache, aus welcher überhaupt die Aushebung angestellt worden war, wieder in den Vordergrund; daher denn auch cap. 30 die Erwähnung der gegen die Römer in Waffen stehenden Völker nichts Auffälliges hat.

Haben wir somit für den jüngern Strom des Livius aus den Andeutungen, welche sich in ihm selbst finden, den Antias als Quelle wahrscheinlich gemacht, so wird dies Resultat dadurch vollkommen sicher, dass Livius auch schon im ersten Abschnitt neben der alten Quelle ab und zu den Antias einsah[1]. So geht die schon oben[2] erwähnte Nachricht über die Dictatur des M. Valerius cap. 18 entschieden auf Antias zurück[3], denn nur dieser hatte ein Interesse daran an Stelle des von der alten Ueberlieferung als ersten Dictator genannten Larcius den M. Valerius zu schieben. Eingesehen ist Antias ferner von Livius in seinem Bericht über die Senatsergänzung. Vergleichen wir nämlich Plutarch's Darstellung (Plut. Popl. 11) mit der des Dionysios (V, 13), so ist ohne Weiteres klar, dass ersterer auch hier dem Antias folgt; denn gerade die Punkte in denen er von Dionysios abweicht, sind für Antias characteristisch. Dahin gehört, dass er die Zahl der neu ernannten Senatoren kennt — er giebt sie auf 164 an — und die Massregel in das alleinige Consulat des P. Valerius verlegt, während Dionysios von dieser Zahl nichts weiss, und die Ergänzung bei ihm auf Initiative des Brutus und Valerius vorgenommen wird. Livius nun (II, 1) macht gleichfalls keine Zahlenangaben, und die Handlung fällt bei ihm in das Consulat des Brutus und Collatinus. Diese Nachricht kann also nicht aus Antias stammen, wohl aber zeigt die Anmerkung dass die neuen Senatoren *conscripti* genannt seien, dass er den Antias zur Hand

1. Vgl. Nitzsch Annal. p. 61.
2. P. 20.
3. Weissenborn zu Liv. II, 18, 6.

gehabt und eingesehen hat. Vergleicht man nämlich Plutarch mit Festus[1], so finden wir auch bei diesem die Zahl 164; wir werden daraus abnehmen müssen, dass auch Festus' Angabe auf Valerius Antias zurückgeht. Bei Festus aber findet sich zugleich jene Anmerkung über die *conscripti;* sie hat also schon im Antias gestanden, aus welchem Livius sie in seine Darstellung aufnahm und mit der älteren Tradition verschmolz. Bestätigt wird dies durch das *traditumque inde fertur*, womit Livius diese Notiz an die Hauptdarstellung anknüpft.

Sodann ist Antias von Livius in dem Bericht über die Gesetzgebung des Poplicola benutzt:

Liv. II, 7:	Plut. Popl., 10:
delata confestim materia omnis infra Veliam et ubi nunc Vicae Potae est, domus in infimo clivo aedificata.	κατέβαλε τὴν οἰκίαν — ἔδωκεν ὁ δῆμος α'τῷ καὶ κατεσκεύασεν οἰκίαν ἐκείνης μετριωτέραν ὅπου νῦν ἱερόν ἐστιν Οὐίκας Πότας ὀνομαζόμενον.
vocato ad concilium populo summissis fascibus in contionem escendit, gratum id multitudini spectaculum fuit.	αὐτάς τε τὰς ῥάβδους εἰς ἐκκλησίαν παριὼν ὑφῆκε τῷ δήμῳ καὶ κατέκλινε μέγα ποιῶν τὸ πρόσχημα τῆς δημοκρατίας[2].

Das zeigt die wörtliche Uebereinstimmung, die auch in Nebendingen hervortritt wie in der Erwähnung, dass Valerius sich da angebauet habe, wo später der Tempel der Vica Pota stand; das zeigt ferner, dass Livius die Gesetzgebung des Valerius nicht wie Dionysios[3] in's Consulat des Valerius und Horatius, sondern in das alleinige Consulat des Valerius verlegt, und dass er endlich mit Plutarch mehrere Gesetze kennt; denn er sagt: *ante omnes... gratae fuere,* während Dionysios nur zwei Gesetze anführt. Wenn ausserdem Livius selbst an diesem Orte sagt — man vergleiche die schon oben angeführten Worte: *apud quosdam veteres auctores non invenio* etc. (cap. 8) — er habe mehrere Schriftsteller verglichen, so kann es wohl nicht zweifelhaft sein, dass er den Antias hier zu Rathe zog.

1. Ed. Müller p. 254 u. 41.
2. Vgl. H. Peter: die Quellen Plutarchs, p. 46.
3. Dion. V, 19.

Weiter muss eine Benutzung des Antias in dem Bericht des Livius über die Weihung des kapitolinischen Tempels angenommen werden.

Liv. II, 8:

Valerius Horatiusque consules sortiti, uter dedicaret, Horatio sorte evenit; Poplicola ad Veientium bellum profectus.

— *non crediderit factum, an tantum animo roboris fuerit, nec traditur certum, nec interpretatio est facilis; nihil aliud ad eum nuntium a proposito versus, quam ut cadaver efferri iuberet, tenens postem precationem peragit et dedicat templum.*

Plut. Popl., 14:

ἔνιοι δέ φασι κληρουμένων τῶν ὑπάτων λαχεῖν ἐκεῖνον ἐπὶ τὴν στρατείαν ἄκοντα, τοῦτον δ' ἐπὶ τὴν καθιέρωσιν.

ὁ δὲ Ὁράτιος οὐδὲν διαταραχθεὶς ἀλλ' ἢ τοσοῦτον μόνον εἰπὼν «ῥίψατε τοίνυν ὅποι βούλεσθε τὸν νεκρυν· ἐγὼ γὰρ οὐ προςίεμαι τὸ πένθος» ἐπέραινε τὴν λοιπὴν καθιέρωσιν. — Θαυμαστὸς οὖν ὁ ἀνὴρ τῆς εὐσταθείας εἴτε τὴν ἀπάτην ἐν καιρῷ βραχεῖ συνεῖδεν εἴτε πιστευθεὶς ὁ λόγος οὐκ ἐκίνησεν αὐτόν.

Denn erstens ist die wörtliche Uebereinstimmung zwischen Plutarch und Livius sehr gross, zweitens ist nicht zu verkennen, dass Livius hier eine ältere und jüngere Nachricht zusammengeschweisst hat. Wenn er nämlich zuerst erzählt, dass beide Consuln um die Weihung gelost hätten, gleich daran aber die Anecdote von der List fügt, welche die Valerier angewandt haben sollen um die Weihung durch Horatius zu verhindern, so stimmt das entschieden nicht zusammen, da ja durch das Los endgültig für Horatius entschieden war, die Valerier also nie hoffen konnten ihm die Weihung zu entreissen und dem Poplicola zuzuwenden. Nun aber wird dieselbe Anecdote bei Plutarch in der Weise erzählt, dass nicht zwischen den Consuln gelost wird, sondern Horatius während der Abwesenheit des Poplicola die Weihung an sich reisst. In diesem Fall hat freilich die Intrigue der Valerier Sinn, und ihr Verfahren war zugleich berechtigt. Da nun Plutarch auf Antias zurückgeht, der höchst wahrscheinlich diese Erzählung überhaupt erst in die Annalen einfügte, — denn die Quelle des Dionysios weiss noch nichts davon, — so hat auch Livius dieselbe aus ihm geschöpft.

Valerischen Ursprungs ist ferner Livius cap. 11 die Erzählung von der den Etruskern durch die Römer beigebrachten Niederlage. Dafür spricht erstens die für diesen Abschnitt des Livius fast alleinstehende Ausführlichkeit in der Schlachtbeschreibung, welche ihr Analogon in den Schilderungen des Plutarch und denen des Livius im zweiten Theil findet, zweitens aber das Verdienst, welches dem Valerius hier beigelegt wird, und das in der hier geschilderten Weise bei Livius bis dahin nicht hervortrat. Der Ton der Darstellung und die Anschauung sind ganz dieselben, wie wir sie sonst nur bei Plutarch gewohnt sind. Allerdings geht letzterer über dies Ereigniss kurz hinweg, aber er kennt es doch[1] und auch das Verdienst des Poplicola, so dass wir annehmen müssen, dass er hier den Antias, der uns bei Livius vollständig vorliegt, kürzte.

Wie wir oben[2] zeigten ward cap. 14 die Erklärung der Sitte die öffentliche Versteigerung von Staatsgütern mit der Ankündigung zu beginnen : die Güter des Porsenna würden verkauft, aus anderen Quellen als die vorhergehende Erzählung genommen. Nun aber finden wir an derselben Stelle zwischen Livius und Plutarch[3] nicht blos sachliche, sondern auch wörtliche Uebereinstimmung[4], während zugleich in der entsprechenden Stelle des Dionysios die betreffende Erklärung fehlt. Es folgt daraus, dass Livius jene Erklärung aus Antias entlehnte.

Endlich stammt aus Antias sehr wahrscheinlich auch die Notiz über den Sclaven Vindicius (Liv. II, 5, 10)[5]. Dass Livius sie in seiner älteren Quelle nicht vorfand, beweist sowohl der Umstand, dass er in der Erzählung von der Verschwörung selbst den Namen nicht nennt, als auch die Anknüpfung derselben mit einem *dicitur* und weiterhin *putant.* Bei Plutarch aber bildet diese Nachricht einen integrirenden Theil der Geschichte von der Verschwörung. Plutarch muss sie also aus derselben Quelle

1. Plut. Popl. 17.
2. P. 14.
3. Plut. Popl. 19.
4. Man vergleiche Liv. II, 14 : *mos traditus* bis *fortunae regiae* mit Plut. Popl. 14 : ὁ δὲ Πορσήνας bis διαφυλάττοντες.
5. Nitzsch Annal. p. 34.

genommen haben wie diese. Da nun aber die Verschwörung nach Antias erzählt ist — die hervorragende Rolle, welche Poplicola in derselben bei Plutarch spielt, beweist dies — andererseits wir Spuren einer Benutzung des Antias auch sonst bei Livius nachgewiesen haben, so ist es am natürlichsten anzunehmen, dass derselbe auch diese Nachricht dem Antias entlehnte.

Wir sehen also, auch im ersten Abschnitt des Livius bis cap. 22, wo er doch hauptsächlich der ältern Quelle folgte, sind sichere Spuren einer Benutzung des Antias vorhanden. Dadurch allein schon wird es höchst wahrscheinlich, dass er, als er die alte Quelle bei Seite legte und zu einer neuen griff, die schon vorher benutzte ausschrieb, und da wir nun überdies Spuren des Antias auch im neuen Strom entdeckten, so kann es keinem Zweifel mehr unterliegen, dass Livius seine vorher als jünger characterisirte Darstellung aus ihm entnahm[1].

Wir verlassen hiermit einstweilen Livius und wenden uns zu Dionysios, um auch dessen Quellen zu eruiren. Die dabei gefundenen Resultate werden uns dann dazu dienen die Entstehungszeit der älteren Quelle des Livius, für die wir bisher nur ziemlich weite Grenzen ziehen konnten, näher zu bestimmen.

II. Analyse von Dionysios, V, 1—VI, 90.

Schon oben[2] wurde angemerkt, dass Dionysios neueren Quellen folgt. Es geht das aus seiner pragmatischen Darstellungsweise hervor, von der wir ebenfalls oben schon einige Beispiele anführten[3]; es ergab sich daraus, dass er, sowie Plutarch, mindestens jüngere Quellen benutzen als Livius im ältern Strom seiner Erzählung. Näher wird dieselbe durch den demokratischen nachgracchischen Character seiner Darstellung bestimmt. Dieser zeigt sich vor

1. Vgl. Nitzsch Annal. p. 61.
2. P. 12.
3. P. 19, 23 ff.

Allem in den staatsrechtlichen Anschauungen, welche in derselben zu Tage treten. So erzählt Dionysios (V, 59), dass der Senat im Jahre 256 bestimmt habe, dass von den beiden Consuln A. Cloelius und T. Larcius der letztere ausmarschire, um die Fidenaten zu züchtigen, der erstere aber mit der Hälfte des Heeres in der Stadt bleibe, um dieselbe vor inneren Feinden sicher zu stellen. Der Senat nimmt hier also eine Vertheilung der Competenzen vor; dies Recht erhielt er aber, obwohl er auch schon früher seinen Einfluss bei Festsetzung der consularischen Provinzen ausgeübt hatte, erst durch C. Gracchus im Jahre 123 v. Chr.[1] Wenn dasselbe nun nach Dionysios schon in den ältesten Zeiten der Republik ausgeübt wird, so beweist das eben, dass diese Nachricht von einem Schriftsteller der nachgracchischen Zeit stammt, der seine Anschauung in die ältere Geschichte Rom's hineintrug.

Der demokratische Character der dionysischen Darstellung erscheint unter andern in der Erzählung von der Vertreibung des Tarquinius Collatinus. Während nämlich in den Paralleldarstellungen des Plutarch und Livius von einer Absetzung des Collatinus gar nicht die Rede ist[2], lässt Dionysios durch Brutus den Antrag auf Absetzung beim Volk wirklich einbringen. Wenn dieselbe nun allerdings auch nicht zur Ausführung kommt, so ist damit doch die Berechtigung im Princip zugestanden. Die ganze Darstellung erinnert dabei auffallend an die Absetzung des Octavius durch Ti. Sempronius Gracchus. Wie Octavius dort dem Gracchus, so intercedirt hier Collatinus dem Collegen, wie Gracchus dort den Antrag auf Absetzung des Octavius, so stellt hier Brutus denselben Antrag in Betreff des Collatinus, und in beiden Fällen geht der Abstimmung eine Bitte an den Abzusetzenden voraus, es doch nicht zum Aeussersten kommen zu lassen, sondern freiwillig nachzugeben. Nur der Ausgang ist ein verschiedener: dort findet die Absetzung wirklich statt, hier wird sie durch die Dazwischenkunft des Lucretius verhindert. Bei dieser auffallenden Uebereinstimmung ist es schwer den

1. Mommsen Staatsrecht I p. 52.
2. Dion. V, 10 ff. Liv. II, 2. Plut. Popl. 3.

Gedanken abzuweisen, dass das historische Ereigniss in der Gracchenzeit dem Autor der dionysischen Erzählung vor Augen schwebte.

Auf eine demokratische Quelle weist ferner vor allen Dingen die Stellung, welche der Senat in der dionysischen Erzählung einnimmt. So wird z. B. VI, 30 im Gegensatz zu Livius erzählt, dass der Consul Servilius gegen den Willen des Senates triumphirend in die Stadt eingezogen sei, was immer, obgleich streng rechtlich unanfechtbar, als ein Eingriff in die Rechte des Senates betrachtet wurde[1]. — Auch sonst erscheint die Stellung des Senates bei Dionysios sehr viel weniger hoch als bei Livius und auch Plutarch, während andererseits das Volk viel öfter in Action tritt, als bei jenen. So geben VI, 67 die in Rom zurückgebliebenen Plebejer, als der Senat sich nicht darüber einigen kann, ob den auf den heil. Berg Ausgewanderten nachzugeben sei oder nicht, die endgültige Entscheidung. Ebenso entscheidet das Volk V, 6 auf Wunsch des Senates darüber, ob den Tarquiniern ihre Güter auszuliefern seien. In beiden angeführten Fällen handelt es sich indess nur um einen freiwilligen Verzicht des Senates. Selbständiger tritt das Volk Dion. V, 32 auf, wo die Verhandlungen über den Friedensschluss mit Porsenna mitgetheilt sind. Der Senat hat beschlossen die Friedensbedingungen des Porsenna anzunehmen; das Volk aber, welches diesen Beschluss bestätigen soll, ändert ihn vielmehr ab, indem es die geforderte und vom Senat gutgeheissene Auslieferung der Güter des Tarquinius verweigert und bestimmt, dass Porsenna zwischen den Römern und dem Tarquinius zum Schiedsrichter zu machen sei; erst wenn das Urtheil desselben in dem vor ihm zu führenden Prozess gegen die Römer ausfällt, will es jene Bedingung annehmen.

Man wird nicht verkennen können, dass diese Darstellung, namentlich wenn man sie mit der livianischen und plutarchischen vergleicht[2], einen eminent demokratischen Character trägt und aus einer Zeit stammt, wo die alte hohe

1. Mommsen Staatsrecht I p. 131.
2. Vgl. Liv. II, 13. Plut. Popl. 19.

und gebietende Stellung des Senates schon in ihren Grundfesten erschüttert war. Zu diesem Resultat führt auch eine vergleichende Betrachtung der Darstellung der Verhandlungen über die Einrichtung der Dictatur[1]. Bei Livius wird der Dictator wegen eines von den Sabinern und Latinern drohenden Krieges ernannt. Bei Dionysios geschieht die Ernennung um die gegen die Patrizier aufsätzige plebs zu bändigen. Da man diesen Zweck aber nicht offen aussprechen kann, so verhüllt man den Plan. Das Volk wird betrogen und giebt in gutem Vertrauen auf die Ehrlichkeit des Senates nicht nur seine Zustimmung zu der Schöpfung eines neuen zu seiner Knechtung bestimmten Amtes, sondern verzichtet auch freiwillig auf die ihm rechtlich zustehende Bestätigung des vom Senat bezeichneten Dictators. Die Gehässigkeit mit welcher hier der Senat und die durch ihn geschaffene Dictatur angesehen wird, lässt als Quelle des Dionysios sehr deutlich einen demokratischen Schriftsteller der nachsullanischen Zeit erkennen[2]. Denn erst als Sulla, wie Dionysios (lib. V, 77) sagt, kraft seiner dictatorischen Gewalt, den Senat nach seinem Gutdünken zusammengesetzt, die tribunicische Gewalt vernichtet, Städte zerstört, Könige ab- und eingesetzt, Bürger gefoltert und nicht weniger als 40,000 derselben getödtet hatte, war eine solche Darstellung berechtigt.

Aber nicht blos die bei Dionysios hervortretenden staatsrechtlichen, sondern auch die socialen Anschauungen weisen auf eine nachgracchische Quelle. So fällt es entschieden auf, wenn Livius und Plutarch nur die beweglichen Güter des Tarquinius der plebs überlassen, während die Domäne consecrirt wird, Dionysios aber von einer Auftheilung des Landes und Vertheilung der einzelnen κλῆροι an die Be-

---

1. Liv. II, 18. Dion. V, 61—77.
2. Characteristisch für die falsche Vorstellung, welche der Gewährsmann des Dionysios von der alten Dictatur hatte, ist namentlich, dass er alle übrigen Beamten ihr Amt niederlegen lässt (vgl. V, 70). Vielleicht ist das zusammenzustellen mit dem *hoc anno dictatores sine consulibus creati sunt* der Fasten, und die Vermuthung berechtigt, dass beide Angaben auf eine Quelle zurückgehen.

sitzlosen spricht[1]. Es erinnert das an die Vertheilung von ager publicus unter den Gracchen, und dass der Autor dieser Erzählung wirklich durch diese Ereignisse beeinflusst ist, scheint auch das in demselben Kapitel (Dion. V, 13) erwähnte Amnestiegesetz zu bestätigen, nach welchem den mit den Tyrannen aus Rom Entwichenen, wenn sie innerhalb zwanzig Tage zurückkehrten, völlige Straflosigkeit zugesichert ward. Amnestiegesetze kamen erst nach der Gracchenzeit in Rom auf, und da weder Livius noch Plutarch dies Gesetz anführen, so kann es wohl nicht zweifelhaft sein, dass Dionysios es einer nachgracchischen Quelle entlehnte. — Eine fernere Andeutung dafür, in welche Zeit die Quelle des Dionysios zu setzen, ist aus seiner Erzählung vom Friedensschluss zwischen Rom und Porsenna zu entnehmen. Während nämlich bei Livius Porsenna durch den Mordversuch auf ihn zum Frieden gestimmt wird, und Plutarch das Verdienst denselben herbeigeführt zu haben dem Poplicola zutheilt, sind es bei Dionysios die eignen Soldaten, welche den Porsenna durch ihr Murren zum Aufheben der Belagerung zwingen[2]. Diese Angabe deutet auf eine Zeit, in welcher man in Rom bereits an solche ihre Feldherrn beherrschenden Heere gewöhnt war, d. h. auf die nachmarianische Zeit. Endlich scheint der Autor der Notizen Dion. VI, 27 und 67, in welchen beiden gesagt wird, dass nicht nur die Städter, sondern auch die Landbewohner zur Volksversammlung erschienen, in letzterer sogar, dass die Landbewohner eigens von den Consuln zur Versammlung in die Stadt beschieden seien, die Vorgänge in der gracchischen und cinnanischen Revolutionszeit vor Augen gehabt zu haben, in der Aristokraten und Demokraten in der Weise gegen einander agitirten, dass erstere die Neubürger vor der Abstimmung in der Volksversammlung aus der Stadt zu verweisen trachteten, letztere dagegen gerade das Umgekehrte erstrebten[3].

Haben wir so den Character und die Entstehungszeit der

---

1. Dion. V, 13. Liv. II, 5. Plut. Popl. 8.
2. Dion. V, 31. Plut. Popl. 18.
3. Mommsen R. G. II p. 102, 119, 305.

dionysischen Quelle näher bestimmt, so sind wir damit zugleich in der Lage zu beurtheilen, ob die von Dionysios citirten Schriftsteller einen Anspruch haben für seine Quellen gehalten zu werden. Dionysios citirt dreimal den Licinius, nämlich V, 47, V, 74, und zusammen mit Gellius VI, 11. In der zuletzt angeführten Stelle werden beide Schriftsteller wegen ihrer Angaben getadelt; indess will dies, wie hinlänglich von Nissen und Kiessling gezeigt worden ist, in Bezug auf die Benutzung der Schriftsteller bei Dionysios nicht viel besagen, vielmehr ist Alles, was uns wenigstens über Licinius bekannt ist — von Gellius wissen wir nicht genug um uns ein Urtheil über ihn bilden zu können — nur geeignet in ihm den Autor der von uns im Vorhergehenden characterisirten und zeitlich bestimmten Quelle des Dionysios zu erkennen. Licinius lebte in der sullanischen Zeit und war einer der energischten damaligen Demokraten, der seinen Hass gegen die sullanische Restauration dadurch bethätigte, dass er als Volkstribun des Jahres 73 v. Ch. für die Wiederherstellung der durch Sulla zu vollkommener Machtlosigkeit herabgedrückten tribunicischen Gewalt kämpfte und auch sonst den Aristokraten manche Schwierigkeiten bereitete[1]. Man sieht, hierdurch empfangen die in der dionysischen Erzählung so sehr hervortretenden demokratischen Züge erst ihr rechtes Licht, und auch andere Eigenthümlichkeiten derselben finden auf diese Weise allein ihre richtige Erklärung. So V, 60 der heftige Ausfall gegen die übermüthigen und ihre Gewalt missbrauchenden Feldherren. Denn das τινὲς καθ' ἡμᾶς ἡγεμόνων passt entschieden ebenso schlecht auf des Dionysios als gut auf des Licinius Zeit; so ferner der schon oben angeführte noch weit leidenschaftlichere Angriff auf Sulla selbst V, 77, den Dionysios höchst wahrscheinlich ebenfalls seiner Quelle entnahm.

Wir wissen ferner von Licinius, dass er von der historischen Wahrheit nicht eben sehr hohe Begriffe hatte; denn Livius sagt lib. VII, 9, 5 von ihm, dass er Manches berichte was in den alten Annalen nicht stände,

1. Peter reliquiae p. cccxxxx.

d. h. dass er fälsche. Stimmt diese Angabe mit unsern oben gemachten Beobachtungen, so wird sie auch noch durch die im demokratischen Parteiinteresse vorgenommene Einfügung gewisser Namen in die dionysische Erzählung bestätigt. Hierhin gehört der Dion. V, 1 als erster rex sacrificulus genannte Manius Papirius, welcher mit einer ganzen Reihe andrer Pseudopapirier und wohl auch mit dem ius Papirianum zusammenzustellen ist : jener Sammlung von Gesetzen vorwiegend sacralen Inhalts, die der Ueberlieferung nach Königsedict in Wahrheit aber nichts weiter als eine *Codification des Sacralrechts*, pontificischen Ursprungs ist. Durch diese Thatsache wird die Entstehung dieser Sammlung in eine weit spätere Zeit herabgerückt, ja nach Mommsens Untersuchung Staatsrecht II p. 42 ff. ist man fast versucht, sie in die cäsarische Zeit zu setzen. Hiergegen indess spricht, wie mich Herr Professor Schöll lehrt, die Variirung der praenomina[1] bei der augenscheinlich immer gleichen Person des Papirius, nach welchem jene Sammlung benannt wurde. Dies deutet vielmehr auf eine schon längere Beschäftigung mit jenem ius Papirianum hin, zu einer Zeit wo man diesen Namen schon hatte und nur nach einer Erklärung für denselben suchte. Die verschiedenen praenomina bezeichnen also ebenso viele Versuche jenem Papirier eine bestimmte Rolle bei dieser Sammlung zuzuweisen. Dass bei dieser Annahme das ius Papirianum früher als in cäsarischer Zeit entstanden sein muss, leuchtet ein, und es scheint danach nicht zu gewagt, wenn wir behaupten, dass schon Licinius es kannte und zum Ausgang seiner Fälschungen nahm. So erklärt sich die von Mommsen[2] auf ihn zurückgeführte Einschmuggelung von drei Papiriern in die Annalen, des Consuls des Jahres 310, Censors 311, und des interrex C. Papirius Mugillanus; so erklärt sich auch unser bei Dionysios erscheinender rex sacrificulus M'. Papirius, den wir demnach ebenfalls als von Dionysios dem Licinius entnommen anzusehen haben.

---

1. Pomp. De orig. jur. § 2 u. § 36. Dion. III, 36. Vgl. Schwegler R. G. I, 25, Anm. 5.
2. Mommsen Röm. Chronol. ed. 2, p. 93 ff.

Der Grund warum grade die Papirier Licinius' Interesse besonders in Anspruch nehmen, ist der, dass dieselben eins der demokratischen Geschlechter seiner Zeit waren. C. Papirius Carbo war nach dem Tode des Ti. Sempronius Gracchus in der Commission für Auftheilung des ager publicus gewesen und gehörte als Volkstribun des Jahres 131 v. Chr. zu den heftigsten Gegnern des Senats; ihm verdankte die Volkspartei die geheime Abstimmung in den Volksversammlungen, und er hatte auch den Antrag gestellt, dass der Wiederwahl des Volkstribunen künftighin kein Hinderniss im Wege stehen solle. C. Papirius Carbo war einer der fähigsten Volksführer unter Cinna. Auf seinen Antrag wurden im Jahr 82 alle in Sullas Lager befindlichen Senatoren geächtet. Nach Cinnas Tode 84 v. Chr. stand er an der Spitze der Revolutionspartei, und bekleidete mehrere Male das Consulat, bis er endlich, im Kampfe gegen Sulla unterlegen, nach Cossyra flüchtete, und hier, durch eine Abtheilung des Pompeius gefangen, dem Henker überliefert ward. Er war vermuthlich nicht nur Parteigenosse sondern auch Freund Macers, und man versteht es, dass dieser ihm zu Liebe den Papiriern Ahnen schuf. Vielleicht aber haben wir Macer auch die Einführung anderer im höchsten Grade auffallender Personen in die Erzählung zuzuschreiben. Dahin gehört vor Allem die Person des Junius Brutus (Dion. VI, 70 ff.). Schon Schwegler[1] und Andere haben die Vermuthung ausgesprochen, dass dieser Junius Brutus eine reine «*Dichtung der Reflexion sei;* nach Schwegler «*stammt er aus einer dem M. Junius Brutus, dem Mörder Cäsars zu Ehren verfassten Denkschrift oder Geschlechtschronik, welche diesen Doppelgänger des patricischen Brutus, des Gründers der Republik ersann, um auch die Begründung der plebejischen Freiheit auf einen Junius Brutus zurückzuführen*». Indess hat diese Vermuthung doch sehr wenig für sich, da sich bei Dionysios so späte Quellen wenigstens in unserer Partie sonst nicht nachweisen lassen. Viel wahrscheinlicher ist es, dass auch diese Gestalt von Licinius erdichtet

1. Schwegler R. G. II, p. 272.

wurde, um so, indem er die Gründung der plebejischen Freiheit auf dasselbe Geschlecht wie die Gründung der Republik zurückführte, beide als gleichberechtigt nebeneinander hinzustellen. Ein stricter Beweis für diese Ansicht lässt sich freilich nicht führen.

Dass Licinius in der That nicht nur hin und wieder von Dionysios benutzt ist, sondern als Basis seiner ganzen Erzählung anzunehmen ist, war schon aus der oben gegebenen Characteristik seiner Darstellungsweise zu ersehen; bestätigt wird dies auch durch eine andere Beobachtung. Vergleichen wir nämlich Dionysios mit Livius und Plutarch, so wird uns bei ersterem der sehr stark hervortretende militärische Character der Darstellung auffallen. Dies zeigt sich schon in der Schilderung der Schlacht am Walde Arsia[1]. Sie zerfällt bei Dionysios in zwei Theile, in die Hauptschlacht und ein von derselben unabhängiges Recognoscirungsgefecht; beide Heere sichern sich in ihrem Rücken durch Lager; die Aufstellung wird bis in's Detail hinein beschrieben. Dann folgt die eigentliche Schlacht. Die Etrusker versuchen das römische Lager zu nehmen, werden aber von den Triariern zurückgeschlagen, worauf dann die Römer ihrerseits das etruskische Lager stürmen: Alles Dinge, von denen Livius und Plutarch entweder nichts oder doch nur äusserst wenig zu erzählen wissen. Weit genauer als die beiden anderen Schriftsteller berichtet Dionysios auch die von den Römern gegen Porsenna ergriffenen militärischen Vorsichtsmassregeln[2]. Das Janiculum wird befestigt, das platte Land durch feste Plätze gesichert, die Mannschaft in den Waffen geübt, worüber die beiden andern Schriftsteller schweigen. Wenn Dionysios[3] dann ferner dem Kampf um die Tiberbrücke wie Plutarch eine förmliche Schlacht vorausgehen lässt, so ist er doch auch hier wieder weit detaillirter als letzterer, der sich auf eine genaue Beschreibung der Aufstellung der beiderseitigen Heere, wie sie Dionysios uns giebt, durchaus nicht einlässt. Liv. II, 19 findet sich die kurze Notiz: *his*

1. Liv. II, 6 u. 7. Plut. Popl. 9. Dion. V, 14—16.
2. Dion. V, 22.
3. Dion. V, 23. Plut. Popl. 16.

consulibus Fidenæ obsessæ. Dionysios giebt uns eine ausführliche Schilderung der Belagerung[1]. — Der Bericht des Livius von der Schlacht am Regillersee[2] gehört mit zu den ausführlichsten, die überhaupt bei ihm vorkommen, doch kann er sich weder an Länge noch an scheinbarer Correctheit mit dem des Dionysios[3] messen. So erzählt Livius von den der Schlacht vorhergehenden Operationen absolut nichts, während uns Dionysios durch alle Einzelheiten der Kriegsvorbereitungen und der strategischen Massnahmen hindurchführt; wir erfahren, aus wie viel Theilen das römische Aufgebot besteht, unter welchen Anführern dieselben stehen und wie diese operiren. Die Schlacht selbst endlich, welche sich bei Livius in eine Menge Einzelkämpfe der vornehmsten Anführer auflöst, so dass das Ganze, wie man mit Recht bemerkt hat, einer der von den homerischen Helden vor Troja geschlagenen Schlachten gleicht, trägt bei Dionysios einen durchaus modernen Character, so dass sie eher in der marianischen als in der Zeit der Anfänge der Republik geschlagen sein könnte. — Die militärische Scheinbildung des Autors der dionysischen Quelle gegenüber Livius tritt auch in dem Bericht beider über den Volskerkrieg hervor[4]. Nachdem sie nämlich gemeinschaftlich erzählt haben, dass die Volsker im Vertrauen auf die Uneinigkeit zwischen Patriziern und Plebejern in der Nacht einen Angriff auf das römische Lager gemacht hätten, der indess glücklich abgewiesen sei, sagt Livius, dass die Volsker am folgenden Tage beim ersten Morgengrauen diesen Angriff nochmals erneuert hätten, von den Römern aber zurückgetrieben und geschlagen seien. Diese Darstellung, die wegen ihrer Widersinnigkeit sofort Jedem auffällt, fehlt bei Dionysios; er erzählt vielmehr, dass der Consul die nichts ahnenden Feinde beim Fouragieren überfallen und auf diese Weise vollständig geschlagen habe. — Ausführlicher als Livius ist Dionysios ferner über den Aurunker- und Sabinerkrieg[5].

1. Dion. V, 58 ff.
2. Liv. II, 19.
3. Dion. VI, 4 ff.
4. Liv. II, 25. Dion. VI, 29 u. 30.
5. Liv. II, 26. Dion. VI, 31—33.

Ersterer sagt weiter nichts, als dass der Krieg durch ein einziges Treffen beendigt worden sei. Dionysios giebt dagegen wieder genau die Lagerung beider Heere und den Verlauf der Schlacht an. — Den Schlüssel zu der im Vorhergehenden hervorgehobenen Eigenthümlichkeit des Dionysios bietet seine Schilderung der Sabinerkriege[1]. Der Character derselben ist durchaus der gleiche wie in den oben angeführten Stellen: grösste Genauigkeit in der Beschreibung der militärischen Operationen, die wir in den Parallelerzählungen des Plutarch oder gar des Livius vergeblich suchen. Letzterer begnügt sich mit der kurzen Angabe, dass die Römer zweimal gegen die Sabiner im Felde gestanden hätten. Plutarch erzählt nur den zweiten Feldzug etwas genauer, aber reicht auch hier entfernt nicht an die Ausführlichkeit des Dionysios heran. Ueber einen dritten Feldzug, den letzterer mit derselben Genauigkeit, wie die beiden ersten erzählt, schweigen Plutarch und Livius ganz. Grade für diesen nennt nun Dionysios, cap. 47 den Licinius als Quelle. Ihn haben wir also auch für die beiden übrigen Feldzüge und mithin nach dem oben Ausgeführten überhaupt für alle bei ihm vorkommenden militärischen Darstellungen als Quelle anzuerkennen. Dies Resultat wird auch dadurch bestätigt, dass in mehreren von diesen Darstellungen eine Familie eine verhältnissmässig hervorragende Rolle spielt, während wir ein solches Hervortreten derselben in den Parallelerzählungen des Livius und Plutarch nicht beobachten. In der Schlacht an der Tiberbrücke befehligt ein Sp. Larcius den rechten Flügel der Römer, während derselbe bei Plutarch überhaupt nicht genannt wird, bei Livius aber nur als Genosse des Cocles beim Kampf auf der Brücke. V, 26 erfahren wir, dass er sich bei Verproviantirung der Stadt ausgezeichnet habe, was ebenfalls von den beiden andern Schriftstellern nicht berichtet wird, während ihn allerdings Livius[2] als Anführer einer Schaar bei der von Poplicola den Etruskern beigebrachten Niederlage nennt, wovon Dionysios nichts weiss. Dion. V, 39 wird er mit Aus-

1. Dion. V, 37—49. Vgl. Liv. II, 16 u. Plut. Popl. 20 u. 22.
2. Liv. II, 11.

zeichnung als Reiterbefehlshaber im ersten Feldzug gegen die Sabiner genannt, wo er durch einen Angriff in der feindlichen Flanke das Schicksal des Tages entscheidet; cap. 41 erscheint er als Legat, der vom Consul zur Ueberbringung einer militärischen Botschaft an seinen Mitconsul verwendet wird, cap. 75 endlich ist er Unterbefehlshaber seines Bruders Titus. In allen diesen Fällen wird er in den Paralleldarstellungen des Livius und Plutarch entweder gar nicht genannt oder tritt doch nicht in derselben Weise hervor. Dasselbe gilt von seinem Bruder Titus, der als Consul des Jahres 253 mit dem grössten Geschick die Belagerung Fidenæs leitet[1] und während des Feldzuges gegen die Aequer und Volsker unter der Dictatur des Valerius den Auftrag erhält die Stadt zu schützen[2]. Dass also alle militärischen Darstellungen des Dionysios aus einer Quelle stammen ist hiernach wahrscheinlich. Da dieselben nun aber durch die ganze Erzählung des Dionysios zerstreuet sind, in welcher überdies die Larcier auch sonst noch im Gegensatz zu Livius eine hervorragende Stellung einnehmen, — auf des Titus Rath bewilligt der Senat z. B. den Latinern Erneuerung des Bündnisses mit Rom[3], in den Verhandlungen des Senates mit der plebs ist er der einzige, welcher einen unparteiischen Standpunkt einnimmt[4], — so wird hierdurch unser obiges Urtheil bestätigt, dass Licinius der dionysischen Erzählung als Hauptquelle zu Grunde liegt.

Zu dem im Vorhergehenden gefundenen Resultat war schon Nitzsch gekommen, ohne indess den Beweis im Einzelnen zu führen. Zugleich aber geht er zu weit, indem er annimmt, dass Dionysios den Licinius allein benutzt habe, auf den er daher Alles bei Dionysios, auch die langen Reden zurückführt. Dem gegenüber ist zu sagen, dass sich Spuren einer Benutzung mehrerer Quellen bei Dionysios sehr wohl nachweisen lassen. Schon nach seinen Citaten, in denen von den Schriftstellern immer

1. Dion. V, 59 u. 60.
2. Dion. VI, 42.
3. Dion. VI, 19 ff.
4. Dion. VI, 81.

im Plural gesprochen wird, scheint dies angenommen werden zu müssen. Wir haben solche Citate V, 2, 11, 16, 17, 18, 31; VI, 1, 4, 11. In mehreren dieser Stellen[1] werden zwei Ansichten einander gegenüber gestellt; jener Plural ist also kein verallgemeinender, vielmehr muss der Schriftsteller wenigstens zwei verschiedene Quellen zur Hand gehabt haben. — Mit dem Urtheil von Nitzsch über die Art des Dionysios zu arbeiten, stimmt ferner schlecht das so häufige Heraustreten des letztern aus der Erzählung. Wir finden dasselbe zuerst V, 7, wo er die Ansicht ausspricht, dass das Walten der Götter in der römischen Geschichte nicht zu verkennen sei, dann V, 1, wo er nach Erzählung des Wunders von der Tiberinsel das Aussehen derselben zu seiner Zeit beschreibt; V, 16 findet sich eine Belehrung über den Faunus; V, 17 eine über das Alter des λόγος ἐπιτάφιος bei Griechen und Römern; V, 35 bemerkt er, dass er die der Cloelia gesetzte Bildsäule nicht mehr gesehen habe; V, 46 findet sich mitten in der Erzählung des Sabinerkrieges ein Excurs über das pilum; V, 47 desgleichen einer über den Unterschied von ovatio und triumphus. Besonders interessant ist die Stelle V, 54, wo er die Gründe angiebt, warum er das Folgende so ausführlich erzähle. Er hält es der Geschichte unwürdig nur Thatsachen zu berichten. Einzig der scheint ihm ein wahrer Historiker, welcher auch die Ursachen derselben und die psychologische Begründung dafür in den Menschen selbst zu finden weiss die διανοίας τῶν πραξάντων. Eng zusammen mit dieser Stelle gehört V, 75, wo er sagt, dass er hauptsächlich für Staatsmänner und Politiker schreibe und hieraus seine ganze Darstellungsart zu erklären sei. Mich dünkt nach diesen beiden Stellen allein kann man des Dionysios Art zu arbeiten vollkommen beurtheilen. Er will pragmatische Geschichte schreiben, und diese Absicht schon legte es ihm nahe sich nicht immer an eine Quelle zu halten. Ganz besonders hervorzuheben ist indess die Erwähnung der

---

1. Diese Stellen sind V, 2, wo es heisst : ὡς δέ τινες ἱστοροῦσι; V, 31 : τινὲς μὲν οὖν φασι — ἕτεροι δέ; VI, 1 : τινὲς μὲν ἱστοροῦσι — οἱ δὲ; VI, 4 : ὡς δέ τινες γράφουσι.

διάνοιαι; sie wirft ein helles Licht auf die Entstehung der vielen bei Dionysios vorkommenden Reden, von denen wir später noch speciell zu sprechen haben werden. Weiter tritt Dionysios aus der Erzählung V, 73 und 74 in der Vergleichung der Dictatur mit dem Aisymneteninstitut. Eine moralisirende Bemerkung folgt V, 77 am Ende des fünften Buches. Im sechsten Buch lassen sich solche Stellen weit weniger nachweisen, aber das hat einfach darin seinen Grund, dass fast das ganze Buch aus Reden besteht. Nur am Ende unseres Abschnittes (VI, 90) findet sich noch eine Anmerkung über die Aedilen. Durchwebt also gleichsam Dionysios seine Erzählung ganz und gar mit eignen Beobachtungen und Anmerkungen, so ist es wahrscheinlich, dass auch die Erzählung selbst aus mehreren Schriftstellern zusammengesetzt ist. Freilich wird dies bei der intensiveren Art, in der diese Zusammensetzung erfolgte, bei ihm viel schwerer zu erkennen sein als bei Livius. Dennoch sind wir in der Lage in einzelnen Punkten einen Wechsel der Quellen nachzuweisen. So wird in der Erzählung von der Bestattung des Poplicola V, 48 gesagt, die Weiber hätten denselben ebenso wie den Junius Brutus durch Ablegen des Gold- und Silberschmuckes ein ganzes Jahr hindurch betrauert; V, 17 aber, wo die Leichenfeier des Brutus geschildert wird, lesen wir hiervon nichts. VI, 12 erzählt Dionysios: P. Valerius, der Sohn des Poplicola sei in der Schlacht am See Regillus, als er mit seinem Bruder Marcus den Oheim vor den andringenden Feinden schützen wollte, gefallen; lib. VII, 1 aber wird derselbe P. Valerius zusammen mit L. Geganius nach Sicilien gesandt um Getreide aufzukaufen! Ein drittes Beispiel endlich, wenn nicht von einem eigentlichen Quellenwechsel, so doch von einem Ineinanderarbeiten zweier Darstellungen finden wir VI, 13 und VI, 16 f. Nachdem Dionysios nämlich die Schlacht am See Regillus geschildert hat, erzählt er eine Legende, nach welcher die Dioskuren in der Schlacht mitgefochten und die Siegesnachricht selbst nach Rom überbracht haben sollen. Zur Erhärtung dieser Erzählung werden der den Dioskuren zu Ehren errichtete Tempel, die an den Iden des Juli dargebrachten grossen Staatsopfer und der nachfolgende Aufzug

der Ritter angeführt; VI, 17 aber, wo die Beendigung dieses Krieges berichtet wird, lesen wir zwar, dass für der Demeter, dem Dionysos und der Kore zu bauende Tempel ein Theil der Beute abgesondert wird, dass aber auch für den Tempel der Dioskuren Gelder ausgeworfen seien, davon hören wir nichts. Es ist hiernach höchst wahrscheinlich, dass die beiden Nachrichten über den Tempelbau VI, 13 und VI, 16 f. aus zwei verschiedenen Quellen stammen, und zwar ist VI, 13, wie leicht zu sehen, in die Haupterzählung eingeschoben. Das zeigt das zweimal kurz hinter einander stehende λέγονται, dem bald darauf ein λέγουσιν folgt. Wahrscheinlich fand Dionysios diese Erzählung nicht in einem Annalisten, sondern erfuhr sie von Hörensagen — darauf lässt das ταῦτα — ὑπὸ Ῥωμαίων ἔμαθον schliessen — und fügte sie in seine Darstellung ein.

Geht aus dem Vorstehenden zur Genüge hervor, dass Dionysios nicht nur mechanisch, wie Nitzsch will, eine Quelle abschreibt, sondern mit Bewusstsein mehrere in einander arbeitet, um sich sowohl über den historischen Zusammenhang der Begebenheiten als auch die Zwecke und Absichten der handelnden Personen Rechenschaft zu geben, so werden wir geneigt sein der Behauptung von Nitzsch[1], dass auch alle Reden des Dionysios auf seine und zwar einzige Quelle Licinius zurückzuführen seien, von vorneherein zu widersprechen. Was er zur Stütze dieser Ansicht vorbringt beweist nichts, und schon Mommsen[2] hat seine Gründe als nicht stichhaltig zurückgewiesen. Allerdings haben wir nicht ausser Acht zu lassen, dass Licinius nach einer Aeusserung bei Cicero de leg. I, 2, 7, wo dieser über ihn als Geschichtschreiber urtheilt, geschwätzig und dass wohl bei ihm schon der Ansatz zu vielen von Dionysios ausgesponnenen Reden zu finden war; im Uebrigen aber hat Nitzsch doch nur so viel wahrscheinlich gemacht, dass Dionysios gegen die ausdrückliche Angabe seiner Quellen, dass keine Reden gehalten seien, auch keine erfand, und dass er oft die Namen

1. Annal. p. 23.
2. Hermes IV p. 10 Anm. 2.

seiner Debater aus den Quellen entnahm. Wenn er dagegen daraus, dass Dionysios die Schriftsteller tadelt, welche auf die Reden der Feldherren grosses Gewicht legen, folgert: die bei den innern Verhandlungen gehaltenen Reden könnten nicht von ihm selbst herrühren, so wird ihm darin wohl Niemand beistimmen. Man sollte vielmehr meinen grade diese Aeusserung zeige, dass Dionysios an militärischen Reden für seinen Bedarf genügend vorfand, die andern aber selbst erfinden musste.

Dasselbe ist über den folgenden Beweis von Nitzsch zu sagen. Er führt nämlich weiter p. 24 zur Vertheidigung des Dionysios an, dass da wo dieser und Livius nachweislich den Licinius benutzt haben, letzterer oft mehr Sprecher aufzählt, ersterer aber dafür eine oder mehrere Reden ausführlicher giebt und folgert daraus, dass dem Dionysios sein Original zu ausführlich war und Livius kürzte. Da fragt man doch erstaunt: Warum kürzte denn Dionysios auf eine so sonderbare Weise, und warum finden wir in den betreffenden Stellen nie von ihm dasselbe Verfahren beobachtet, das angeblich Livius angewendet haben soll? Geht nicht vielmehr hieraus hervor, dass er ein Liebhaber von Reden war, der sich lieber die Mühe machte, aus den in seiner Quelle vorgefundenen Elementen eine solche zurecht zu machen, als den Inhalt von mehreren derselben kurz zu referiren? — Wie frei in der That Dionysios über den Gebrauch von Reden in historischer Darstellung dachte, kann man am besten aus seinem Urtheil über die Leichenrede des Pericles ersehen[1]. Hier wird dem Thukydides der Vorwurf gemacht, dass er einigen wenigen im Kampfe Gefallenen zu Ehren, die noch dazu nicht einmal alle Athener gewesen seien, den Pericles eine Leichenrede halten lasse, während er nach dem Unglück von Sicilien, wo so viele tausend Athener umgekommen seien, keine Leichenrede in die Erzählung einschiebe. Dass der λόγος ἐπιτάφιος auf wirklichen Thatsachen beruhet und wenn nicht genau die Worte so doch den Inhalt der von Pericles bei dieser Gelegenheit gehal-

1. Dion.: περὶ τοῦ Θουκυδίδου χαρακτῆρος καὶ τῶν λοιπῶν τοῦ συγγράφεως ἰδιωμάτων c. 18. (Reiske p. 849).

tenen Rede wiedergiebt, kommt ihm gar nicht in den Sinn, wie dies deutlich aus der von ihm ausgesprochenen Vermuthung zu erkennen ist, dass Thukydides nur deshalb die Leichenrede an diesen Ort gesetzt habe, damit es scheine als sei dieselbe von Pericles, den er durchaus für seine Zwecke habe benutzen wollen, wirklich gehalten. Eines klareren Urtheils des Dionysios über die Reden in historischer Darstellung bedarf es wohl nicht, um uns zu vergewissern, dass er in der freiesten Weise mit ihnen schaltete und dieselben nach Belieben da erfand, wo sie ihm grade passend zu stehen schienen. Wie er dabei zu Werke ging, kann man sehr gut aus seiner Darstellung von den bei Errichtung der Dictatur gepflogenen Verhandlungen erkennen. Hier werden als Vertreter der beiden Parteien im Senat Appius und Valerius einander gegenüber gestellt, die jeder in einer längeren Rede ihre Ansichten auseinandersetzen. Ausserdem aber finden wir daneben eine Menge Inhaltsangaben von Reden, die bei derselben Gelegenheit gehalten sein sollen. Dass dem Dionysios auch zu jenen beiden Reden des Appius und Valerius nichts weiter als solche Inhaltsangaben zu Gebote standen, zeigen ziemlich deutlich die Worte in der Rede des ersteren cap. 68: κεφάλαιον δὲ τῆς γνώμης ἦν αὐτῷ τόδε, die nach endlos aneinander gereihten Gemeinplätzen und Belegen aus der Geschichte schliesslich zur Sache selbst überführen und als der Eingang zu dem, was Dionysios in den Quellen an Material zu seinen Reden wirklich vorfand, angesehen werden müssen[1]. Nimmt man zu allen diesen Indicien noch die beiden oben angeführten Aeusserungen über Absicht und Zweck seiner Geschichtschreibung, ferner das öftere Herbeiziehen griechischer Beispiele[2], endlich eine Anspielung auf Homer[3], so kann

1. Man vergleiche hierzu noch VI, 19: κεφάλαιον δὲ αὐτοῦ τῆς γνώμης. VI, 47: τέλος δ' ἦν τῶν ταῦτα παραινούντων. VI, 58: τελευτῶν δ' ἀπεφήνατο — καὶ τὴν πρέσβειαν ἠξίου πέμπειν.

2. Man vergleiche V, 65: παρέσχετο τὴν Ἀθηναίων πόλιν. VI, 8: πολὺ ἂν ἔργον εἴη παραδείγματα φέρειν · ὅσα βαρβάρων τε καὶ Ἑλλήνων, etc.; VI, 80: παραδείγματα δὲ τούτων γενέσθωσαν, ἡμῖν πολλοί τε Ἕλληνες πολλοὶ τε βάρβαροι.

3. Dion. VI, 9: ὑπ' οἰωνῶν τε καὶ θηρίων διαφθορῆναι.

wohl kein Zweifel mehr über den Ursprung der sich bei ihm findenden Reden übrig bleiben.

Kehren wir nach diesem Excurs über die Reden bei Dionysios zu der Frage nach seinen Quellen zurück, so können hierfür, so weit wir sehen, ausser Licinius, nur zwei Namen in Betracht kommen: Gellius und Antias. Für eine Benutzung des Ersteren spricht indess nur das Citat VI, 11 und allenfalls noch der Umstand, dass für die bei Plutarch und Livius als Verschworene genannten Vitellier bei Dionysios V, 6 nach den Handschriften Gellii gelesen wird. Von Antias aber sind sichere Spuren zum Theil schon von Kiessling und Nitzsch nachgewiesen. Hierhin gehören die auffallend oft vorkommenden Zahlenangaben bei Dionysios, die zuweilen ganz genau mit den plutarchischen übereinstimmen. So ist die Zahl der bei einer Schatzung gefundenen Bürger bei beiden dieselbe, trotzdem dass diese Schatzung von Dionysios gegenüber Plutarch aus dem Consulat des Poplicola in das vorhergehende versetzt ist[1]. Die von Dionysios cap. 42 angegebene Zahl hat schon Kiessling (p. 23) auf Antias zurückgeführt; sie begegnet bei Plutarch cap. 20, nur dass Dionysios sich auch hier wieder in den Jahren vergriffen hat; bei Plutarch nämlich bezeichnet diese Zahl die im ersten, bei Dionysios die im zweiten Feldzug getödteten Feinde. Uebereinstimmend geben ferner Plutarch und Dionysios die Zahl der von den Römern an Porsenna gelieferten Geiseln auf 20 an[2]. Ebenso ist die Anzahl der von Appius Claudius nach Rom übergeführten Anhänger bei beiden dieselbe, nur sind bei Plutarch gentes, bei Dionysios waffenfähige Männer darunter zu verstehn. Endlich findet sich eine fünfte übereinstimmende Zahlenangabe Dion. VI, 25 und Liv. cap. 22, also in demjenigen Theil des letzteren, den wir oben ebenfalls auf Antias zurückführten. In beiden Stellen beträgt die Zahl der von den Römern an die Latiner zurückgegebenen Gefangenen 6000[3].

1. Plut. Popl. 12. Dion. V, 20. — 2. Plut. Popl. 18. Dion. V, 32.

2. Man vergleiche für die bei Dionysios vorkommenden Zahlen ausser den in dem Text angeführten noch : V, 12, 49, 57, 75; VI, 5, 12, 17, 25, 26, 30, 42, 74.

Auf eine Benutzung des Antias durch Dionysios weisen ferner die mit Plutarch und Livius übereinstimmenden Partieen, sowie das ruhmvolle Hervortreten von Mitgliedern der valerischen Familie hin. Letzteres finden wir z. B. Dion. V, 50 u. 51. M. Valerius tritt hier als Gesandter der Römer auf einer Tagsatzung der Latiner auf und vertheidigt seine Mitbürger, gegen welche man soeben den Krieg beschliessen will, in so glänzender Weise, dass die Vorsteher der Versammlung aus Furcht, dass bei einem abermaligen Auftreten des Valerius der Zweck der Versammlung durch dessen Beredsamkeit vereitelt werde, ihm für den zweiten Tag der Berathung den Zutritt in dieselbe verweigern. Eine nicht minder hervorragende Stellung nimmt derselbe Valerius in den Senatsverhandlungen über die den Plebejern zu gewährende Schuldentilgung ein. Wie Appius das Haupt der aristokratischen, so ist Valerius das Haupt der versöhnlichen Partei, als welches er die Interessen des plebs gegen die Patrizier in energischer Weise vertheidigt[1]. Auch in der Schilderung der Schlacht am See Regillus spielen die Valerier bei Dionysios eine weit grössere Rolle als in der auf ältere Quellen zurückgehenden Darstellung des Livius. Bei letzterer tritt nur ein Valerier auf, bei Dionysios drei, Marcus Valerius und seine beiden Neffen, welche letztere, um den Tod ihres Oheimes zu rächen, sich mitten unter die Feinde stürzen, und von diesen umringt, fallen[2]. Als eins der versöhnlich gesonnenen Parteihäupter erscheint ein M'. Valerius in den Verhandlungen des Senates über die den Plebejern auf dem mons Sacer zu gewährenden Concessionen[3]. Die hervorragende Stellung, welche er hier einnimmt, ist um so merkwürdiger, als er darin gewissermassen mit Menenius rivalisirt, dem in der älteren Erzählung des Livius allein die Rolle eines Vermittlers zwischen Patriziern und Plebejern zugetheilt wird. Denn ihm legt Dionysios neben Menenius eine der beiden im Senat zu Gunsten der plebs gehaltenen Hauptreden in

1. Dion. V, 64 ff.
2. Dion. VI, 12. Liv. II, 19.
3. Dion. VI, 58.

den Mund; er erscheint mit jenem unter den an die plebs geschickten Gesandten[1], er hält als solcher die erste Rede in der Volksversammlung auf dem mons Sacer[2], in welcher er die plebs zur Nachgiebigkeit und Rückkehr nach Rom auffordert. Er geht endlich in derselben Angelegenheit nach Rom zurück, um die Einwilligung des Senates für die von den Gesandten den Plebejern gemachten Concessionen einzuholen, von wo er dann auch, trotz des hartnäckigen Widerstandes des Appius, der Alles aufbietet um einen zustimmenden Senatsbeschluss zu hintertreiben, eine für die plebs günstige Antwort zurückbringt[3]. Man wird nicht leugnen können, dass die Darstellung des Dionysios hiernach ganz den Anschein hat als sei sie aus zwei Quellen, aus Licinius und Antias zusammengearbeitet. Indess wir haben bis dahin auf Antias deutende Spuren nur aus solchen Partieen des Dionysios hervorgehoben, in welchen die betreffende Parallelstelle des Livius auf ältere Quellen als Antias zurückging, eine Controle also unmöglich war. Aber auch an Stellen, wo wir eine Controle zu üben vermögen, fehlt es bei Dionysios nicht. Vergleichen wir seinen Bericht über die Bestattung des Brutus mit dem des Plutarch[4], so wird man entschieden auf eine Benutzung des Antias bei Dionysios schliessen müssen. Denn, obwohl seine Hauptquelle, wie cap. 48 zeigt, die Erzählung kannte, dass die Matronen den Brutus ein ganzes Jahr betrauerten, so folgt er dieser Tradition in Uebereinstimmung mit Plutarch in der Schilderung von der Bestattung selbst nicht. Dass er den Antias an dieser Stelle zur Hand hatte, geht überdies aus der Anmerkung hervor, dass er nicht entscheiden wolle, von wem die Einführung der Leichenrede bei den Römern stamme. Antias hatte sie, wie Plutarch zeigt, auf Poplicola zurückgeführt. Dionysios trauet demselben nicht, ergreift aber, wie Antias, die Gelegenheit zu einem Excurse. — Zweifelhafter kann die Benutzung des Antias durch Dionysios in andern Stellen erscheinen. Vergleichen wir nämlich die

1. Dion. VI, 69.
2. Dion. VI, 71.
3. Dion. VI, 88.
4. Dion. V, 17. Plut. Popl. 9.

auf Antias hindeutenden Partieen bei Dionysios mit Plutarch oder mit aus Antias entnommenen Stellen des Livius, so werden wir oft neben der grössten Uebereinstimmung im Gang der Ereignisse und in den Worten mannichfache Abweichungen im Einzelnen finden, die jene Annahme, als habe Dionysios neben Licinius den Antias benutzt zu widerlegen scheinen. Wir haben oben[1] auf die Uebereinstimmung von Plutarch und Dionysios in der Geschichte von der Verschwörung und der Vertreibung des Collatinus gegenüber Livius hingewiesen. Wir führen jetzt einige zwischen beiden Schriftstellern in derselben Erzählung hervortretende wörtliche Ankläge an.

Plut. Popl. 4:	Dion. V, 7:
γράψαντες ἐπιστολὰς πρὸς τὸν Ταρκύνιον.	ἐπιστολὰς γράψαι πρὸς τὸν τύραννον.
Plut. Popl. 3:	Dion. V, 6:
οὗτοι πάντες ἦσαν ἀπὸ μητέρων ἀδελφιδοῖ Κολλατίνου τοῦ ὑπατεύοντος.	καὶ Κολλατίνου ϑατέρου τῶν ὑπάτων ἀδελφῆς υἱοί.
Plut. Popl. 5:	Dion. V, 7:
αὐτὸς δὲ πελατῶν τε πολλῶν καὶ φίλων ἀεὶ περὶ αὐτὸν ὄντων καὶ ϑεραπείας συχνῆς ἐβάδιζε πρὸς τὴν οἰκίαν τῶν Ἀκυλίων οὐκ ἔνδον ὄντων. διὸ μηδενὸς ἂν προσδοκήσαντος ὠσάμενος διὰ τῶν ϑυρῶν ἐπιτυγχάνει τοῖς γράμμασι κειμένοις ὅπου κατέλυον οἱ πρέσβεις.	ὁ δ' ὡς ἔμαϑεν οὐδεμίαν ἀναβολὴν ποιησάμενος ἐπὶ τὴν οἰκίαν τῶν Ἀκυλλίων σὺν χειρὶ πολλῇ πελατῶν τε καὶ φίλων παραγίνεται περὶ τὸν ὄρϑρον καὶ παρελϑὼν εἴσω τῶν ϑυρῶν ὡς ἐπ' ἄλλην τινὰ χρείαν παρὼν ἀκώλυτος κατ' οἶκον ἔτι τῶν μειρακίων ὄντων ἐγκρατὴς γίνεται τῶν ἐπιστολῶν.
Plut. Popl. 6:	Dion. V, 8:
ἀνεγνώσϑη τὰ γράμματα καὶ πρὸς οὐδὲν ἐτόλμησαν ἀντειπεῖν οἱ ἄνδρες, ἦν μὲν κατήφεια καὶ σιωπὴ τῶν ἄλλων, ὀλίγοι δὲ βουλόμενοι τῷ Βρούτῳ χαρίζεσϑαι φυγῆς ἐμέμνηντο.	ἀναγνωσϑῆναι πρῶτον ἐκέλευσεν... ὡς δ' οὐκ ἐτόλμησαν αὐτῶν οὐδέτερος πρὸς ἄρνησιν ἀναιδῆ τραπέσϑαι... καὶ χαρίζεσϑαι τὰς ψυχὰς τῶν μειρακίων ἐβούλοντο τῷ πατρι[2].

1. P. 23 f.

2. Ausserdem vergleiche man noch Plut. Popl. 3: καὶ ταῦτ' ἔπραττον bis νομιζομένων mit Dion. V, 6: αὐτοὶ δὲ bis κατὰ τὴν πόλιν.

Sollte man nach diesen wörtlichen Uebereinstimmungen eine Benutzung des Antias durch Dionysios für so gut wie ausgemacht halten, so scheinen die zwischen beiden Erzählungen hervortretenden Abweichungen dieselbe zu widerlegen. Hierher gehört, dass Plutarch über die Abdankung des Collatinus, welche bei Dionysios mehrere Kapitel einnimmt, äusserst kurz berichtet. Brutus trägt ferner noch nicht, wie bei letzterem, auf seine Absetzung an, sondern Collatinus entschliesst sich wegen des auf ihm ruhenden Verdachtes freiwillig zur Abdankung. Plutarch spricht von zwei Gesandtschaften des Tarquinius an die Römer, deren erste die Rückkehr des Königs zum Zweck hat, während die zweite Auslieferung der Güter desselben verlangt, Dionysios dagegen kennt nur eine, welche allerdings nach einander beide Forderungen der plutarchischen beiden Gesandtschaften stellt. In den Verhandlungen über die Auslieferung der Güter des Tarquinius treten sich bei beiden Schriftstellern Brutus und Collatinus einander gegenüber, aber während bei Plutarch letzterer von Brutus des Verrathes bezichtigt wird, nimmt Dionysios diese Version erst später auf. Die Gründe, welche Dionysios den Brutus zur Ablehnung der Forderung der Gesandten beibringen lässt, sind bei Plutarch dem C. Minucius in den Mund gelegt, der, wie Plutarch berichtet, als erster Privatmann in der Volksversammlung gesprochen habe; Dionysios schreibt die erste Rede dem Lucretius zu. Bei Dionysios findet die letzte Zusammenkunft der Verschworenen vor der Abreise der Gesandten, unter dem Vorwande eines Opferschmauses statt, bei Plutarch wird dieser Opferschmaus zu einem Menschenopfer, welches angestellt ist um die Verschworenen durch einen furchtbaren Eid zu binden. Der Sclav Vindicius erfährt bei Plutarch die Verschwörung ohne es zu wollen, bei Dionysios geht er auf die Entdeckung derselben aus; letzterer lässt die Verschworenen bei dem Ueberfall durch Poplicola noch beisammen sein, bei Plutarch haben sie sich schon in zwei verschiedene Häuser entfernt, so dass eine doppelte Umstellung nothwendig wird. Der Ueberfall geht bei Dionysius ruhig vor sich, bei Plutarch gelingt die Gefangennahme der Verschwörer nur unter

grossen Anstrengungen von Seiten Poplicolas. Die Verurtheilung der Aquillier wird bei Plutarch durch Poplicola, bei Dionysios durch Brutus bewirkt; sie erfolgt nach letzterem erst nach der Wahl des Valerius zum Consul, bei Plutarch vor derselben; endlich wird der Sclav Vindicius bei Plutarch von Valerius allein, bei Dionysios von beiden Consuln freigelassen.

Die zweite schon oben[1] hervorgehobene Uebereinstimmung zwischen Plutarch und Dionysios gegenüber Livius fand in der Geschichte von dem Kampf um die Tiberbrücke und Horatius Cocles statt. Auch hier scheint eine wörtliche Uebereinstimmuug die Ansicht zu unterstützen, dass Dionysios aus Antias schöpfte.

Plut. Popl., 16:	Dion. V, 23:
ὁ δὲ Ὁράτιος τὸν Κόκλιον ἐπωνύμιον ἔσχεν ἐν πολέμῳ τῶν ὀμμάτων θάτερον ἐκκοπείς.	Πόπλιος δὲ Ὁράτιος ὁ καλούμενος Κόκλης ἐκ τοῦ κατὰ τὴν ὄψιν ἐλαττώματος ἐκκοπεὶς ἐν μάχῃ τὸν ἕτερον ὀφθαλμόν.

Die Abweichungen beider Schriftsteller zeigen sich ausser in der grösseren Ausführlichkeit bei Dionysios hauptsächlich in zwei Punkten. Bei Plutarch erscheint Poplicola als Oberbefehlshaber in der dem Kampf um die Brücke vorhergehenden Schlacht, während er bei Dionysios in keiner Weise vor dem andern Consul hervortritt, und für den bei Plutarch genannten Begleiter des Cocles, Lucretius, finden wir bei Dionysios Larcius.

Eine fernere grosse Uebereinstimmung zwischen Plutarch und Dionysios gegenüber Livius finden wir in der Erzählung vom Friedensschluss. Die dabei erscheinenden wörtlichen Uebereinstimmungen sind folgende:

Plut. Popl., 19:	Dion. V, 33:
τῶν δ' ἄλλων οὐκ ἀκινδύνως ἀναμιγμένων τοῖς μαχομένοις αἰσθόμενος Ἄρρων ὁ Πορσήνα υἱὸς ὀξέως προσεβοήθησε.	ἔνθα τῆς συμπλοκῆς αὐτῶν γενομένης ταχεῖα τοῖς Τυρρηνοῖς αἴσθησις ἐγένετο, καὶ κατὰ σπουδὴν ὁ τοῦ βασιλέως υἱὸς ἴλην ἱππέων ἐπαγόμενος ἐβοήθει.

---

1. P. 18 f.

Plut. Popl. 19:

ὡς δὲ τὰς παρθένους κομισθείσας ὁ Πορσήνας εἶδε, τὴν καταρξαμένην τῆς πράξεως καὶ παρακελευσαμένην ταῖς ἄλλαις ἐζήτει, ἀκούσας δὲ τὸ ὄνομα τῆς Κλοιλίας προσέβλεψεν αὐτὴν ἵλεῳ καὶ φαιδρῷ τῷ προσώπῳ καὶ κελεύσας ἵππον ἀχθῆναι τῶν βασιλικῶν κεκοσμημένον ἐκπρεπῶς ἐδωρήσατο.

Dion. V, 34:

μίαν δὲ πάρθενον ἐκ τῶν δμήρων ὑφ' ἧς ἐπείσθησαν αἱ λοιπαὶ διανήξασθαι τὸν ποταμὸν ἐπαινέσας ὡς κρεῖττον ἔχουσαν φρόνημα τῆς τε φύσεως καὶ τῆς ἡλικίας.... δωρεῖται τὴν κόρην ἵππῳ πολεμιστῇ φαλάροις κεκοσμημένῳ διαπρεπέσι.

Trotz dieser neben dem gleichen Gang der Ereignisse bei beiden Schriftstellern hervortretenden wörtlichen Uebereinstimmung zeigen die Erzählungen doch wieder die mannichfaltigsten Abweichungen. Die Ursache des Friedensschlusses ist bei Dionysios die Unzufriedenheit der Soldaten des Porsenna, welche energisch die Rückkehr in die Heimath fordern, bei Plutarch Poplicola, der sich erbietet den Porsenna zum Schiedsrichter zwischen Rom und Tarquinius zu machen. Ferner fehlt bei Plutarch ganz die bei Dionysios so breit ausgesponnene Verhandlung über die Güter des Tarquinius und die Nachricht, dass das Volk die Entscheidung des Senates in dieser Angelegenheit umgestossen habe. Endlich wird die Valeria, welcher Plutarch in der Erzählung von der Flucht der Geiseln eine hervorragende Stellung anweist, bei Dionysios nur beiläufig erwähnt.

Als letzten Beweis für das höhere Alter der livianischen Quelle gegenüber Plutarch und Dionysios, hatten wir oben[1] die Erzählung von den Sabinerkriegen angeführt. Schon dort wiesen wir auf die grosse Uebereinstimmung zwischen Dionysios und Plutarch hin. Die sich findenden wörtlichen Anklänge sind folgende:

Plut. Popl. 20:

καὶ γέρας ἔσχεν (M. Valerius) ἐπὶ τοῖς θριάμβοις οἰκίαν αὐτῷ γενέσθαι δημοσίοις ἀναλώμασιν

Dion. V, 39:

καὶ ψηφίζεται κοινῇ μὲν ἀμφοτέροις τοῖς ὑπάτοις θριάμβου καταγωγήν, ἰδίᾳ δὲ θατέρῳ τῶν

1. P. 26.

ἐν παλατίῳ. Τῶν δ' ἄλλων τότε θυρῶν εἴσω τῆς οἰκίας εἰς τὸ κλεισίον ἀνοιγομένων ἐκείνης μόνης τῆς οἰκίας ἐποίησαν ἐκτὸς ἀπάγεσθαι τὴν αὔλειον [1].

ἀνδρῶν Οὐαλερίῳ δωρεὰν τόπον εἰς οἴκησιν ἐν τῷ κρατίστῳ τοῦ Παλατίου δοθῆναι καὶ τὰς εἰς τὴν κατασκευὴν δαπάνας ἐκ τοῦ δημοσίου χορηγεῖσθαι· ταύτης τῆς οἰκίας — αἱ κλισιάδες θύραι μόναι τῶν ἐν τῇ Ῥώμῃ δημοσίων τε καὶ ἰδιωτικῶν οἴκων εἰς τὸ ἔξω μέρος ἀνοίγονται.

Plut. Popl. 21:

ἦν οὖν Ἄππιος Κλαῦσος ἐν Σαβίνοις ἀνὴρ χρήμασί τε δυνατὸς καὶ σώματος ῥώμῃ πρὸς ἀλκὴν ἐπιφανής· ἀρετῆς δὲ δόξῃ μάλιστα καὶ λόγου δεινότητι πρωτεύων — καὶ τοὺς φίλους συμπαρακαλῶν ἐκείνων τε πολλοὺς ὁμοίως συναναπειθόντων πεντακισχιλίους οἴκους ἀναστήσας μετὰ παίδων καὶ γυναικῶν.

Dion. V, 40:

ἀνήρ τις ἐκ τοῦ Σαβίνων ἔθνους πόλιν οἰκῶν Ῥήγιλλον, εὐγενὴς καὶ χρήμασι δυνατὸς Τῖτος Κλαύδιος αὐτομολεῖ πρὸς αὐτοὺς συγγένειάν τε μεγάλην ἐπαγόμενος καὶ φίλους καὶ πελάτας συχνοὺς αὐτοῖς μεταναστάντας ἐφεστίοις, οὐκ ἐλάττους πεντακισχιλίων τοὺς ὅπλα φέρειν δυναμένους.

Die grösste Abweichung neben diesen Uebereinstimmungen ist, dass Dionysios drei, Plutarch aber nur zwei Feldzüge kennt. Ferner ist der erste Feldzug bei Plutarch mit ein paar Worten abgethan. Er erzählt nur, dass die Sabiner in zwei Schlachten von den Römern besiegt seien. Das Verdienst hierfür wird ausser dem M. Valerius besonders dem Poplicola zugeschrieben. Bei Dionysios hingegen wird letzterer gar nicht erwähnt, und auch M. Valerius thut sich nur in der ersten Schlacht besonders hervor. Ausserdem ist die Schilderung bei Dionysios sehr umständlich und genau. In der Erzählung des zweiten Feldzuges, die auch Plutarch ziemlich ausführlich giebt, tritt das in allen obigen Darstellungen beobachtete Verhältniss von Plutarch zu Dionysios noch deutlicher hervor. Bei beiden concentrirt sich der Kampf um Fidenæ, bei beiden legen die Sabiner den Römern einen Hinterhalt, und bei beiden sind endlich die römischen Heere nicht

1. Als antiatisch nachgewiesen von Kiessling p. 21 u. H. Peter p. 46.

zusammen gelagert; aber Plutarch weiss nichts von einem bei Dionysios weitschweifig erzählten Angriff der Sabiner auf das römische Lager, dieser wieder nichts von einer derartigen Umzingelung der im Hinterhalt lagernden Sabiner, wie Plutarch sie berichtet. Als Reiterführer wird von letzterem Postumius Balbus mit Auszeichnung genannt, Dionysios erwähnt ihn nicht. Bei diesem verbleiben endlich die Einwohner von Fidenæ in ihrem Besitz, und nur die Schuldigen verfallen dem Beil des Henkers, bei Plutarch werden Alle entweder getödtet oder in die Gefangenschaft geführt. Nicht minder viele Abweichungen treten in der bei beiden Schriftstellern organisch mit der Schilderung von den Sabinerkriegen verwebten Erzählung von der Uebersiedelung des Appius Claudius hervor. Bei Plutarch ist Poplicola die eigentliche Ursache, dass Claudius nach Rom kommt, und die Uebersiedelung desselben wird hier als ein Hauptcoup der glücklichen Valerischen Politik dargestellt, bei Dionysios wird Valerius gar nicht einmal genannt.

Denselben Erscheinungen, welche wir in den angeführten Erzählungen des Dionysios gegenüber Plutarch warnehmen, begegnen wir aber auch, wenn wir Dionysios mit den aus Antias entnommenen Theilen des Livius vergleichen. Wir betrachten zuerst die Erzählung vom Krieg mit den Volskern Liv. II, 22, Dion. VI, 22—25. Der allgemeine Gang der Darstellung ist bei beiden Schriftstellern durchaus derselbe: Unter dem Consulat des Appius Claudius und P. Servilius überziehen die Römer die Volsker mit Krieg, um sie wegen der den Latinern gesandten Hülfe zu züchtigen. Die Volsker werden überrascht und stellen 300 Geiseln. Nach dem Abzug der Römer aber rüsten sie sich und fordern Herniker und Latiner zur Theilnahme am Krieg gegen Rom auf. Aber nur jene folgen dieser Aufforderung, die Latiner hingegen ergreifen die Gesandten der Volsker und überliefern sie den Römern. Zum Dank hierfür gestattet der Senat 6000 Gefangenen der Latiner, welche von früheren Kriegen her in Rom zurückgehalten wurden, die Rückkehr in's Vaterland. Auch an wörtlichen Uebereinstimmungen fehlt es nicht:

Liv. II, 22:

Volscos — necopinata res perculit; armorum inmemores obsides dant trecentos principum — libros — nec ita multo post Volscis levatis metu suum rediit ingenium: rursus occultum parant bellum Hernicis in societatem armorum adsumptis. Legatos quoque ad sollicitandum Latium passim dimittunt — relata re ad senatum adeo fuit gratum patribus, ut et captivorum sex milia Latinis remitterent.

Dion. VI, 25:

— τότε δὴ καταπεπληγότες τὸ τῶν Ῥωμαίων τάχος, ἱκετηρίας ἀναλαβόντες... ὁ δὲ (Servilius)... τριακοσίους εἰς ὁμηρείαν ἐκ τῶν ἐπιφανεστάτων οἴκων ἐπιλεξάμενος ᾤχετο — ἀπελθόντος τε τοῦ τῶν Ῥωμαίων στρατεύματος, ἐξήπτοντο πάλιν οἱ Οὐολοῦσκοι τοῦ πολέμου... συνήπτοντο δὲ αὐτοῖς τοῦ κινδύνου φανερῶς μὲν Ἕρνικες (καὶ Σαβῖνοι) κρύφα δὲ καὶ ἄλλων συχνοί. Λατῖνοι δὲ πρεσβείας πρὸς αὐτοὺς ἐπὶ συμμαχίας αἴτησιν ἀφικομένης, δήσαντες τοὺς ἄνδρας εἰς Ῥώμην ἤγαγον, οἷς ἡ βουλὴ τῆς βεβαίου πίστεως χάριν ἀποδιδοῦσα τοὺς ἐν τοῖς πολέμοις ἁλόντας αὐτῶν ἑξακισχιλίων ὀλίγον ἀποδέοντας προῖκα δωρησαμένη, etc.

Neben diesen Uebereinstimmungen finden sich indess wieder die mannichfachsten Abweichungen. So ist bei Livius der Krieg noch nicht in Zusammenhang mit der Schuldnoth der plebs gebracht, wie es bei Dionysios der Fall ist. Doch ist hierauf nicht so viel Gewicht zu legen, da Livius hier wahrscheinlich gekürzt hat, was um so mehr anzunehmen ist, als er mit dieser Erzählung des Volskerkrieges überhaupt erst die neue Quelle zur Hand nahm, die Aufnahme der Erzählung von der Schuldnoth aber eine Anknüpfung an frühere Ereignisse voraussetzte, die bei Livius eben nicht möglich war. Aber auch in der eigentlichen Schilderung des Krieges finden sich vielfache Abweichungen zwischen Livius und Dionysios. Die Volsker haben sich bei letzterem schon auf den Krieg vorbereitet gehabt, während das bei Livius nicht der Fall ist; Cora und Pometia werden bei Dionysios nicht genannt. Auf die Aufforderung der Volsker schliessen sich nach ihm ausser den Hernikern auch noch die Sabiner dem Bündniss gegen Rom an. Die Latiner bitten die Römer am Krieg gegen die Volsker theilnehmen zu dürfen, wovon Livius

nichts berichtet; andererseits ist dem Dionysios unbekannt, dass die Latiner für die Losgebung ihrer Gefangenen dem Jupiter einen Kranz senden. Endlich wird die Erneuerung des latinischen Bundes nicht als eine Folge der von den Latinern bewiesenen Treue hingestellt, sondern hat nach Dionysios schon früher stattgefunden. Dasselbe Verhältniss zwischen Dionysios und Livius findet in der folgenden Episode vom nexus statt Liv. II, 23. Dion. VI, 26. Beide berichten, dass während der Streit zwischen Patriziern und Plebejern den Staat zerrüttet habe, eines Tages ein in Lumpen gehüllter alter Mann auf das Forum gestürzt sei und dem sofort um ihn sich sammelndem Volk die Geschichte seiner Leiden als Schuldknecht erzählt habe. In Folge hiervon sei ein Tumult entstanden, den die Consuln nur mit der grössten Mühe hätten dämpfen können. Wörtliche Uebereinstimmungen sind dabei folgende:

Liv. II, 23, 3:

magno natu quidam — se in forum projecit, obsita erat squalore vestis ad hoc promissa barba et capilli efferaverant speciem oris.

Dion. VI, 26:

εἰς τὴν ἀγορὰν ἀνὴρ πρεσβύτερος ἐφάνη ῥάκος ἠμφιεσμένος πώγωνα βαθὺν καθεικὼς καὶ κόμην.

Liv. II, 23, 4:

et ordines duxisse aiebant aliaque militiae decora vulgo miserantes eum iactabant; ipse testes honestarum aliquot locis pugnarum cicatrices adverso pectore ostentabat. — Sabino bello ait se militantem, quia propter populationes agri non fructu modo caruerit, sed — tributum iniquo suo tempore imperatum, aes alienum fecisse. id cumulatum usuris primo se agro paterno avitoque exuisse — postremo velut tabem pervenisse ad corpus; ductum se ab creditore non in servitium sed in ergastulum et carnificinam

Dion. a. a. O.:

ἐστρατευμένος τὰς ἐν ἡλικίᾳ στρατείας ἁπάσας — καὶ ἀριστεῖα πολλάκις εἰληφὼς ἐκ τῶν πολέμων, ἐπειδὴ κατέσχον οἱ τὴν πόλιν εἰς τὰς ἐσχάτας ἄγοντες στενοχωρίας καιροὶ, χρέος ἠναγκάσθην λαβεῖν ἕνεκα τοῦ διαλῦσαι τὰς εἰσφοράς, ὡς τὸ μὲν χωρίον οἱ πολέμιοι κατέδραμον, τὰ δὲ κατὰ πόλιν οἱ σιτοδεῖαι κατανάλωσαν· ὅθεν διαλῦσαί μου τὸ χρέος οὐκ ἔχων, ἀπήχθην δοῦλος — ταῦτ' εἰπὼν ἐῤῥίπτει τὸ ῥάκιον καὶ ἐδείκνυ τὸ στῆθος μεστὸν τραυμάτων, τὰ δὲ νῶτα αἵματος ἐκ τῶν πληγῶν ἀνάπλεω. κραυγῆς δὲ καὶ οἰμωγῆς

esse. Inde ostentare — tergum foedum recentibus vestigiis verberum. ad haec visa auditaque clamor ingens oritur. nexi vincti solutique se undique in publicum proripiunt — multis passim agminibus per omnes vias cum clamore in forum curritur.

ἐκ τῶν παρόντων γινομένης — ἔκ τε τῶν οἰκιῶν ἐξέφυγον οἱ πρὸς τὰ χρέα δουλωθέντες — καὶ οὐ μετὰ πολὺ μεστὴ τῶν ἐκφυγόντων τὰς ἀνάγκας ἦν ἡ ἀγορά.

Die Abweichungen treten hier nicht so hervor wie in den vorhin besprochenen Abschnitten, doch fehlen sie nicht ganz. Um nur die bedeutenderen anzuführen, so knüpft die Erzählung bei Dionysios unmittelbar an die vorhergehende an. Der Senat hat soeben die den Römern von den Latinern angebotene Hülfe abgelehnt und den Krieg gegen die Volsker beschlossen, als der nexus auf den Markt stürzt. Diese Anknüpfung kennt Livius nicht. Dionysios erzählt ferner, dass der Consul Appius bei Entstehung des Tumultes entflohen sei, weil er sich für schuldig an demselben gehalten, während Servilius denselben gedämpft habe, indem er versprach eine Senatsversammlung zu berufen und ein Edict des Inhaltes erliess, dass einstweilen, bis der Senat sein Urtheil abgegeben habe, kein Schuldknecht mehr gefangen gehalten werden solle. Livius weiss hiervon nichts; bei ihm besänftigen vielmehr beide Consule den Aufstand und berufen darauf eine Senatsversammlung.

Auch in der unmittelbar an diese Erzählung sich anschliessenden Darstellung bleibt das Verhältniss zwischen Dionysios und Livius dasselbe. Beide berichten, dass während der zur Beseitigung der innern Unruhen berufenen Senatsversammlung, die wegen der Uneinigkeit der Consuln resultatlos verläuft, die Nachricht von dem Anmarsch der Feinde überbracht worden sei. Hierdurch und durch die zugleich wachsende Aufregung des Volkes in Schrecken gesetzt, habe der Senat seine Zuflucht zum Consul Servilius genommen. Dieser habe das Volk durch ein Edict, welches den Gläubigern während der Zeit des Krieges jede Handanlegung an die Person und das Eigenthum der Schuldner untersagte, zufrieden gestellt und es so ver-

mocht sich zur Aushebung zu stellen. Ausserdem finden sich folgende wörtliche Uebereinstimmungen:

Liv. II, 24, 1:

Latini equites cum tumultuoso advolant nuntio, Volscos infesto exercitu ad urbem oppugnandam venire.

Dion. VI, 27:

ἐν δὲ τούτῳ Λατίνων ἱππεῖς κατὰ σπουδὴν ἐλαύνοντες τοὺς ἵππους, παρῆσαν εἰς τὴν ἀγορὰν ἐξεληλυθότας ἀγγέλλοντες τοὺς πολεμίους μεγάλῃ στρατιᾷ καὶ ὄντας ἐπὶ τοῖς ἑαυτῶν ὁρίοις ἤδη.

Liv. II, 24, 3:

at vero curia Servilium consulem, cui ingenium magis populare erat, orare, ut tantis circumventam terroribus expediret rem publicam, tum consul misso senatu in contionem prodit.

Dion. VI, 28:

ταῦτα ὁρῶντες οἱ βουλευταὶ τὸν ἕτερον τῶν ὑπάτων Σερουΐλιον, ὃς ἐν τῷ παρόντι πιθανώτερος εἶναι τοῖς πολλοῖς ἐδόκει, βοηθεῖν ἐδέοντο τῇ πατρίδι· ὁ δὲ συγκαλέσας εἰς τὴν ἀγορὰν....

Liv. II, 24, 6:

contioni deinde edicto addidit fidem, quo edixit, ne quis civem Romanum vinctum aut clausum teneret, quominus ei nominis edendi apud consules potestas fieret, neu quis militis, donec in castris esset, bona possideret aut venderet, liberos nepotesve eius moraretur.

Dion. VI, 29:

ταῦτ' εἰπὼν ἐκέλευσε τὸν κήρυκα ἀνειπεῖν, ὅσοι ἂν Ῥωμαίων ἐπὶ τὸν κατὰ Οὐολούσκων πόλεμον ἐκστρατεύσωσι, τὰς τούτων οἰκίας μηδένα ἐξεῖναι μήτε κατέχειν μήτε πωλεῖν, μήτ' ἐνεχυράζειν μήτε γένος αὐτῶν ἀπάγειν πρὸς μηδὲν σομβόλαιον μήτε κωλύειν τὸν βουλόμενον τῆς στρατείας κοινωνεῖν.

Abweichungen: bei Livius fällt die Senatsverhandlung auf einen Tag mit den vorhergehenden Ereignissen, bei Dionysios liegt ein Tag dazwischen, so dass auch die Landbevölkerung zu den unmittelbar darauf folgenden Verhandlungen in der Volksversammlung erscheinen kann. Die Senatoren sind bei Livius durch das die Curie umstehende Volk eingeschüchtert, und erscheinen daher nur sparsam in der Versammlung, in Folge dessen es lange dauert bis dieselbe überhaupt nur beschlussfähig wird; Dionysios weiss davon nichts.

Folgen wir dem Faden der livianischen und dionysischen Erzählung weiter, so gelangen wir an die Schilderung des Volskerkrieges (Liv. II, 25; Dion. VI, 29 u. 30). Der gemeinsame Bericht der beiden Schriftsteller lautet folgendermassen : Servilius schlägt mit seinem Heere nicht weit von den Volskern sein Lager auf. Letztere machen vertrauend auf die Zwietracht zwischen Patriziern und Plebejern in der Nacht einen Angriff auf das römische Lager, der aber misslingt. Am darauf folgenden Tag findet ein zweites Treffen statt, in welchem die Volsker total geschlagen werden und ihr Lager verlieren. Nachdem darauf Pometia genommen und geplündert ist, führt der Consul sein Heer wieder in die Stadt zurück. Zu dieser Uebereinstimmung im Gang der Erzählung kommt eine wörtliche :

Liv. II, 25, 1 :	Dion. VI, 29 :
proxima inde nocte Volsci discordia Romana freti, si qua nocturna transitio proditiove fieri posset, temptant castra.	Καὶ αὐτοῖς νυκτὸς ἐπιτίθενται Οὐολοῦσκοι — προθυμίας τε ἐνδεῶς ἔχοντας διὰ τοὺς ἐκ τῶν πενήτων περὶ τὰ χρέα νεωτερισμοὺς ἐν ἀκμῇ μάλιστα δοκοῦντες εἶναι.

Für die neben diesen Uebereinstimmungen vorkommenden bedeutenden Abweichungen weisen wir auf Seite 45 zurück und gehen sofort zu der Erzählung von der Dictatur des M'. Valerius über (Liv. II, 28—30, 6; Dion. VI, 34—45), die gleichfalls unsere bis dahin gemachten Beobachtungen über Dionysios und Livius bestätigt. Auch hier ist der allgemeine Gang der Ereignisse bei beiden Schriftstellern derselbe. Unter dem Consulat des A. Verginius und T. Veturius hat der Hass zwischen den Patriziern und Plebejern die grösstmöglichsten Dimensionen angenommen. Die Plebejer vereinigen sich in geheimen Versammlungen und berathen, wie sie sich gegen die Patrizier schützen können. Zu heller Flamme lodert der alte Hass endlich bei Gelegenheit einer Aushebung auf. Als die Consuln den Lictoren befehlen einen der den Kriegsdienst Verweigernden aus der plebs zu greifen, entsteht ein Tumult, und die Lictoren sowie die denselben zu Hülfe eilenden

Patrizier werden mit Gewalt an ihrem Vorhaben gehindert. Sofort wird eine Senatsversammlung berufen, in welcher man beräth, wie man die immer mehr um sich greifende Bewegung unterdrücken könne. Von den drei durch Verginius, Larcius und Appius gemachten Vorschlägen erhält der des letzteren, nach welchem ein Dictator ernannt werden soll, den Vorzug. Man wählt einen Valerier, der wegen seiner Popularität auch dem Volke genehm ist. Nachdem Valerius das Volk vollends durch ein dem Servilischen ähnliches Edict gewonnen hat, stellt dasselbe sich ohne Weigerung zur Aushebung. Auch in der folgenden Darstellung der kriegerischen Ereignisse stimmen Livius und Dionysios in den Grundzügen durchaus überein. Bei beiden finden wir die gleiche Zahl der ausgehobenen Legionen und dieselbe Vertheilung der Truppen sowie der Provinzen. Sogar auf die einzelnen kriegerischen Operationen erstreckt sich die Aehnlichkeit, wie z. B. wenn berichtet wird, dass die Aequer den Krieg in die Länge zu ziehen suchten, indem sie sich auf die Höhe zurückzogen und von dort aus Streifzüge in das von den Römern besetzte Flachland machten. Endlich ist auch der Ausgang der Dictatur bei beiden Schriftstellern gleich. Valerius will nach Beendigung des Krieges seine der plebs gemachten Versprechungen erfüllen, wird daran aber vom Senat gehindert, worauf er zornig die Curie verlässt, umdrängt vom Volk, das ihm bis an sein Haus das Ehrengeleit giebt. Hierzu kommen dann noch folgende wörtliche Uebereinstimmungen.

Liv. II, 30, 4:	Dion. VI, 39:
sed curae fuit consulibus et senioribus patrum, ut magistratus imperio suo vehemens mansueto permitteretur ingenio.	αὐτὸ τὸ φοβερὸν οἰόμενοι τῆς ἐξουσίας ἀποχρῆναι ἀνδρὸς δὲ τὰ πάντα ἐπιεικοῦς τοῖς πράγμασι δεῖν.
Liv. II, 30, 6:	Dion. VI, 42:
sed et homini et potestati melius rati credi omisso certamine nomina dedere. quantus nunquam ante exercitus, legio-	ταῦτ᾽ εἰπόντος αἰτοῦ πᾶς ὁ δῆμος ἄσμενος ἀκούσας, ὡς οὐδὲν ἔτι φενακισθησόμενος, ὑπέσχετο συνάρασθαι τοῦ πολέμου,

nes decem effectae; ternae inde datae consulibus, quattuor dictator usus.

καὶ γίνεται δέκα στρατιωτικὰ τάγματα... τούτων τρία μὲν ἕκαστος τῶν ὑπάτων ἔλαβε, τὰ δὲ τέτταρα καὶ τοὺς λοιποὺς ἱππεῖς ὁ δικτάτωρ.

Liv. II, 30, 9:

cessere Aequi campis locoque magis quam armis freti summis se jugis montium tutabantur.

Dion. VI, 42:

Αἰκανοὶ δὲ τὰ τῆς ἀσθενείας ἑαυτῶν ὑφορῶντες... χωρίοις τε ἐχυροῖς ἐπεκάθηντο καὶ εἰς μάχας οὐ προσήεσαν.

Liv. II, 31, 5:

perpulere ut forte temere in adversos montis agmen erigeret.

Dion. VI, 42:

ἐπιθεμένων αὐτοῖς τῶν Ῥωμαίων ἐν χωρίοις κρημνώδεσι τολμηρῶς.

Liv. II, 30, 11:

multitudine aliquantum Volsci superabant.

Dion. a. a. O.:

πλήθει γὰρ ὑπεραίρειν πολὺ νομίσαντες.

Auf die Abweichungen beider Schriftsteller in dieser Darstellung haben wir zum Theil schon oben hingewiesen, als wir gegenüber Nitzsch zu beweisen suchten, dass Livius hier nicht dem Licinius, sondern dem Antias folgt[1]. Sie zeigten sich besonders in der Erzählung von der Aushebung und der Veranlassung dazu. Weitere Abweichungen sind, dass Livius nach dem zweiten Misserfolg der Consuln hinsichtlich der Aushebung, nur eine Senatsversammlung, Dionysios aber zwei kennt, in welcher ersteren den Volskern der Krieg erklärt wird, was Livius nicht ausdrücklich bemerkt. In der Schilderung der kriegerischen Ereignisse ist Livius genauer als Dionysios; so ist namentlich die Schlacht gegen die Volsker von ihm sehr ausführlich berichtet, während sie bei Dionysios nur kurz erwähnt ist. Von den dem Valerius decretirten Ehren kennt Dionysios nur den Triumph, während Livius berichtet, dass ihm ausserdem für sich und seine Nachkommen noch ein Sitz im Circus reservirt worden sei, der mit

---

1. P. 30.

einer sella curulis geschmückt war. Bei Livius begiebt sich Valerius aus der Senatssitzung, nachdem er in derselben die im Interesse der plebs vorgeschlagenen Massregeln nicht hat durchsetzen können, sofort nach Hause, bei Dionysios hält er zuvor eine Volksversammlung ab, in der er sich in weitläufiger Rede vertheidigt, um dann sein Amt niederzulegen.

Man wird gestehen, die in der Darstellung des Dionysios hervortretenden Erscheinungen sind im höchsten Grade merkwürdig. Es fragt sich, ob dieselben durch eine Zusammenarbeitung des Licinius und Antias von Seiten des Dionysios erklärt werden können. In einzelnen Fällen wird man dies entschieden bejahen müssen, wie es sich denn ziemlich klar nachweisen lässt, dass Dionysios den Antias selbst in der Erzählung von der Bestattung des Brutus benutzt hat[1]. In andern Fällen, wo die bei so grosser Uebereinstimmung auftretenden Abweichungen zwischen Dionysios und Plutarch einer- und Dionysios und Livius andererseits minder gross sind, kann man sie auf Abkürzungen und Freiheit in Behandlung des Stoffes zurückführen. Doch in allen Fällen, wo diese Abweichungen grösser sind, kommen wir mit dieser Erklärung, wie man leicht sieht, nicht durch. Nitzsch, dem das Verdienst gebührt, auf dies Verhältniss von Dionysios zu Plutarch zuerst hingewiesen zu haben, erklärt diese Erscheinung dadurch, dass schon Licinius den Antias benutzt habe. Er wird zu diesem Urtheil durch die Beobachtung geführt, dass in der dionysischen Erzählung gegenüber Plutarch der Ruhm der Valerier häufig verkürzt erscheint. Um diese Erscheinung zu deuten, macht Nitzsch darauf aufmerksam, dass die Valerier, zur Zeit der sullanischen Unruhen, eine Mittelstellung zwischen den Parteien einzunehmen suchten. Ein Mitglied ihres gens stand im Osten gegen Sulla im Felde, ein anderer Valerier musste, nachdem seine Vermittelungsversuche gescheitert waren, als Vormann des Senates und interrex im Jahre 82 v. Chr. dem Sulla nolens volens die Dictatur anbieten. Es sei nun das Bestreben des Valerius Antias gewesen, meint Nitzsch, in sei-

1. Vgl. p. 55.

nem Geschichtswerk darzustellen, dass seine gens von Urzeiten her schon diese vermittelnde Stellung inne gehabt und dadurch nur zum Wohl und Besten des Staates gewirkt habe. So habe er ausser der Absicht den Ruhm seiner gens zu vergrössern, seinen Geschlechtsgenossen vor Angriffen politischer Gegner vertheidigen wollen. Hingegen habe Licinius, der eifrige Vorkämpfer der Demokratie, bei dem von ihm wie von Antias bekannten Streben seine Familie in ein helles Licht zu setzen und zugleich sich selbst dadurch zu empfehlen, die antiatische Darstellung als einen Hauptgegner vor sich gehabt, die aus dem Ansehen der Zeitgenossen zu verdrängen oder herabzusetzen ihm vor allen Dingen wichtig gewesen sei. — Man wird zugeben, dass diese Hypothese allerdings die Eigenthümlichkeiten der dionysischen Darstellung erklärt. Indess ist sie zugleich auch sehr unnatürlich. Denn erstens waren, wie schon oben bemerkt, Licinius und Antias Zeitgenossen, und eine Benutzung des einen durch den andern ist, wenn auch nicht gerade unmöglich, so doch sehr unwahrscheinlich. Zweitens aber tritt die von Nitzsch hervorgehobene Herabsetzung der Valerischen Familie durchaus nicht immer bei Dionysios ein, wie es doch, wenn man darauf derartige Schlüsse bauen wollte, nothwendig wäre. Wir können vielmehr die Beobachtung machen, dass Dionysios ebenso oft den Ruhm der Valerier mehrt als herabsetzt. Wir wollen die oben angeführten Stellen, wo die Valerier in der dionysischen Erzählung hervortreten, ganz unberücksichtigt lassen, da hier eine Vergleichung mit Antias unmöglich ist, obwohl man sagen muss, dass Licinius diese Partieen, da sie in den alten Annalen fehlten, wie die Parallelerzählung des Livius beweist, gewiss gestrichen haben würde, wenn er seinen Zweck erreichen wollte; wir erinnern nur an Stellen wie Dion. V, 48, die eine Verherrlichung des Poplicola ist, wie wir sie bei Plutarch vergeblich suchen, oder an die Erzählung von der Dictatur des M'. Valerius[1]. Bei Dionysios werden demselben zwar nicht so viel Ehren decretirt wie bei Livius, dafür aber tritt er in anderer Weise um so mehr her-

1. Dion. VI, 39 ff. Liv. II, 30 ff.

vor. So beruft er z. B. sofort nach seiner Ernennung zum Dictator eine Volksversammlung, in welcher er der plebs seine Gesinnungen auseinandersetzt, ebenso, wie bereits erwähnt, vor Niederlegung seines Amtes, wovon Livius nichts bemerkt; und doch würde Licinius, wenn er wirklich die ihm von Nitzsch involvirte Absicht gehegt hätte, letzteres wohl noch eher zu erzählen unterlassen haben als die von Livius erwähnten dem Valerius decretirten Ehrenbezeugungen. Alle jene von Nitzsch angeführten scheinbaren Herabsetzungen der Valerier lassen sich viel leichter erklären, wenn wir annehmen, dass dem Antias und Licinius eine gemeinsame Quelle zu Grunde gelegen habe, in der die Valerier schon eine ziemlich bedeutende Rolle spielten, und welche beide nun in ihrer Art erweiterten und entstellten. Dieser Ansicht entspricht auch die Entwickelung der römischen Annalistik, die nicht sprungweise, sondern allmählich vor sich geht, so dass der spätere Annalist immer auf den Vorausgehenden bauet und seine Thätigkeit eigentlich nur darin besteht das ihm von diesem überkommene Material zu erweitern und auszuschmücken. Antias und Licinius sind nicht als eine ganz neue Erscheinung in der römischen Historiographie aufzufassen, sondern nur als die letzte Stufe einer langsamen aber stetig in denselben Bahnen bleibenden Entwickelung. Zwischen ihnen und den älteren Annalisten kennen wir eine Reihe von Geschichtschreibern, von denen Jeder die Anfangs verhältnissmässig reine Ueberlieferung um ein wenig durch Hinzufügung anderer Bestandtheile trübte und verdünnte, bis schliesslich jene unreine und kraftlose Mischung entstand, wie sie uns jetzt in den Ausschreibern des Antias und Licinius entgegentritt. Diese Entwickelung zeigt sich besonders in der allmählich immer mehr fortschreitenden Pragmatisirung der einzelnen Sagen. Wir greifen als eins der frappantesten Beispiele für diese Entwickelung die Geschichte von Sp. Cassius heraus, wobei uns die Mommsensche Abhandlung (Hermes V p. 228) als Basis dient.

Als die älteste Nachricht über den Process des Sp. Cassius, sowohl wegen ihrer Kürze als auch weil sie in allen Berichten wiederkehrt, ist die des Diodor anzu-

sehen[1]. Sie sagt nur, dass der Consul Sp. Cassius wegen Strebens nach der Tyrannis verurtheilt und hingerichtet sei. Sie wird höchst wahrscheinlich auf Fabius Pictor zurückgehen. Dieser Nachricht am nächsten steht die von Livius[2] als Abweichung überlieferte, wonach Cassius durch judicium publicum verurtheilt und sein Haus zerstört wurde. Als aus neuen Schriftstellern stammend haben wir in dieser Angabe nur die Namen der beiden Quästoren zu streichen, vor denen angeblich der Process geführt wurde. Doch gehört mit dieser Ueberlieferung höchst wahrscheinlich die Nachricht Plin. h. n. 34, 6, 30[3] zusammen, welche das Streben nach der Tyrannis damit motivirt, dass Cassius sich eine Bildsäule setzte, was nach republikanischem Recht als Anmassung königlicher Prärogative galt[4]. Diese Nachricht geht auf Piso zurück. Nehmen wir das in beiden Stellen überlieferte Material zusammen, so erscheint als die Erzählung Pisos Folgendes : Cassius errichtete sich eine Statue, ward deswegen angeklagt und hingerichtet, seine Statue eingeschmolzen, sein Haus niedergerissen und auf der Stelle, wo es gestanden, der Tempel der Tellus erbauet. — War bis hierhin der alte annalistische Bericht nur ausgeschmückt und vervollständigt worden, so erlitt er jetzt eine Umbildung, indem statt des judicium publicum ein judicium domesticum eintrat. Wahrscheinlich ist dies eine Erfindung des Cassius Hemina, der indem er die neue gens Cassia an die alte anknüpfte, die Schande derselben soweit möglich zu verwischen strebte. Von jetzt an hatte man also zwei Traditionen, die neben einander hergingen. Sofort trat die Verschmelzung ein,

1. Diod. VI, 37 : Σπόριος Κάσσιος ὁ κατὰ τὸν προηγούμενον ἐνιαυτὸν ὑπατεύσας δόξας ἐπιθέσθαι τυραννίδι καὶ καταγνωσθεὶς ἀνῃρέθη. Dieselbe Nachricht findet sich noch : Cic. de rep. 2, 35, 60 u. 2, 27, 49. Lael. 8, 28; 11, 36. Philipp. 2, 44, 114. Liv. II, 41, 9 u. 11. Dion. 8, 77. Plin. 34, 4, 15 u. 34, 6, 30. Val. Max. 5, 8, 2. Vgl. Hermes V p. 239 Anm. 3.

2. Liv. II, 41, 11.

3. *L. Piso prodidit — (statuam) quam apud aedem Telluris statuisset sibi Sp. Cassius, qui regnum adfectaverat, conflatam a censoribus.* Ueber die in dieser Angabe enthaltenen Fehler vgl. Mommsen p. 236 Anm. 3.

4. Mommsen p. 237.

wie wir sie bei Cicero de republ. II, 35, 60 finden. Das judicium publicum bleibt bestehen, insofern Sp. Cassius vor dem Volk durch den Quästor angeklagt wird, aber es kommt zu keiner Verurtheilung, sondern die Rache an dem Uebelthäter wird dem Vater überlassen. Natürlich musste bei dieser Darstellung die Schleifung des Hauses wegfallen, da der Sohn als in patria potestas stehend kein eigenes Vermögen haben konnte. Zu gleicher Zeit aber traten Schilderungen hinzu, wie Cassius sich bei der plebs beliebt gemacht habe; denn es heisst bei Cicero *summa apud populum gratia florentem.* Dieser Periode wird wahrscheinlich auch die Erfindung des Quästors Kæso Fabius angehören, der auf den Q. Fabius Maximus Servilianus als Quelle hinweist, einen Autor der jünger als Piso die alte Geschichte Rom's in ausführlicher Weise behandelte. Aber noch immer war die Sagenbildung nicht abgeschlossen. In ihrer jüngsten Entwickelung tritt sie uns bei Livius und Dionysios entgegen. Beide fügen als ganz neues Element die Ackergesetzgebung des Cassius ein. Die alte Motivirung der Verurtheilung des Cassius fällt ganz fort oder wird anders verarbeitet, indem die Bildsäule, welche sich Cassius nach der alten Tradition gesetzt hatte, nunmehr vom Vater aus dem peculium des Sohnes der Ceres geweihet wird. Mommsen[1] hat nachgewiesen, dass diese ganze Erzählung genau die Vorgänge in der Zeit des Gracchus und Drusus wiedergiebt: man kann daher nicht daran zweifeln, dass sie von einem Schriftsteller herrührt, dem jene Vorgänge der historischen Zeit als Muster für seine Darstellung dienten. Indess scheint auch die Erzählung, wie sie bei Livius und Dionysios vorliegt, noch nicht sogleich auf die zuletzt von uns besprochene gefolgt zu sein. Vergleicht man nämlich beide Schriftsteller, so zeigt letzterer trotz vielfacher oft sogar wörtlicher Uebereinstimmung mit ersterem doch manche Abweichungen. So sollen bei Livius nur die Latiner am ager publicus Theil haben, bei Dionysios auch die Herniker, denen zugleich Isopolitie bewilligt wird. Ueberhaupt aber ist Dionysios viel ausführlicher und zeigt Züge aus der Zeit

---

1. Hermes V p. 235 ff.

der Reformbewegungen des Livius Drusus wie z. B. die geheimen Zusammenkünfte mit den Latinern (Dion. VIII, 78), während sich die bei Livius findenden Züge alle aus Vorkommnissen in der Gracchenzeit erklären lassen. Wahrscheinlich gehen daher beide Quellen, die des Livius und des Dionysios, auf eine dritte zurück, welche bald nach der Gracchenzeit entstand und jene beiden Schriftstellern gemeinschaftlichen gracchischen Züge aufnahm. Diese Quelle ward dann von den Autoren der Quellen des Livius und Dionysios in selbständiger Weise erweitert. Jedoch scheint der livianische Autor, als den wir den Antias anzusehen haben[1], nicht viel hinzugethan zu haben, wahrscheinlich nur den zweiten Quästor und den Namen desselben — er heisst L. Valerius — nebst einer Widerlegung des Cassius Hemina, nach welchem Cassius durch judicium domesticum verurtheilt sein sollte, während der dionysische, in dem wir nach unsern Untersuchungen über den Character der dionysischen Darstellung im fünften und sechsten Buch leicht den Licinius erkennen, die gracchisch gefärbte Darstellung seines Vorgängers durch die Erzählungen von Livius Drusus ersetzte. Kann vorstehende Betrachtung nur geeignet sein unsere Annahme von der dem Antias und Licinius zu Grunde liegenden gemeinsamen Quelle zu bestätigen, so haben wir hiermit zugleich ein Mittel zur engern Begrenzung der Entstehungszeit der ältern livianischen Quelle gefunden.

III. Die ältere livianische Quelle ist älter als die gemeinschaftliche Quelle des Antias und Licinius.

Als wir oben den ältern livianischen Strom mit dem verglichen, was Plutarch und Dionysios in den Erzählungen von der Vertreibung des Collatinus und der Verschwörung, der Geschichte von Horatius Cocles, der

1. Mommsen p. 236.

Cloelia und den Geiseln, endlich den Sabinerkriegen gemeinschaftlich berichten, fanden wir, dass diese gemeinschaftliche Erzählung bei Plutarch und Dionysios durchgehends viel ausführlicher und pragmatischer ist als die livianische. Denselben pragmatisirenden Character konnten wir in dem erkennen, was wir als dem Dionysios und dem neuen Strom des Livius Gemeinsames herausstellten. Aus dieser Beobachtung folgt mit absoluter Gewissheit, dass die ältere livianische Quelle älter sein muss als die dem Antias und Licinius gemeinsam zu Grunde liegende Darstellung. Letztere aber können wir, da Antias und Licinius in sullanischer Zeit lebten, nicht wohl später als die Gracchen setzen. Hierzu stimmt, dass dieselbe einen gemässigt demokratischen Character trägt, wie denn z. B. nach ihr die Verhandlungen über Rückgabe der Güter des Tarquinius und die Verurtheilung der Verschworenen in der Volksversammlung stattfindet, zudem die erste in der Volksversammlung gehaltene Rede in den Anfang der Republik verlegt wird. Hierdurch aber ist die Zeit für die Entstehung der ältern livianischen Quelle eng begrenzt: sie fällt ungefähr zwischen 150 und 120 v. Chr. Suchen wir für diese Zeit nach einem Namen, so tritt uns als der bedeutendste Geschichtschreiber in derselben Calpurnius Piso entgegen. Aus den Angaben der Alten erhellt, dass derselbe auch von den Späteren mit Vorliebe gelesen wurde[1], und dass auch Livius ihn benutzte folgt daraus, dass allein im ersten Buch sich sechs Stellen mehr oder minder gewiss auf ihn zurück führen lassen[2]. Es ist also von vornherein nicht unwahrscheinlich, dass Livius ihn auch für seine Darstellung der ersten Zeit der Republik zu Grunde legte. Diese Vermuthung wird zur Gewissheit, wenn wir die politische Stellung des Piso mit dem in dem ältern Strom des Livius hervortretenden Parteicharacter vergleichen. Piso war Aristokrat und gehörte zu der gemässigten Reformpartei, welche sich in der Gracchenzeit um den jüngern Scipio Aemilianus schaarte. Er bethätigte seine Gesinnung dadurch, dass er im Jahre

1. H. Peter Reliquiae p. CLXXXXVI ff.
2. H. Peter Reliquiae p. 119—126.

149 v. Chr. ein Gesetz einbrachte, durch welches eine Senatscommission eingesetzt ward, welche durch Untersuchung der Klagen der Provinzialen dem schamlosen Treiben der römischen Beamten in den Provinzen ein Ende machen sollte. Der in dieser Massregel sich bekundende gemässigt aristokratische Parteicharacter tritt uns nun auch in Livius' Erzählung entgegen. Der Senat erscheint noch in der Fülle seiner Macht und giebt in allen Angelegenheiten allein die Entscheidung; gracchische Reformanschauungen, wie wir ihnen bei Dionysios und in dem jüngern livianischen Strom begegneten, fehlen noch ganz, während andererseits die Patrizier getadelt werden, dass sie die plebs bedrücken[1]. Den aristokratischen Sinn des Schriftstellers bekundet unter Andern auch die Schilderung der Schlacht am See Regillus[2], wo nicht das Fussvolk, in dem die plebs diente, sondern die Ritter, die *proceres iuventutis* den Ausschlag geben[3].

Die bisher angeführten Eigenthümlichkeiten des älteren livianischen Stromes bestätigen nur im Allgemeinen die Ansicht, dass Piso für denselben als Quelle gedient hat. Es fehlt in demselben indess auch nicht an directen bestimmten Hindeutungen auf diesen Schriftsteller. So erzählt Livius, dass der Dictator Postumius nach der Schlacht am See Regillus dem ersten und zweiten Soldaten, der in das feindliche Lager gedrungen, Belohnungen habe zu Theil werden lassen. Ganz dasselbe aber berichtete auch Piso; denn es heisst bei Plinius H. N. XXXIII, 11, § 38: *quis primus coronam ex auro donaverit, a L. Pisone traditur A. Postumius dictator, apud lacum Regillum castris Latinorum expugnatis ei, cuius maxime opera capta essent, hanc coronam ex præda dedit.* — Nicht minder frappant ist die Uebereinstimmung Piso's mit Livius in der Geschichte von der Vertreibung des Tarquinius Collatinus. Wir sahen oben, dass das charac-

1. Liv. II, 21, 6.
2. Liv. II, 19.
3. Dionysios kennt diese Erzählung allerdings ebenfalls, aber er verwerthet sie erst bei einer andern Gelegenheit (VI, 33) und ohne dass der Ruhm der proceres als solcher dabei hervorträte.

teristisch Unterscheidende dieser Erzählung des Livius von der des Plutarch und Dionysios darin besteht, dass dieselbe bei ersterem noch nicht mit der Geschichte von der Verschwörung in Zusammenhang gebracht ist. Dieser Zusammenhang fehlt aber ebenfalls bei Piso, wie aus einem Fragment zu ersehen, welches uns Gellius aufbewahrt hat[1]. Ferner ist schon von Nitzsch nachgewiesen worden, dass Livius mit cap. 32 seine Quelle abermals wechselt und zu seiner alten Quelle zurückkehrt[2]. Es folgt dies aus der hier wiederum eintretenden skizzirenden Darstellungsweise, die namentlich recht deutlich hervortritt, wenn man die kurze Erzählung des Livius mit der ein halbes Buch ausfüllenden Darstellung des Dionysios vergleicht. Freilich kommen auch in diesem Theil noch zwei wörtliche Uebereinstimmungen zwischen Livius und Dionysios vor[3]. Es bestätigt das aber nur unsere auch sonst bei Livius gemachten Erfahrungen, dass derselbe hin und wieder in seine alte Quelle Stücke aus der neuen mit einarbeitet, und hier, wo zwei Quellen aneinander stossen, kann dies Verfahren um so weniger auffallen. Ausserdem zeigen die des öftern in cap. 32 und 33 von Livius notirten Abweichungen zur Genüge, dass

---

1. Gellius XV, 29: *Verba Pisonis haec sunt: L. Tarquinium conlegam suum quia Tarquinio nomine esset, metuere; eumque orat, uti sua voluntate Roma concedat.*

2. Nitzsch Annal. p. 64.

3.

Liv. II, 32, 3:	Dion. VI, 46:
ibi sine ullo duce vallo fossaque communitis castris quieti, rem nullam nisi necessariam ad victum sumendo, per aliquot dies — sese tenuere.	οἱ μέντοι ἀποστάται τὸν ἀναγκαῖον ἐπισιτισμὸν ἐκ τῶν πλησίον ἀγρῶν λαμβάνοντες, ἄλλο δ᾽ οὐδὲν τὴν χώραν κακουργοῦντες ἔμενον ὑπαίθριοι.
Liv. II, 32, 9:	Dion. VI, 86:
tempore quo in homine non, ut nunc omnia in unum consentientia sed singulis membris suum cuique consilium, suus sermo fuerit, indignatas reliquas partes sua cura, suo labore ac ministerio ventri omnia quaeri.	εἰ δη λάβοι τα μέρη τοῦ ἀνθρωπείου σώματος ἰδίαν αἴσθησιν καθ᾽ αὑτὰ καὶ φωνην, ἔπειτα στάσις ἐν αὑτοῖς ἐμπέσοι καθ᾽ ἓν γενομένοις ταῖς ἄλλοις ἅπασι πρὸς τὴν γαστέρα μόνην.

er hier wirklich jenes eben angedeutete Verfahren beobachtet hat. Bei dieser Sachlage nun muss es als entscheidend für das Quellenverhältniss des Livius gelten, dass gerade cap. 32 Piso als Quelle für eine von der gewöhnlichen abweichende Nachricht über den Ort, wohin die Plebejer auswanderten, namhaft gemacht ist. Ihn haben wir also als Quelle für den älteren Strom des Livius anzunehmen[1].

Wir sind am Schluss unserer Untersuchung angelangt. Sollen wir die aus derselben sich ergebenden Resultate noch einmal kurz wiederholen, so sind sie folgende: Livius benutzte 3 Quellen. Der ältesten ist er, so weit wir sehen, nur einmal gefolgt, in der Ansetzung der ersten Dictatur (cap. 18, 5). Wer dieselbe ist, können wir nicht mit Bestimmtheit sagen. Doch scheint als solche Fabius Pictor angenommen werden zu müssen. Der zweitältesten folgt er von cap. 1—22 excl. und 32—33, 2. Sie hat den Piso zum Verfasser, der uns von cap. 1—22 excl. wahrscheinlich im Wesentlichen vollständig vorliegt. Neben Piso ward Antias an folgenden Stellen eingesehen: cap. I, 11, in der Anmerkung über die patres conscripti; cap. 7 und 8 in dem Bericht über die Valerischen Gesetze; cap. 14, wo über die von der Schenkung des Porsenna sich herschreibende Sitte berichtet wird, endlich cap. 32, da, wo die wörtlichen Uebereinstimmungen mit Dionysios auf Antias weisen. Letzterem allein folgte Livius von cap. 22—32 excl. Endlich scheint Livius auch selbständig

1. Dem Piso gehört in der Erzählung des Livius die schlichte Erzählung des Agrippa und das folgende bis *neve cui patrum capere eum magistratum liceret*. Dann werden am Schlusse die Ueberlieferungen über die erste Tribunenwahl gegeben: Livius entscheidet sich dafür, dass auf dem mons Sacer zwei gewählt werden, die ihrerseits drei creiren. Dasselbe überlieferte Tuditanus nach Ascon. ad Cic. Corn. p. 68, ed. Kiessling-Schöll. Als Variante dazu führt er den Bericht an, dem Cicero in der Corneliana l. l. folgte; Piso erwähnt er nicht noch einmal ausdrücklich, denn seine Erzählung war mit der letztgenannten identisch (vgl. c. 58, 2), abgesehen davon, dass bei ihm die ganze Secession auf dem Aventin verlief, was Livius bereits § 3 angeführt hatte.

die Tradition weiter geführt zu haben; denn wie wir oben sahen, dass Dionysios mit der Erzählung vom Erscheinen der Dioskuren in der Schlacht am Regillussee vielleicht eine Legende in seine Darstellung einflocht, die er in seinen Quellen noch nicht vorfand, so lassen sich auch bei Livius vielleicht zwei Fälle wahrscheinlich machen, wo er eine zur Zeit des Antias und Licinius noch nicht von den Annalisten aufgenommene Tradition in seine Erzählung einfügte. Ich meine erstens die Geschichte von Mucius Scaevola. Man kann die Schriftsteller, welche diese Geschichte überliefern, in zwei Gruppen theilen. Die eine weiss noch nichts von der bekannten Anecdote von dem Verbrennen der Hand, der andern aber ist sie wohl bekannt. Jener Gruppe gehören an Cicero pro Sest. 21, 48, parad. I, 2, 12, und Dion. V, 27 ff.; der zweiten Liv. II 12, Plut. Popl. 17 und alle nachaugusteischen Schriftsteller. Von diesen gehen Polyaen VIII, 8, und Zonaras VII, 12 auf Plutarch, Orosius II, 5, Florus I, 4, 10 und wahrscheinlich auch Aurelius Victor de vir. ill. 12 auf Livius zurück. Die übrigen zeigen so geringe Abweichungen oder berühren jene Geschichte so kurz, dass sie unberücksichtigt bleiben können[1]: nur das ist wichtig, dass Alle jene Geschichte kennen. Plutarch nun, der im Uebrigen, wie wir sahen, den Antias benutzt, folgt in dieser Partie demselben offenbar nicht. Denn erstens fällt die Geschichte bei ihm ganz aus dem Zusammenhang, zweitens aber sagt er, sie werde verschieden erzählt, er gebe die Tradition welche die verbreitetste sei[2]: seine Erzählung stimmt fast wörtlich mit Livius, den er direct oder indirect benutzt zu haben scheint. Dionysios dagegen, der Zeitgenosse des Livius, der wie wir gezeigt zu haben glauben, auf Licinius zurückgeht, erwähnt, wie schon bemerkt, jene Anecdote nicht; daher er denn auch den Mucius nicht Scaevola sondern Cordus nennt. Ebenso auffallend ist es, dass kein Schriftsteller der republikani-

1. Die Geschichte erwähnen noch Ampelius, 20. Plut. de fort. Rom. und Paral. min. II. Tzetzes Chil. VI, 201—223. Dio Cassius 45, 32 und 46, 19. Mart. I, 21.

2. Plut. Popl. 17: τὸ δὲ περὶ Μούκιον εἴρηται μὲν ὑπὸ πολλῶν καὶ διαφόρως, λεκτέον δὲ ᾗ μάλιστα πιστεύεται καὶ ἡμῖν.

schen Zeit jene Anecdote zu kennen scheint. Und doch hatte wenigstens Cicero, der einzige, welcher von ihnen des Mucius in der angeführten Stelle Erwähnung thut, die beste Veranlassung dazu sie zu erzählen. Er zeigt nämlich, dass man in einem Staat, der so erhabene Vorbilder der Tugend aufzuweisen habe wie den Mucius und die beiden Decier, unmöglich feige sein könne : hierbei nun wird als das Bewunderungswerthe an Mucius nur hervorgehoben, dass er sich allein in's etruskische Lager gewagt habe, um den Porsenna zu ermorden; von dem Verbrennen der Hand aber verlautet nichts. Erwägt man nun noch, dass Cicero die Scaevolae unzählige Male erwähnt und sie sogar redend einführt, so wird man sich der Ueberzeugung nicht verschliessen können, dass er jene Anecdote überhaupt nicht kannte, da er andernfalls gewiss nicht ermangelt hätte ihrer irgendwie Erwähnung zu thun. Es ist also sehr wohl möglich, dass diese Anecdote von dem alten Mucier erst an die Scaevolae geknüpft ist, als diese eine grosse Rolle spielten und vielleicht erst mit oder kurz vor Livius die vulgata ward.

Der zweite Fall ist die Erwähnung der Vitellier unter den Verschworenen[1]. Es ist schon oben darauf hingewiesen worden, dass die Handschriften des Dionysios nicht Οὐιτέλλιοι sondern Γέλλιοι überliefern. Wir wissen ferner, dass das Geschlecht der Vitellier ein durchaus neues ist; denn ausser den hier genannten Vitelliern wird das Geschlecht derselben in der ganzen republikanischen Zeit nicht erwähnt[2]. Dass dieselben um Ahnen sehr verlegen waren, zeigt die von Sueton[3] erwähnte und von einem gewissen Q. Eulogius an Q. Vitellius gerichtete Schrift, worin ersterer behauptet, dass die Vitellier von Faunus, dem König der Aboriginer und der Vitellia abstammten und einst ganz Latium beherrscht hätten; dass sie ferner zur Zeit der Samnitenkriege nach Apulien gewandert wären und nach langer Zeit von dort nach Rom zurückgekehrt, Senatorenrang erworben hätten. Wie schlecht

1. Liv. II, 4.
2. Pauly, Real-Encyclopädie III p. 664.
3. Vit. Vit. 1.

diese Erzählung erfunden ist, erhellt daraus dass die Vitellier noch in der ersten augusteischen Zeit zu den Rittern zählten, und der Grossvater des P. Vitellius, des ältesten aus dieser Familie, der ein Amt bekleidete, nach Suet. Vit. 2, sogar Schuhflicker war. Diese Betrachtungen bringen uns auf die Vermuthung, dass Plutarch und Livius den Namen der Vitellier nicht in ihrer Hauptquelle vorfanden, sondern denselben von anderswoher entlehnten und in ihre Erzählung für das ursprüngliche Gellii einfügten. Bei Plutarch hat dies weiter nichts Auffallendes, da er auch sonst, wie wir soeben sahen, von seiner Hauptquelle abweicht, um einer jüngeren Ueberlieferung zu folgen. Aber auch bei Livius lässt sich dies erklären. Gerade zu seiner Zeit war das Geschlecht der Vitellier im Aufsteigen, und zwar war dies Aufsteigen wie die vier bei Sueton genannten Senatoren aus nicht senatorischer Familie zeigen, ein sehr glänzendes. Sie müssen also in hohem Grade die Günstlinge des Augustus gewesen sein. Zu derselben Zeit aber waren die Gellii sehr heruntergekommen und nach ihrer Vergangenheit jedenfalls schlecht bei Hofe angeschrieben. Der bekannteste unter ihnen zur Zeit der zweiten Triumvirn war L. Gellius: ihm ward nachgesagt, dass er mit seiner Stiefmutter Ehebruch getrieben habe[1]; nach der Ermordung Cäsar's war er Begleiter des M. Brutus in Asien, dem er, obwohl er für seinen besten Freund galt, nach dem Leben trachtete. Später ging er zu Octavian und Antonius über[2]; nach der Veruneinigung beider schloss er sich letzterem an und befehligte in der Schlacht bei Actium den rechten Flügel[3]. Es ist hiernach begreiflich, dass die gens Gellia bei den Juliern nicht gerade im besten Ansehen stand, und man thut Livius kaum Unrecht, wenn man der Ansicht ist, dass er in Anbetracht dieser Verhältnisse hier einmal den neuesten Forschungen resp. Fälschungen der Familienhistorie den Vorzug gab vor der annalistischen Tradition. Freilich waren die Vitellier damit zu Landesverräthern

1. Val. Max. V, 9, 1.
2. Dion. XLVII, 24.
3. Plut. Ant. 65, 66. Vellei. Pat. II, 85.